



“Consultoría para Evaluación de Efectos y Monetización
de Beneficios Programa Becas”

INFORME FINAL
1 DE JULIO DE 2016



Tabla de contenido

1.	PRESENTACIÓN	6
2.	DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA	7
2.1.	BECA MEJORES ALUMNOS (BMA)	7
2.2.	BECA DE EXCELENCIA ACADÉMICA (BEA)	7
2.3.	BECA DE PREUNIVERSITARIO (PREU)	7
2.4.	BECA DE EDUCACIÓN SUPERIOR PARA HIJOS DE TRABAJADORES (B. ED. SUP.)	8
2.5.	BECA DE EDUCACIÓN SUPERIOR PARA TRABAJADORES (B. ED. SUP. TRAB.)	8
3.	RESUMEN DE LAS ETAPAS DE LA CONSULTORÍA Y LAS METODOLOGÍAS UTILIZADAS	10
3.1.	LEVANTAMIENTO CUALITATIVO EN TERRENO	11
3.2.	RESUMEN DE EVALUACIÓN DE IMPACTO CON INFORMACIÓN DISPONIBLE	12
3.2.1.	PROGRAMAS Y VARIABLES EN LAS CUALES SE MEDIRÁ IMPACTO	12
3.2.2.	ESTRATEGIA DE EVALUACIÓN	14
3.2.3.	GRUPO DE TRATAMIENTO Y GRUPO DE CONTROL	15
3.2.4.	INFORMACIÓN UTILIZADA	16
3.3.	RESUMEN DEL LEVANTAMIENTO CUANTITATIVO EN TERRENO: ENCUESTA ONLINE DE OPINIÓN Y SATISFACCIÓN	17
4.	EVALUACIÓN POR MEDIO DE MATRIZ DE MARCO LÓGICO	18
4.1.	A NIVEL DE FIN	32
4.2.	A NIVEL DE PROPÓSITO	32
4.3.	A NIVEL DE COMPONENTES	32
4.3.1.	BECA MEJORES ALUMNOS	32
4.3.2.	BECA DE EXCELENCIA ACADÉMICA	32
4.3.3.	BECA DE PREUNIVERSITARIO	32
4.3.4.	BECA DE EDUCACIÓN SUPERIOR	32
4.3.5.	BECA DE EDUCACIÓN SUPERIOR TRABAJADORES	33
5.	PROGRAMA EN CIFRAS E INDICADORES DE LA MATRIZ DE MARCO LÓGICO	34
5.1.	DATOS GENERALES	34
5.2.	BECA DE MEJORES ALUMNOS	35
5.3.	BECA DE EXCELENCIA ACADÉMICA	36
5.4.	BECA DE PREUNIVERSITARIO	39
5.5.	BECA DE EDUCACIÓN SUPERIOR	40
5.6.	BECA TRABAJADORES	43
6.	ANÁLISIS DE COSTOS, SOSTENIBILIDAD, DISCIPLINA FINANCIERA	46
6.1.	ANÁLISIS DE COSTOS Y EFICIENCIA	46
6.1.1.	BECA MEJORES ALUMNOS	46
6.1.2.	BECA DE EXCELENCIA ACADÉMICA	47
6.1.3.	BECA PREUNIVERSITARIO	48
6.1.4.	BECA EDUCACIÓN SUPERIOR	49
6.1.5.	BECA EDUCACIÓN SUPERIOR TRABAJADORES	49
6.2.	ANÁLISIS DE SOSTENIBILIDAD	50
6.2.1.	CAPACIDAD DE GESTIÓN Y DISPONIBILIDAD DE RECURSOS	50
6.2.2.	ELEMENTOS EMERGENTES: GRATUIDAD DE LA EDUCACIÓN ESCOLAR	51

6.2.3.	ELEMENTOS EMERGENTES: GRATUIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR	53
6.3.	DISCIPLINA FINANCIERA	53

7. PRINCIPALES RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN CUALITATIVA, CUANTITATIVA Y DE IMPACTO

7.	PRINCIPALES RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN CUALITATIVA, CUANTITATIVA Y DE IMPACTO	55
7.1.	FOCALIZACIÓN	55
7.1.1.	REQUISITO DE PERTENECER A EMPRESAS SOCIAS DE CCHC	55
7.1.2.	REQUISITO DE NOTAS Y APROBACIÓN	55
7.1.3.	REQUISITO DEL INGRESO DEL TRABAJADOR	57
7.2.	DIFUSIÓN Y COMUNICACIÓN TRANSVERSAL AL PROGRAMA	58
7.2.1.	DIFUSIÓN	58
7.2.2.	BAJO CONOCIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE RENOVACIÓN DE LA BECA	59
7.3.	BECA MEJORES ALUMNOS	60
7.3.1.	IDENTIFICACIÓN Y RECORDACIÓN DE LA BECA	60
7.3.2.	COSTO RELATIVO DE LA BECA	61
7.4.	BECA DE EXCELENCIA ACADÉMICA	61
7.4.1.	IMPACTO EN ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR	61
7.4.2.	PERCEPCIÓN DEL APOORTE QUE SIGNIFICA LA BECA PARA CUMPLIR OBJETIVOS	61
7.4.3.	IMPACTO EN LA CALIDAD EDUCATIVA	62
7.4.4.	OTROS IMPACTOS INDIRECTOS PERCIBIDOS: AUTO VALORACIÓN Y AUTOESTIMA ACADÉMICA, AUMENTO DE LA MOTIVACIÓN Y RESPONSABILIDAD	63
7.4.5.	ALTA SATISFACCIÓN POSITIVA DE LA BECA	63
7.4.6.	ALTA VALORACIÓN DEL APOYO ECONÓMICO Y DE LOS COMPONENTES PSICOSOCIALES	63
7.4.7.	ROL DEL APODERADO COMO FACILITADOR CLAVE	64
7.4.8.	BAJO CONOCIMIENTO DE LOS BENEFICIOS A LOS QUE PODRÍAN ACCEDER	64
7.5.	BECA DE PREUNIVERSITARIO	65
7.5.1.	IMPACTO EN NIVELACIÓN DE COMPETENCIAS PARA PSU	65
7.5.2.	IMPACTO ECONÓMICO DE LA BECA	65
7.5.3.	PERCEPCIÓN DE IMPACTO EN LA DEFINICIÓN DE LA CARRERA	65
7.5.4.	SATISFACCIÓN POSITIVA CON LA IMPLEMENTACIÓN DE LA BECA	65
7.6.	BECA DE EDUCACIÓN SUPERIOR	66
7.6.1.	IMPACTO ECONÓMICO	66
7.6.2.	IMPACTO EN METAS Y SUEÑOS EN PROYECTO DE ESTUDIOS	66
7.6.3.	CONTINUIDAD BEA-BEDESUP: MÁXIMO IMPACTO	66
7.6.4.	SATISFACCIÓN POSITIVA CON EL PROGRAMA	67
7.6.5.	BUENA RELACIÓN CON ENCARGADOS/AS DEL PROGRAMA, SIN EMBARGO BAJA FUERZA RESPECTO A BEA	67
7.7.	BECA DE EDUCACIÓN SUPERIOR TRABAJADORES	67
7.7.1.	IMPACTO EN LA DESERCIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR	67
7.7.2.	SATISFACCIÓN POSITIVA CON LA IMPLEMENTACIÓN DE LA BECA	68
7.7.3.	PERCEPCIÓN DE IMPACTO ECONÓMICO DE LA BECA	68
7.7.4.	IMPACTO EN LA ADQUISICIÓN DE MEJORES OPORTUNIDADES LABORALES	69
7.7.5.	FACILIDADES QUE LES DAN A LOS TRABAJADORES PARA QUE PUEDAN ESTUDIAR	69
8.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES AL PROGRAMA	70
8.1.	CONCLUSIONES A NIVEL GLOBAL	70
8.1.1.	PERCEPCIÓN Y VALORACIÓN	70
8.1.2.	DISEÑO E IMPACTO	70
8.1.3.	FOCALIZACIÓN	71
8.1.4.	RESPONSABILIDAD FINANCIERA	71
8.1.5.	EVALUACIÓN	71

8.2.	BECA MEJORES ALUMNOS	72
8.2.1.	DISEÑO E IMPACTO	72
8.3.	BECA DE EXCELENCIA ACADÉMICA	73
8.3.1.	PERCEPCIÓN	73
8.3.2.	DISEÑO E IMPACTO	73
8.3.3.	RESPONSABILIDAD FINANCIERA	74
8.4.	BECA DE PREUNIVERSITARIO	74
8.4.1.	PERCEPCIÓN	74
8.4.2.	DISEÑO E IMPACTO	74
8.5.	BECA DE EDUCACIÓN SUPERIOR	75
8.5.1.	PERCEPCIÓN	75
8.5.2.	DISEÑO E IMPACTO	75
8.5.3.	RESPONSABILIDAD FINANCIERA	76
8.6.	BECA DE EDUCACIÓN SUPERIOR PARA TRABAJADORES	76
8.6.1.	PERCEPCIÓN	76
ANEXO 1: MATRIZ DE MARCO LÓGICO ORIGINAL		77
ANEXO 2: PROPUESTA EVALUACIONES FUTURAS		91
A.	EVALUACIÓN DE IMPACTO CON DATOS DISPONIBLES	91
B.	DATOS A LEVANTAR PARA FORTALECER LA EVALUACIÓN DE IMPACTO	91
C.	OTRAS EVALUACIONES Y SEGUIMIENTOS SUGERIDOS	92
I.	EVALUACIÓN DE CAMBIO DE ESTABLECIMIENTO EN 8º BÁSICO	92
II.	MEDICIÓN SISTEMÁTICA DE SATISFACCIÓN EN BENEFICIARIOS	92
III.	SEGUIMIENTO EX POST A BENEFICIARIOS QUE DESERTAN DEL SISTEMA	92
ANEXO 3: REPORTE DE EVALUACIÓN CUALITATIVA EN TERRENO		94
A.	RESULTADOS BECA MEJORES ALUMNOS	94
I.	DIFUSIÓN	94
II.	SATISFACCIÓN CON LOS PROCESOS	94
III.	PERCEPCIÓN DE IMPACTO	94
B.	RESULTADOS BECA EXCELENCIA ACADÉMICA	95
I.	DIFUSIÓN: EXPECTATIVAS E INFORMACIÓN	95
II.	SATISFACCIÓN CON LOS PROCESOS	96
III.	PERCEPCIÓN DE IMPACTO	98
IV.	PRINCIPALES OBSTACULIZADORES Y DESAFÍOS	100
V.	PROPUESTAS DE MEJORA	100
VI.	ASPECTOS EMERGENTES	101
C.	RESULTADOS BECA PREUNIVERSITARIO	101
I.	DIFUSIÓN	101
II.	SATISFACCIÓN CON LOS PROCESOS	101
III.	PERCEPCIÓN DE IMPACTO	102
IV.	PRINCIPALES OBSTACULIZADORES Y DESAFÍOS	102
V.	PROPUESTAS DE MEJORA	102
D.	RESULTADOS BECA EDUCACIÓN SUPERIOR HIJOS	102
I.	DIFUSIÓN	102
II.	SATISFACCIÓN CON LOS PROCESOS	103
III.	PERCEPCIÓN DE IMPACTO	104
IV.	PRINCIPALES OBSTACULIZADORES Y DESAFÍOS	106
V.	PROPUESTAS DE MEJORA	107
VI.	ELEMENTOS EMERGENTES	107

E.	BECA EDUCACIÓN SUPERIOR TRABAJADORES	107
I.	DIFUSIÓN: EXPECTATIVAS E INFORMACIÓN	107
II.	SATISFACCIÓN CON LOS PROCESOS	107
III.	PERCEPCIÓN DE IMPACTO	108
IV.	EFFECTOS INDIRECTOS	108
V.	PRINCIPALES OBSTACULIZADORES Y DESAFÍOS	109
VI.	PROPUESTAS DE MEJORA	109
F.	CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y FUTURAS INDAGACIONES	109
I.	CONCLUSIONES	109
II.	RECOMENDACIONES Y DESAFÍOS:	111
<u>ANEXO 4: REPORTE DE EVALUACIÓN CUANTITATIVA DE IMPACTO CON DATOS DISPONIBLES</u>		<u>114</u>
A.	ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS DE LA INFORMACIÓN ANALIZADA EN ESTA SECCIÓN	114
I.	BECA DE EXCELENCIA ACADÉMICA	115
II.	BECA DE PREUNIVERSITARIO	122
III.	BECA EDUCACIÓN SUPERIOR TRABAJADORES DE LA CONSTRUCCIÓN	129
B.	RESULTADOS CUANTITATIVOS DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO	133
I.	BECA EXCELENCIA ACADÉMICA	133
II.	BECA PREUNIVERSITARIO	135
III.	BECA EDUCACIÓN SUPERIOR TRABAJADORES	136
IV.	CONCLUSIONES GENERALES	136
<u>ANEXO 5: REPORTE DE EVALUACIÓN CUANTITATIVA MEDIANTE ENCUESTA ONLINE</u>		<u>138</u>
A.	BECA MEJORES ALUMNOS	138
B.	BECA DE EXCELENCIA ACADÉMICA	138
C.	BECA DE PREUNIVERSITARIO	142
D.	BECA DE EDUCACIÓN SUPERIOR	143
E.	BECA DE EDUCACIÓN SUPERIOR TRABAJADORES	146

1. Presentación

Este informe es el último de la consultoría para la “Evaluación de Efectos y Monetización de Beneficios del Programa Becas”, y sintetiza el trabajo elaborado durante la consultoría. El informe contiene un diagnóstico acabado para el programa Becas Empresarios de la Construcción, elaborado a partir del análisis de los indicadores clave que se identificaron durante el estudio.

A partir de un análisis de los procesos más relevantes relacionados con la entrega de las 5 becas contenidas en el Programa, FOCUS ha podido elaborar un estudio multidimensional que abarca elementos de impacto, análisis de fortalezas, oportunidades, desafíos y amenazas, abarcando aspectos como la disciplina financiera, la focalización y la sostenibilidad del programa en el largo plazo.

Dada la relevancia de realizar ejercicios de evaluación periódicamente, y ante el interés de la Cámara Chilena de la Construcción Social en hacer un seguimiento a los impactos y resultados de sus programas, este informe presenta un protocolo que servirá a las entidades para evaluar el programa de becas a futuro. Así, se espera dejar instalado un sistema, el cual a su vez aporte a generar una cultura de evaluación sistemática.

El informe comienza con una descripción del programa, en el capítulo 2. A continuación, la sección 3 de este informe detallará el plan de análisis y metodologías que se han usado durante la consultoría, explicando las distintas fases del estudio y su desarrollo durante todo el proyecto. Esta sección es una introducción y un elemento clave para comprender la continuidad del informe y la naturaleza de las distintas recomendaciones que emanen del mismo.

El capítulo 4 presenta la Matriz de Marco Lógico del programa, la cual resulta en un elemento importante para entender su organización, gestión y objetivos. A partir de esta matriz se entenderá qué elementos son importantes observar y qué indicadores específicos de cada beca se seguirán a lo largo de la consultoría.

Los capítulos 5 y 6 analizan los indicadores propuestos en la MML del capítulo anterior, y entregan una mirada general y de grandes números de las 5 becas e identificar tendencias e indicadores relevantes: el capítulo 5 consiste en una presentación de datos de gestión de cada beca en el tiempo, mientras que el capítulo 6 representa un análisis de costos, sostenibilidad y disciplina financiera del programa.

El capítulo 7 presenta los principales resultados de las metodologías cualitativas y cuantitativas del estudio, presentando para cada beca una serie de resultados que emanen de la integración de los resultados de cada metodología. La intención de este capítulo es presentar los hallazgos de Focus en su etapa de terreno.

Por último, el capítulo 8 contiene las conclusiones y recomendaciones al programa Becas Empresarios de la Construcción, integrando los resultados de la fase de levantamiento en terreno y el análisis de indicadores clave del programa en el tiempo. Estas recomendaciones se caracterizan por ser factibles e inspiradas en la idiosincrasia misma del programa, de manera que puedan ser implementadas de la forma más conveniente y realista posible.

2. Descripción del Programa

El programa Becas Empresarios de la Construcción es ejecutado por Fundación Social y financiado con fondos de La Cámara Chilena de la Construcción, a través de CChC Social, con el fin de aportar al mejoramiento de la calidad educacional de los trabajadores de la construcción y sus hijos.

Dentro de estos Programas se destacan las siguientes sub becas: Beca Mejores Alumnos (BMA), Beca de Excelencia Académica (BEA), Beca de Preuniversitario (PREU), Beca de Educación Superior (Ed. Sup.) y Beca de Educación Superior para Trabajadores (Ed. Sup. Trab.)

A continuación se presenta un resumen de los Programas abordados:

2.1. Beca Mejores Alumnos (BMA)

El objetivo de esta Beca es premiar el término exitoso de la educación básica (nota 5,7 o superior) y su ingreso a la enseñanza media de aquellos alumnos de menores ingresos económicos y destacado desempeño académico. Se entrega por única vez un beneficio de 3 U.F..

Los postulantes que cumplan con los requisitos se ordenarán según el promedio de notas. En igualdad de puntaje, obtenido por notas, se resolverá a favor del estudiante con menores ingresos familiares. La modalidad de entrega de esta Beca será a través de un cheque nominativo, a nombre del becado, por un monto de tres Unidades de Fomento (3 U.F.). La obtención de la “Beca Mejores Alumnos” será compatible con cualquier otra beca otorgada por alguna institución, pública o privada, nacional o extranjera.

Requisitos asociados a esta beca:

- Certificado de notas del 1° semestre de 8° básico del postulante año 2015, con nota igual o superior a 5,7.

2.2. Beca de Excelencia Académica (BEA)

Esta beca está destinada a estudiantes que cumplan las exigencias de la Beca Mejores Alumnos y que adicionalmente presenten sobresalientes cualidades personales y familiares que les permitan permanecer en establecimientos educacionales de mayor calidad para el desarrollo de la enseñanza media. Para este beneficio se solicita notas 6.5 o superior.

Esta beca está definida como una secuencia de la BMA, en cuanto se busca premiar el término de la enseñanza básica y la continuación de la enseñanza media y luego, apoyar el desarrollo y finalización de la enseñanza media en establecimientos de alta calidad académica.

Requisitos asociados a esta beca:

- El alumno debe tener un promedio de notas de 8° año de enseñanza básica igual o superior a 6,5 sin aproximaciones.
- El alumno deberá estar matriculado en algún establecimiento de educación de excelencia definido por la Comisión Becas cada año.
- El alumno deberá someterse y aprobar los instrumentos de evaluación personal que la Comisión Becas defina.

2.3. Beca de Preuniversitario (PREU)

Beca orientada a hijos de trabajadores de la construcción que cursen su último año de Educación Media y presenten excelencia académica, para que asistan a un Preuniversitario de calidad, de manera que puedan mejorar sus posibilidades de acceder a la Educación Superior.

El programa partió con una experiencia piloto el año 2005 donde 10 hijos de trabajadores fueron beneficiados, para partir el año 2011 como un Proyecto Social.

El proyecto se realiza en alianza con CEPECH, institución que tiene presencia a nivel nacional. En este establecimiento los alumnos becados cursan 2 ramos básicos de PSU: Lenguaje y Matemática.

Los beneficiados por este proyecto son asesorados y guiados por la Fundación en todos los trámites y procesos asociados a la postulación a becas y crédito universitario como alternativas para financiar su paso a la Educación Superior.

Requisitos asociados a esta beca:

- Cursar Cuarto Año de Enseñanza Media al momento de la postulación 2015
- El padre del postulante debe tener una antigüedad en el rubro de la construcción superior a 5 años.
- El ingreso del trabajador debe ser menor a 35 U.F. líquidas
- Demostrar excelencia académica a través de la acreditación de un promedio de notas de Primer a Tercer año de Enseñanza Media igual o superior a 6,3

2.4. Beca de Educación Superior para hijos de trabajadores (B. Ed. Sup.)

Beneficio que se suma al programa desde el año 2012, con el objetivo de dar continuidad al apoyo y recursos invertidos en el desarrollo de los jóvenes Ex-Becados de Excelencia Académica y/o becados de Preuniversitario para apoyar su continuidad de estudios en la Enseñanza Superior.

La Beca Educación Superior para hijos de trabajadores consiste en la entrega de 30 U.F al año a cada estudiante con las características ya señaladas, para cubrir gastos relativos a su educación. De esta manera se pretende seguir contribuyendo al desarrollo de los hijos de los trabajadores de la construcción, que hayan demostrado esfuerzo y deseos de superación en becas anteriores.

Requisitos asociados a la mantención de esta beca:

- El alumno becado no podrán reprobado más de un ramo por semestre.
- El alumno no podrá reprobado 2 veces el mismo ramo.
- El alumno deberá entregar a la Entidad Técnica un certificado semestral de ramos y matrícula para el siguiente semestre.
- A comienzos de cada año, la Comisión Becas revisará, caso a caso, la renovación, suspensión, prórroga o pérdida del beneficio, según los criterios que se establecen en este reglamento.

2.5. Beca de Educación Superior para trabajadores (B. Ed. Sup. Trab.)

Considerando la alta demanda y las constantes consultas de los trabajadores a nivel nacional por beneficios para la educación superior, así como también el interés presentado por otras Delegaciones Regionales CChC de participar, el año 2013 se planteó ampliar la iniciativa de una beca de estudios superiores para trabajadores a nivel nacional (se había entregado este beneficio a 4 trabajadores el año 2012).

La beca considera la entrega de un “subsidió para estudios superiores” del 70% del valor total de las carreras, ya sean universitarias o técnicas, considerando tanto matrículas como el arancel mensual. Vale destacar que este porcentaje alcanza un tope de 40 U.F. anuales. El 30% restante deberá ser financiado por el trabajador o trabajadora beneficiaria.

Requisitos para postular a esta beca:

- Antigüedad del trabajador en el empleo: Este debe tener un mínimo de 3 años de trabajo en el sector de la construcción, en empresas socias a la Cámara –como jornaleros, ayudantes, maestros o como personal de servicios menores de las empresas proveedoras- o las subcontratistas en relación habitual con las primeras.
- El postulante debe tener un ingreso bruto igual o inferior a treinta y cinco Unidades de Fomento mensuales brutas (35 U.F.).
- El postulante deberá estar cursando de 2do año en adelante en la carrera universitaria durante el año que reciba el beneficio. Por lo tanto, deberá presentar certificado de aprobación de su último año cursado por la casa de estudios elegida indicando la carrera en específico. Esta Beca de subsidio se entregará solo para carreras que se relacionen directamente con el trabajo de construcción, como por ejemplo: Ingeniería en Construcción, Construcción Civil, Edificación y Topografía. Las indicadas anteriormente son solo a modo de ejemplo, ya que este aspecto será evaluado año a año por la comisión de Becas, al momento de la asignación del beneficio.
- Esta beca es complementaria con otros tipos de beca, ya sea estatal u de otra índole, a la que el postulante postule.

Requisitos para mantener la beca:

- El alumno becado no podrán reprobado más de un ramo por semestre.
- El alumno no podrá reprobado 2 veces el mismo ramo.
- El alumno deberá entregar a la Entidad Técnica un certificado semestral de ramos y matrícula para el siguiente semestre.
- La Beca Educación Superior se otorgará por el período de duración normal de la carrera en cuestión
- Mantener la condición socioeconómica que tenía al momento de recibir el beneficio: “Disponer de un Ingreso del jefe del hogar igual o inferior a treinta y cinco Unidades de Fomento mensuales líquidas (35 U.F.).

3. Resumen de las etapas de la consultoría y las metodologías utilizadas

En esta sección se describirán las metodologías utilizadas en este estudio y sus principales objetivos. Las conclusiones que se alcanzaron con cada metodología serán integradas en diferentes resultados en los capítulos 5, 6 y 7, para dar cuenta de la complejidad del programa íntegramente y poder realizar recomendaciones ad hoc al mismo.

Las metodologías que se usaron para desarrollar este estudio son, y sus respectivos objetivos, se detallan a continuación:

- **Análisis del programa a través de su Matriz de Marco Lógico:** Cuyo objetivo es evaluar el conjunto de procedimientos y componentes de las Becas Empresarios de la Construcción, a través del análisis de indicadores de cada sub Beca. Durante los tres primeros meses de la consultoría, y a través de reuniones periódicas con la contraparte de Fundación Social y CChC Social, se llegó a consenso respecto de cuáles indicadores eran relevantes a considerar.
- **Análisis financiero del programa:** El objetivo de esta actividad es identificar si el programa está entregando los beneficios comprometidos con el menor costo y la mayor calidad posible, además si esta entrega es sostenible en el tiempo. Para esta actividad, se solicitó información durante los 3 primeros meses a la contraparte de Fundación Social y CChC Social. Esta información fue analizada en el informe 2, y comparada con datos de ejecución del programa en el informe final.
- **Levantamiento cualitativo de información:** Este levantamiento tuvo por objetivo conocer la satisfacción y percepción de impacto de los actores clave respecto del cada tipo de beca:
 - a. Beca Mejores Alumnos
 - b. Beca de Excelencia Académica
 - c. Beca de Preuniversitario
 - d. Beca de Educación Superior
 - e. Beca de Educación Superior para Trabajadores

Aunque los métodos cualitativos no pretenden obtener estimaciones representativas, significan un insumo valioso para la interpretación de resultados y para considerar elementos de contexto y valoraciones que no se basan en aspectos observables. Este levantamiento se desarrolló entre enero y abril.

- **Evaluación de impacto con información disponible:** El objetivo de esta actividad fue estimar el impacto de las becas en algunos indicadores como notas, asistencia, asistencia a la educación superior y deserción universitaria. Para estimar estos impactos se analizó una serie de bases de datos públicas del Ministerio de Educación y de propiedad de la Fundación Social. Esta estimación se realizó durante los meses de marzo y abril.
- **Levantamiento cuantitativo en terreno (Encuesta de Satisfacción):** Este levantamiento tuvo por objetivo levantar de manera representativa información respecto de algunos temas clave identificados durante el levantamiento de información cualitativo. La encuesta se realizó durante los meses de mayo y junio.

Estas metodologías se usarán para dar cuenta del programa desde una perspectiva integral, que permita identificar y desarrollar tópicos de interés, para finalmente sintetizarlos en una serie de recomendaciones específicas para cada una de las becas y para el programa en general.

A continuación se describirán aspectos metodológicos del levantamiento cualitativo, cuantitativo y de estimación de impacto. El punto 3.1 detalla aspectos metodológicos del levantamiento cualitativo en terreno (entrevistas y Focus groups). El punto 3.2 entrega detalles de la evaluación de impacto hecha con

datos disponibles de la Fundación Social y del Ministerio de Educación. Finalmente, el punto 3.3 entrega detalles de la aplicación de la encuesta online.

Si bien los resultados y conclusiones que emanan de estas metodologías se exponen en el capítulo 7, los resultados específicos de cada uno de estos estudios (cualitativo, evaluación de impacto y encuesta online) se pueden revisar en los anexos de este informe.

3.1. Levantamiento cualitativo en terreno

Las entrevistas fueron conducidas por la investigadora a cargo, mientras que los Focus group fueron realizados principalmente en duplas con la participación de un investigador asistente. Por otra parte, se recibió a los participantes con algunos bebestibles y alimentos que amenizaron la conversación, así como se les reembolsó por concepto de locomoción a quienes vinieron de forma externa a las actividades de conversación.

A continuación, se presenta una tabla que resume las distintas actividades de recolección de información que se llevaron a cabo durante el terreno:

Tabla 1: Detalle de actividades de levantamiento de información realizadas

Tipo actor	Beca	Actividad	Participantes
Implementadores	BEA	Entrevista encargada programa DDEE	1
	Todas	Entrevista encargadas programa F.S.	2
	Todas	Focus Asistentes sociales	8
Beneficiarios directos / indirectos	BEA	Focus estudiantes BEA, RM	10
		Focus apoderados BEA, RM	10
		Focus estudiantes BEA, VIII Región	10
	B. ED. SUP. Trabajadores	Focus B.Ed.Sup Trabajadores	8
		Focus B.Ed.Sup hijos-BEA	6
	B. ED. SUP. Hijos	Focus apoderados B.Ed.Sup Hijos- BEA	7
		Focus B.Ed.Sup hijos-PREU	5
		Focus apoderados B.Ed.Sup Hijos- PREU	3

Fuente: Elaboración propia

Las principales conclusiones que emanaron de este levantamiento serán analizadas en el capítulo 7 de resultados. Sin embargo, el informe en detalle de este levantamiento se puede revisar en el Anexo 3.

3.2. Resumen de evaluación de impacto con información disponible

3.2.1. Programas y variables en las cuales se medirá impacto

En función de la información disponible, en este informe se evaluarán los siguientes programas, y las siguientes variables de resultado:

- **Beca de Excelencia Académica (BEA):**
 - Impacto de la beca en el promedio de notas de la enseñanza media.
 - Impacto de la beca en el promedio de asistencia de la enseñanza media.
 - Impacto de la beca en la probabilidad de ingresar a la educación superior al año siguiente de terminar 4º medio.
 - Impacto de la beca en la probabilidad de ingresar a la educación universitaria al año siguiente de terminar 4º medio.

En el caso de esta beca, se considerarán las generaciones que se incorporan a la beca en 1º medio los años 2011 y 2012, debido a que estas dos generaciones han terminado la enseñanza media (la cohorte 2011 salió de 4º medio el 2014, y la cohorte 2012 salió el 2015). Se decidió no evaluar a cohortes posteriores debido a que no han terminado el colegio y por lo tanto no tienen suficientes datos como para hacer un análisis de los efectos de BEA.

- **Beca Preuniversitario (B. Preu)**
 - Impacto de la beca en la probabilidad de ingresar a la educación superior al año siguiente o subsiguiente de terminar 4º medio.

- Impacto de la beca en la probabilidad de ingresar a la educación universitaria al año siguiente o subsiguiente de terminar 4º medio.

En este caso se considerará a las generaciones que comienzan el preuniversitario los años 2012, 2013 y 2014, debido a que para ellas se cuenta con información de su trayectoria académica en la enseñanza media (la cohorte 2012 estaba en 1º medio el año 2009 y salió de 4º medio el 2012; la cohorte 2014 estaba en 1º medio el año 2011 y salió de 4º medio el año 2014) y de su ingreso a la educación superior los años posteriores.

- **Beca Educación Superior Trabajadores de la Construcción (B. Ed. Sup. Trabajadores.)**
 - Impacto de la beca en la probabilidad de desertar de la educación superior.

Para esta beca se considerarán las cohortes que postularon a la beca los años 2013 y 2014. No se va a evaluar la cohorte que postuló el año 2015, pues como no existen bases de datos públicas respecto de la situación académica de dichos alumnos el año 2016, no podríamos evaluar si han desertado de la educación superior o no.

Las becas en las cuales no se medirá impacto son:

- **Beca Mejores Alumnos (BMA):** En acuerdo a lo propuesto en el informe anterior, esta beca constituye un estímulo monetario cuyo fin es de difusión.
- **Beca de Educación Superior Hijos (B. Ed. Sup. Hijos):** Debido a que en esta beca no hay postulantes (es una beca de continuidad), no se puede construir un grupo de control adecuado. Tampoco fue posible acceder a bases de datos públicas que permitieran crear grupos de control con otras técnicas estadísticas.

La siguiente tabla resume qué becas serán evaluadas, qué variables son relevantes para cada beca, y qué generaciones serán consideradas para la evaluación de impacto.

Tabla 2: Becas, variables y cohortes en las que se medirá impacto

Beca	VARIABLES RELEVANTES PARA MEDIR IMPACTO	COHORTES EN LAS QUE SE MEDIRÁ IMPACTO
Beca de Excelencia Académica	Promedio de notas	Cohortes 2011 y 2012
	Asistencia	Cohortes 2011 y 2012
	Matrícula en la Educación Superior	Cohorte 2011 ¹
	Matrícula en la Educación Universitaria	Cohorte 2011 ²
Beca Preuniversitario	Matrícula en la Educación Superior	Cohortes 2012, 2013 y 2014
	Matrícula en la Educación Universitaria	
Beca de Educación Superior (Trabajadores)	Deserción de la Educación Superior	Cohortes 2013 y 2014

Fuente: Elaboración propia

3.2.2. Estrategia de Evaluación

En términos generales, la evaluación de impacto consiste en buscar evidencia para argumentar que los estudiantes becados han mejorado su situación en alguna de las variables de interés gracias a la beca.

Esta evidencia se busca mediante la comparación de un grupo de estudiantes becados (grupo de tratamiento) con un grupo de estudiantes no becados (grupo de control). Si al hacer esta comparación se percibe que efectivamente los estudiantes becados están mejor, entonces se debe demostrar que esta diferencia se debe a la beca y no a cualquier otro factor exógeno (como por ej. el nivel socioeconómico, la ubicación, etc.).

Para demostrar esto, el grupo de tratamiento y el grupo de control deberían ser iguales o similares en condiciones antes de recibir el beneficio. Sólo de esta manera estaremos seguros de que no existían diferencias a priori entre ellos que expliquen por qué a los becados les fue mejor que a los no becados. Por ejemplo, si percibiéramos que los alumnos becados tuvieron mayores índices de acceso a la educación superior que los no becados, pero que además todos los becados fueron siempre mucho más proactivos y motivados que los no becados, entonces no podemos decir con certeza que el mayor acceso a la educación superior se deba a la BEA.

El problema es que en la mayoría de los casos los grupos de tratamiento y de control no serán iguales: de hecho, los estudiantes en el grupo de tratamiento se han ganado la beca precisamente por que han cumplido una serie de requisitos que los estudiantes no becados no pudieron cumplir. Sin embargo, cada vez que se puedan cuantificar y aislar estos factores que los diferencian, se podrá realizar una estimación de impacto, que filtre y controle por estos eventos exógenos.

Así, si el grupo de control difiere del grupo de tratamiento, se deben identificar estas diferencias a priori para poder tenerlas en cuenta a la hora de evaluar impacto. **Mientras un investigador sea capaz de identificar y cuantificar estas diferencias a priori, entonces podrá evaluar el impacto corrigiendo por estas.**

La estrategia de evaluación específica varía según el tipo de beca y la variable de interés. A continuación se explican las estrategias para cada caso.

¹ No se puede medir el impacto en acceso a la educación superior para la cohorte 2012, pues estos estudiantes salieron de 4º medio el año 2015, y no existen bases de datos públicas de matrícula en educación superior 2016 a la fecha.

² Ver nota anterior.

- **Beca de Excelencia Académica (BEA):**
 - Impacto de la beca en el promedio de notas y el promedio de asistencia de la enseñanza media.

Para evaluar el impacto en notas y en asistencia, y aprovechando la riqueza de información disponible en las bases de datos del Ministerio de Educación, se optó por elegir una estrategia de evaluación de diferencias y diferencias. Esta estrategia consiste en evaluar no solamente las notas de los alumnos y alumnas al salir de 4º medio, si no en hacer un análisis en el tiempo. Así, si los alumnos del grupo de tratamiento muestran una mayor evolución en notas en la enseñanza media que los alumnos del grupo de control, entonces diremos que hay un impacto positivo.

- Impacto de la beca en la probabilidad de ingresar a la educación superior y en las probabilidad de acceder a la educación universitaria.

El impacto en acceso a la educación superior y a la educación universitaria se hará comparando las tasas de acceso para un grupo de tratamiento y para un grupo de control, controlando por todos aquellos factores observables que pudieran hacer que ambos grupos fueran distintos a priori.

- **Beca Preuniversitario (B. Preu)**
 - Impacto de la beca en la probabilidad de ingresar a la educación superior y en las probabilidad de acceder a la educación universitaria.

El impacto en acceso a la educación superior y a la educación universitaria se hará comparando las tasas de acceso para un grupo de tratamiento y para un grupo de control, controlando por todos aquellos factores observables que pudieran hacer que ambos grupos fueran distintos a priori.

- **Beca Educación Superior Trabajadores de la Construcción (B. Ed. Sup. Trab.)**
 - Impacto de la beca en la probabilidad de desertar de la educación superior.

Esta estrategia consiste en comparar las tasas de deserción para un grupo de tratamiento y para un grupo de control, controlando por todos aquellos factores observables que pudieran hacer que ambos grupos fueran distintos a priori.

3.2.3. Grupo de tratamiento y grupo de control

Como se describió en el punto 3.2.1, para cada beca el grupo de tratamiento estará compuesto por el total de estudiantes que postularon a la beca y se la ganaron. El grupo de control, por su parte, estará formado por el conjunto de personas que postularon a las becas, pero no la ganaron.

Cuando un beneficio es asignado a un subconjunto en un universo de postulantes, se cumple una condición muy favorable para la evaluación de impacto: Para estas tres becas, sabemos que el grupo de postulantes que no fueron becados tuvieron al menos el deseo de postular. Esto significa que al menos en términos de motivación y expectativas son similares a las personas del grupo de tratamiento. Esta característica los hace un muy buen grupo de control, puesto que como se explicó en la sección anterior, es importante que ambos grupos sean lo más similares posible a priori.

La siguiente tabla describe cuál es el grupo de tratamiento y el de control para cada beca.

Tabla 3: Grupo de Tratamiento y grupos de control Programa Becas Empresarios de la Construcción

Beca	Grupo de tratamiento		Grupo de control	
	Descripción	Cantidad de personas	Descripción	Cantidad de personas

Beca de Excelencia Académica	Becados BEA 2011 y 2012	49	Postulantes no becados BEA 2011 y 2012	133
	Becados BEA 2011 y 2012	49	Postulantes no becados BEA 2011 y 2012	133
	Becados BEA 2011	25	Postulantes no becados BEA 2011	76
	Becados BEA 2011	25	Postulantes no becados BEA 2011	76
Beca Preuniversitario	Becados B. PREU 2012, 2013 y 2014	62	Postulantes no becados B. PREU 2012, 2013 y 2014	90
Beca de Educación Superior (Trabajadores)	Becados B. Ed. Sup. Trabajadores. 2013 y 2014	76	Postulantes no becados B. Ed. Sup. Trabajadores. 2013 y 2014	449

Fuente: Elaboración propia

3.2.4. Información utilizada

La información utilizada para realizar los ejercicios de evaluación de impacto se describe a continuación.

- **Beca de Excelencia Académica (BEA):**
 - Base de datos de postulantes becados y postulantes no becados años 2011 y 2012 (Fundación Social)
 - Bases de datos de matrícula del Ministerio de Educación años 2011-2015.
 - Bases de datos de rendimiento del Ministerio de Educación años 2011-2015
 - Bases de datos de Subvención Escolar Preferencial del Ministerio de Educación años 2011-2014.
 - Bases de datos de matrícula en la educación superior del Ministerio de Educación, año 2015.
- **Beca Preuniversitario (B. Preu)**
 - Base de datos de postulantes becados y postulantes no becados años 2012-2014 (Fundación Social)
 - Bases de datos de matrícula del Ministerio de Educación años 2009-2014.
 - Bases de datos de rendimiento del Ministerio de Educación años 2009-2014
 - Bases de datos de Subvención Escolar Preferencial del Ministerio de Educación años 2009-2014.
 - Bases de datos de matrícula en la educación superior del Ministerio de Educación, año 2013-2015.
- **Beca Educación Superior Trabajadores de la Construcción (B. Ed. Sup. Trab.)**
 - Base de datos de postulantes becados y postulantes no becados años 2012-2014 (Fundación Social)
 - Bases de datos de matrícula del Ministerio de Educación años 2013-2014.
 - Bases de datos de matrícula en la educación superior del Ministerio de Educación, año 2013-2015.

Las principales conclusiones que emanaron de este levantamiento serán analizadas en el capítulo 7 de resultados. Sin embargo, el informe en detalle de este levantamiento se puede revisar en el Anexo 4.

3.3. Resumen del levantamiento cuantitativo en terreno: Encuesta Online de Opinión y Satisfacción

Con el objetivo de indagar en algunas hipótesis levantadas a partir de los Focus groups y entrevistas, y de estimar el nivel de satisfacción y percepción de impacto de los becarios y becarias, entre el 26 de mayo y el 8 de junio se aplicó una encuesta online al universo de beneficiarios de las Becas Empresarios de la Construcción. En este universo se incluyó a personas que:

- Están recibiendo actualmente la beca de Excelencia Académica
- Personas que recibieron la beca de Excelencia Académica y luego recibieron la Beca de Educación Superior (independiente de si la conservan o no en la actualidad)
- Personas que recibieron la beca de Preuniversitario y luego recibieron la Beca de Educación Superior (independiente de si la conservan o no en la actualidad)
- Personas que reciben o recibieron la beca de Educación Superior para trabajadores

Se solicitó el apoyo de la Fundación Social para obtener los mails de los y las beneficiarias, así como también para motivarles mediante un mail masivo, en el que se les solicitaba participar. La encuesta fue de carácter voluntaria, aunque se reforzó la participación mediante correos electrónicos periódicos de parte de FOCUS, de la Fundación Social y de Desarrollos Educativos.

Mediante el uso de la aplicación web SurveyMonkey se ha podido dar seguimiento a las respuestas de los estudiantes y becarios, permitiendo calcular tasas de respuesta para cada subgrupo. La Tabla 4 indica las tasas de respuesta para cada uno.

Tabla 4: Tasas de respuesta encuesta online a becarios

Tipo Formulario	Invitaciones	Encuestas completas	Encuestas incompletas	Devueltas	Encuestas pendientes	Tasa respuesta
BEA actuales	119	96	3	0	18	82%
Beca Ed. Sup.- origen BEA	60	38	1	0	21	63%
Beca Ed. Sup.- origen PREU	71	44	2	0	25	62%
Beca Ed. Sup. Trabajadores*	127	82	0	3	42	65%

Fuente: Elaboración propia

Las principales conclusiones que emanaron de este levantamiento serán analizadas en el capítulo 7 de resultados. Sin embargo, el informe en detalle de este levantamiento se puede revisar en el Anexo 5.

4. Evaluación por medio de Matriz de Marco Lógico

La Matriz de Marco Lógico (MML) es una herramienta que permite evaluar el desempeño de un programa en todas sus etapas. (DIPRES, Ministerio de Hacienda, 2009). Por un lado, nos permite ver ordenada y lógicamente todos los objetivos e indicadores de corto plazo de un programa. Por otro lado, sirve para ver cómo estos objetivos se relacionan con impactos u objetivos mayores, de mediano y largo plazo, y propone indicadores y forma de evaluar dichos objetivos.

Para el programa Becas Empresarios de la Construcción, se propuso a principios de este proyecto una Matriz que representa lo que el programa es en la actualidad, ordenando los objetivos según su nivel o plazo (Fin, Propósito y Componentes).

En primer lugar, se ha definido el Fin del programa como **“Contribuir al mejoramiento de la calidad educacional de los trabajadores de la construcción y sus hijos”**. Este Fin muestra cómo el programa contribuye en el pago plazo a la satisfacción de una necesidad. Es necesario tener en cuenta que, aunque el programa contribuye en el fin, no es el único responsable del cumplimiento de este objetivo.

En este ámbito, se ha podido encontrar información para estimar los indicadores de Fin a través de una evaluación de impacto. Los aspectos metodológicos de dicha evaluación se detallaron previamente en el **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** de metodología, mientras que sus resultados son presentados en el capítulo 7.

El Propósito, **“Trabajadores y sus hijos reciben becas para pagar sus respectivos estudios escolares, preuniversitarios, y/o de educación superior”**, es el resultado directo que se debería lograr en la población objetivo una vez que reciban los bienes y servicios que ofrece el programa. Es el resultado directo de corto o mediano plazo que se propone el programa Becas.

Los Componentes representan los diferentes bienes o servicios que ofrece el programa becas, con el cual se espera cumplir el propósito. En este caso, se trata de las diferentes becas: Mejores Alumnos, Excelencia Académica, Preuniversitario, Educación Superior hijos y Educación Superior Trabajadores. Dentro de cada componente, se enumeran las actividades que es necesario llevar a cabo para producir cada componente (por ejemplo, difusión, evaluación de postulantes, etc.).

Para efectos del propósito y los componentes, se plantearon a finales del año pasado una serie de indicadores que tenían que ver con la cobertura del programa y el gasto. El capítulo 5 muestra dichos indicadores generales y a nivel de programa y analiza sus tendencias.

A continuación se presenta la primera propuesta de Focus de MML para el programa Becas Empresarios de la Construcción. Esta propuesta será un insumo clave para entender y analizar el desarrollo del programa, y para diseñar una evaluación de impacto que se adapte a la naturaleza del programa. Se ha adicionado una columna (“Factibilidad de cálculo en esta consultoría”), que referencia si se pudo calcular cada indicador, y en qué parte del informe se presenta el cálculo y el análisis respectivo.

	Indicador: ¿Qué indicador miraremos?	Factibilidad del indicador y en qué capítulo se incluye el análisis	Forma de calculo. Debe ser un indicador objetivo y medible	Dimensión: Economía/Eficiencia/Calidad/ Efectividad	Medio de verificación: ¿De dónde se va a sacar la información?	Supuestos: ¿Qué se tiene que cumplir para que este indicador nos muestre si se cumplió la meta?
FIN						
Contribuir al mejoramiento de la calidad educacional de los trabajadores de la construcción y sus hijos.	<ol style="list-style-type: none"> Cambio en notas desde 1º a 4º medio de las y los alumnos beneficiados con Beca Excelencia Académica en un año t en relación a los postulantes no becados. Cambio en asistencia en un lapso de 4 años de las y los alumnos becados en relación a las y los postulantes no becados. (Beca Excelencia Académica) Puntaje PSU de alumnas y alumnos becados en un año t (Beca Preuniversitario) en relación a alumnas y alumnos no becados. 	<ol style="list-style-type: none"> SÍ. Resultados en sección 7 y anexo 4. SÍ. Resultados en sección 7 y anexo 4. NO. Falta de información de PSU. SÍ. Resultados en sección 7 y anexo 4. SÍ. Resultados en sección 7 y anexo 4. SÍ. Resultados en sección 7 y anexo 4. 	<ol style="list-style-type: none"> $(n_{t,4^o}^1 - n_{t,1^o}^1) - (n_{t,4^o}^0 - n_{t,1^o}^0)$ $(a_{t,4^o}^1 - a_{t,1^o}^1) - (a_{t,4^o}^0 - a_{t,1^o}^0)$ $PSU_t^1 - PSU_t^0$ $d_t^1 - d_t^0$ $\% acceso_t^1 ed. sup. - \% acceso_t^0 ed. sup.$ $\% acceso_t^1 uni. - \% acceso_t^0 uni.$ 	<ol style="list-style-type: none"> Impacto Beca Excelencia Académica Impacto Beca Excelencia Académica Impacto Beca Preuniversitario Impacto Becas Educación Superior (Hijos y trabajadores) Impacto Beca Excelencia Académica e Impacto Beca Preuniversitario. Impacto Beca Excelencia Académica e Impacto Beca Preuniversitario. 	<ol style="list-style-type: none"> Notas observadas en bases de datos de rendimiento del ministerio de Educación. Asistencia observada en bases de datos de rendimiento del ministerio de Educación. Por confirmar Historia académica registrada en BBDD matrícula y titulación del Ministerio de Educación. Acceso a educación superior, por tipo de educación. 	<ol style="list-style-type: none"> Existen más alumnos postulantes que el número de cupos para becas de Excelencia Académica. Existen más alumnos postulantes que el número de cupos para becas de Excelencia Académica. Existen más alumnos postulantes que el número de cupos para becas de preuniversitario. Existe un grupo de personas similares a las y los becados, que sirva de grupo de control.

	<p>4. Porcentaje de deserción en una generación t de alumnas y alumnos becados, en relación dicha generación t de alumnas y alumnos no becados (Beca Ed. Superior hijos y trabajadores).</p> <p>5. Porcentaje de estudiantes que acceden a la educación superior en una generación t de alumnas y alumnos no becados (Beca Excelencia Académica, Beca de Preuniversitario)</p> <p>6. Porcentaje de estudiantes que acceden a la educación universitaria en una generación t de alumnas y alumnos no becados (Beca Excelencia Académica, Beca</p>					
--	--	--	--	--	--	--

	de Preuniversitario)					
--	-------------------------	--	--	--	--	--

PROPÓSITO						
Trabajadores y sus hijos reciben becas para pagar sus respectivos estudios escolares, preuniversitarios, y/o de educación superior.	<ol style="list-style-type: none"> Porcentaje de trabajadores o alumnos que acceden en un año a las becas: Mejores alumnos, Excelencia Académica, Preuniversitario, Educación Superior Hijos y Educación Superior Trabajadores, en relación a lo presupuestado. Porcentaje de becados que pierden en un año a las becas: Excelencia Académica, Educación Superior Hijos y Educación Superior Trabajadores, en relación a lo presupuestado. Porcentaje del gasto ejecutado respecto al planificado en el periodo "t" de ejecución. Total, por tipo de beca y por calidad de "reciente" o "antiguo". 	<ol style="list-style-type: none"> SÍ. Análisis en sección 5. SÍ. Análisis en sección 5. SÍ. Análisis en sección 6. SÍ. Análisis en sección 5. SÍ. Análisis en sección 6. NO. Falta de información de satisfacción. 	<ol style="list-style-type: none"> $\frac{N_{\text{becados}}}{N_{\text{presupuestados}}}$ $\frac{\%N_{\text{renuevan}}}{\%N_{\text{presupuestados}}}$ $\frac{\text{Monto incurrido}}{\text{Monto presupuestado}}$ $\frac{\text{Monto incurrido}}{\text{Monto presupuestado}}$ $\frac{N_{\text{becados}}}{\text{Gasto en Beca específica}}$ $\frac{\% \text{ "satisfecho o muy satisfecho" }}{N_{\text{total graduados}}}$ 	<ol style="list-style-type: none"> Propósito/Eficacia Propósito/Eficacia Propósito/Economía Propósito/ Economía Propósito/Economía Propósito/Calidad 	<ol style="list-style-type: none"> Registro de alumnos becados por período. Registros de alumnos becados por período. Presupuesto de postulación a CChC Social, aprobación de CChC Social, Informe Final de Gastos del Proyecto Informe final de gastos del proyecto. Encuestas de satisfacción 	<ol style="list-style-type: none"> Se cuenta con registros de alumnos becados. Se cuenta con registros de alumnos becados. Se cuenta con información financiera según tipo de beca y por calidad de "reciente" o "antiguo". Se cuenta con información financiera según tipo de beca y por calidad de "reciente" o "antiguo". Existe encuesta de satisfacción.

	<p>4. Gasto por becado en un año t. Total, por tipo de beca y por región.</p> <p>5. Porcentaje del gasto total destinado a cada beca en un año t.</p> <p>6. Satisfacción de beneficiados con su respectiva beca. Total, por tipo de beneficiario, oficio, curso y región.</p>					
--	---	--	--	--	--	--

COMPONENTE 1						
Beca Mejores Alumnos						
Difusión	<p>Proponer: indicadores de difusión que potencien vulnerabilidad:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Entrega de becas a estudiantes vulnerables; • Becas diferenciadas según ingreso • Etc. 					
Entrega de becas	<ol style="list-style-type: none"> 1. Cantidad de alumnos beneficiados con la beca en un año t, respecto de la meta presupuestada. 2. Gastos asociados a eventos y ceremonias, en relación al gasto total de la beca en un año t. 3. Porcentaje de alumnas y alumnos que califican como "satisfechos" o "muy satisfechos" con la ceremonia de premiación. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sí Análisis en sección 6. 2. Sí Análisis en sección 6. 7. NO. Falta de información de satisfacción. 	<ol style="list-style-type: none"> 3. $\frac{N_{\text{alumnos becados}}}{N_{\text{alumnos meta}}}$ 1. $\frac{\text{Gasto en ceremonia}}{\text{Gasto total}}$ 2. $\frac{N_{\text{satisfechos}}}{N_{\text{totales}}}$ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Eficacia 2. Economía 3. Calidad 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Registro de alumnos becados por período. 2. Información financiera Programa Becas. 3. Encuesta satisfacción 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Existe encuesta de satisfacción para alumnas y alumnos.

COMPONENTE 2						
Beca Excelencia Académica						
Actividades						
Evaluaciones	<ol style="list-style-type: none"> 1. Postulantes seleccionados en un año t, dentro del total de postulantes. 2. Costo por alumno evaluación aplicada en un año t, en relación al costo total de la beca. Según tipo de evaluación. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sí. Análisis en sección 5. 2. Sí. Análisis en sección 5. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. $\frac{N_{\text{postulantes evaluados}}}{N_{\text{postulantes a evaluar}}}$ 2. $\frac{\text{Costo por alumno}}{\text{Costo total programa}}$ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Eficacia 2. Economía 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Registro de estudiantes y postulantes 2. Información financiera programa Becas 	
Entrega de becas	<ol style="list-style-type: none"> 1. Porcentaje de alumnos que se cambian a establecimientos de mejor calidad en relación a su establecimiento de 8º básico. 2. Alumnos con actividades complementarias que aprueban los cursos o actividades esperadas en un año t, respecto de la meta. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. NO Información no disponible. 2. Sí. Análisis en sección 5. 3. Sí. Análisis en sección 5. 4. Sí. Análisis en sección 6. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. $\frac{N_{\text{mejoran calidad de colegio}}}{N_{\text{inscritos}}}$ 2. $\frac{N_{\text{aprueban cursos}}}{N_{\text{inscritos}}}$ 3. $\frac{\text{Costo presup. por alumno}}{\text{Gasto en subcomponente X}}$ 4. $\frac{\text{Costo total del programa BEA}}{\text{Gasto en subcomponente X}}$ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Eficacia 2. Calidad 3. Economía 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Registro de alumnos becados por período. 2. Registro de alumnos becados por período. 3. Informes de gestión y presupuestarios. 	

	<p>3. Costo por alumno becado en un año t, en relación al costo por alumno presupuestado.</p> <p>4. Porcentaje del gasto total destinado a: Actividades de acompañamiento, seguimiento y administración, apoyos complementarios.</p>					
--	--	--	--	--	--	--

COMPONENTE 3						
Beca Preuniversitario						
Actividades						
Difusión	<p>Proponer: indicadores de difusión que potencien vulnerabilidad:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Entrega de becas a estudiantes vulnerables; • Becas diferenciadas según ingreso • Etc. 					
Evaluaciones	<ol style="list-style-type: none"> 1. Postulantes beneficiados en relación al total de postulantes. 2. Costo por alumno evaluación aplicada en un año t, en relación al costo total de la beca. Según tipo de evaluación. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sí. Análisis en sección 5. 2. Sí. Análisis en sección 5. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. $\frac{N_{\text{postulantes beneficiados}}}{N_{\text{postulantes a evaluar}}}$ 2. $\frac{\text{Costo por alumno}}{\text{Costo total programa PREU}}$ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Eficacia 2. Economía 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Por confirmar 2. Información financiera programa Becas 	
Entrega de becas	<ol style="list-style-type: none"> 1. Cantidad de becas entregadas en un año t, en relación a 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sí. Análisis en sección 5. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. $\frac{N_{\text{becas entregadas}}}{N_{\text{becas presupuestadas}}}$ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Eficacia 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Registro de alumnos becados por 	

	la meta de dicho año				período y proyecto para el año t específico.	
Seguimiento alumnos	<ol style="list-style-type: none"> Actividades de acompañamiento hechas en un año t. Costo en actividades de seguimiento en relación al costo total del programa 	<ol style="list-style-type: none"> NO No se tiene información del seguimiento de los estudiantes. SÍ. Análisis en sección 5. 	<ol style="list-style-type: none"> $\frac{N \text{ actividades de acompañamiento}}{\text{Gasto en acompañamiento}}$ $\frac{\text{Gasto en acompañamiento}}{\text{Gasto total}}$ 	<ol style="list-style-type: none"> Calidad Economía 	<ol style="list-style-type: none"> Registros alumnos Información financiera a CChC. 	

COMPONENTE 4						
Beca Educación Superior Hijas e Hijos de Trabajadores						
Actividades						
Entrega de becas	<ol style="list-style-type: none"> Número de becados de preuniversitario y de Excelencia académica que acceden a beca de educación superior en un año t, respecto de la meta presupuestada. Cantidad de becarios de PREU y BEA que pierden su beca de Ed. Sup en un año t. Cantidad de becarios, dentro de los que perdieron la beca, que desertan del sistema de Ed. Sup. Costo por alumno en un año t, en relación al costo presupuestado. 	<ol style="list-style-type: none"> SÍ. Análisis en sección 5. SÍ. Análisis en sección 5. NO. Información no disponible. SÍ. Análisis en sección 6. SÍ. Análisis en sección 6. 	<ol style="list-style-type: none"> $\frac{N_{BP\text{PREU}+BEA \text{ acceden a } BESUPh}}{N_{\text{presupuestado}}}$ $Retiro_{BEA}^t + Retiro_{PREU}^t$ $\frac{N_{\text{desertan Ed.Sup.}}}{N_{\text{pierden la beca}}}$ $\frac{\text{Costo por alumno}}{\text{Costo presup.por alumno}}$ $\frac{\text{Gastos de seguimiento}}{\text{Costo total B.Ed.Sup.}}$ 	<ol style="list-style-type: none"> Eficacia Eficacia Eficacia Economía Economía 	<ol style="list-style-type: none"> Registro de alumnos becados por período. Registro de alumnos becados por período. Información financiera programa Becas Información financiera programa Becas 	

	5. Costo de seguimiento a los estudiantes en relación al costo total del programa en un año t.					
COMPONENTE 5						
Beca Educación Superior Trabajadores						
Actividades						
Difusión	<p>Proponer: indicadores de difusión que potencien vulnerabilidad:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Entrega de becas a estudiantes vulnerables; • Becas diferenciadas según ingreso • Etc. 					
Evaluaciones	<ol style="list-style-type: none"> 1. Postulantes beneficiados en un año t, dentro del total 2. Costo por alumno de evaluación aplicada en un año t, en relación al 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sí. Análisis en sección 5. 2. Sí. Análisis en sección 6. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. $\frac{N_{\text{postulantes becos}}}{N_{\text{postulantes a evaluar}}}$ 2. $\frac{\text{Costo por alumno}}{\text{Costo total programa}}$ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Eficacia 2. Economía 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Por confirmar 2. Información financiera programa 	

	costo total de la beca.				Becas	
Entrega de becas	<ol style="list-style-type: none"> Cantidad de trabajadores beneficiados en relación a la meta propuesta para año t. Cantidad de trabajadores que dejan de recibir el beneficio en un año t. Nuevo Indicador: Cantidad de trabajadores, dentro de los que han perdido el beneficio, que desertan de la educación superior en un año t. Costo por alumno en un año t, en relación al costo presupuestado. 	<ol style="list-style-type: none"> SÍ. Análisis en sección 6. SÍ. Análisis en sección 5. SÍ. Análisis en sección 5. SÍ. Análisis en sección 6. 	<ol style="list-style-type: none"> $\frac{N_{becados}}{N_{meta\ becados}}$ $N_{pierden\ la\ beca}$ $\frac{N_{desertan\ Ed.Sup.}}{N_{pierden\ beca}}$ $\frac{Costo\ por\ alumno}{Costo\ presup.por\ alumno}$ 	<ol style="list-style-type: none"> Eficacia Eficacia Eficacia Economía 	<ol style="list-style-type: none"> Registro de alumnos Información financiera programa Becas 	

La consultoría realizada por Focus contemplaba también un análisis crítico de la Matriz de Marco Lógico como herramienta para entender y evaluar el programa. En consecuencia, se discutirá a continuación en qué medida la MML se mejoró respecto de la propuesta original (la cual se puede ver en el Anexo 1), mediante la añadidura de nuevos indicadores o la omisión de algunos que no se aplican o tienen una relevancia menor.

4.1. A nivel de Fin

Los indicadores propuestos en por Focus en conjunto con la Fundación Social resultaron medibles y adecuados, a excepción de los datos relacionados con PSU.

La única beca que no pudo ser evaluada fue la beca de Ed. Sup. Para hijos de los trabajadores. En el Anexo 2 se proponen métodos para poder evaluar esta beca a futuro.

4.2. A nivel de Propósito

Los indicadores resultan factibles y útiles para evaluar la gestión del programa, a excepción de aquellos relacionados con la difusión de la beca (Focus no contó con información respecto de la cantidad de empresas u obras visitadas o en las que se haya difundido información al respecto).

4.3. A nivel de Componentes

4.3.1. Beca Mejores Alumnos

Para esta beca no fue posible construir ninguno de los indicadores propuestos por Focus:

- No se accedió a indicadores relacionados con la difusión en obras y empresas
- Los indicadores relacionados con la selección de estudiantes resultaron no aplicar al caso de esta beca, en la que no existe un proceso de selección
- Los indicadores relacionados con el grado de satisfacción de los alumnos no se pudieron construir, en cuanto Focus no tuvo acceso a datos relacionados con el grado de satisfacción. Sin embargo, en el desarrollo de la encuesta online, se indagó en el grado de recordación de la beca para alumnos que la han recibido en el pasado (capítulo 7).

En consecuencia, se reformaron los indicadores considerados en la MML que no resultan de principal relevancia, y realizar los levantamientos de información pertinentes para completar los indicadores que faltan.

4.3.2. Beca de Excelencia Académica

Los indicadores resultaron factibles y adecuados para realizar una evaluación comprehensiva del programa. Se añadieron algunos indicadores adicionales que resultaron relevantes durante el desarrollo de la consultoría.

4.3.3. Beca de Preuniversitario

Los indicadores resultaron factibles y adecuados para realizar una evaluación comprehensiva del programa, a excepción de los indicadores relacionados con la difusión de la beca y aquellos que tienen que ver con la satisfacción de la misma por parte de los becarios.

Se procedió a reformularlos de manera de conservar aquellos indicadores más relevantes.

4.3.4. Beca de Educación Superior

Los indicadores resultaron factibles y adecuados para realizar una evaluación comprehensiva del programa. Se añadieron nuevos indicadores relacionados con el análisis de costo de las becas.

4.3.5. Beca de Educación Superior Trabajadores

Los indicadores resultaron factibles y adecuados para realizar una evaluación comprensiva del programa, a excepción de los indicadores relacionados con la difusión del programa.

5. Programa en cifras e indicadores de la matriz de marco lógico

5.1. Datos generales

En esta sección se repasarán algunas características generales del programa Becas Empresarios de la Construcción.

La Tabla 5 indica la cantidad de alumnos y alumnas que entran al programa cada año desde el año 2013.

En esta tabla se observa que la cantidad de becados que entran a BEA y a la beca de trabajadores se han mantenido relativamente estables en el tiempo, y que la beca de Preuniversitario ha disminuido. Las becas de continuidad, que son las de Educación Superior, aumentan sustancialmente su cantidad de becados cada año, lo que se explicaría porque los alumnos y alumnas de BEA y de PREU de generaciones previas al 2013 son mucho menores.

Tabla 5: Cantidad de alumnos que entra a cada beca en un año t, años 2010-2015

	2013	2014	2015	Cambio 2013-2015
BMA	1.393	1.347	1.372	-2%
BEA	30	32	32	7%
PREU	20	22	15	-25%
Ed. SUP. BEA	8	5	23	188%
Ed. SUP. PREU	15	17	20	33%
Ed. SUP. Trab.	30	45	30	-
Total	1.496	1.468	1.492	-0,002%

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

En la siguiente tabla se enumera la cantidad total de alumnos beneficiados en cada beca, entre los años 2013 y 2015. Esta cifra incluye a los que entraron a la beca en un año específico, más los que todavía la estaban recibiendo de años anteriores y menos los que dejaron de recibir el beneficio cada año. Efectivamente se observa un aumento en el tiempo en la cantidad de alumnos con BEA y con Becas de Educación Superior. El aumento total de los alumnos becados es de un 5% desde el año 2013 al año 2015.

Tabla 6: Cantidad total de alumnos beneficiarios de cada beca en un año t, años 2013-2015

	2013	2014	2015	Cambio 2013-2015
BMA	1.393	1.347	1.372	-2%
BEA	86	108	108	25%
PREU	20	22	15	-25%
Ed. SUP. BEA	16	16	38	138%
Ed. SUP. PREU	24	38	50	108%
Ed. SUP. Trab.	32	74	74	131%
Total	1.571	1.605	1.657	5%

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

Respecto del costo total del programa, se ve un aumento importante en los últimos 3 años, tanto en los montos aprobados del programa (es decir, el presupuesto proyectado con CChC a principios de cada año), como en el monto efectivamente ejecutado. Respecto del año 2013, el presupuesto del programa creció en un 69%.

Tabla 7: Monto en U.F. aprobado y ejecutado, años 2013-2015

	2013	2014	2015	Cambio 2013 - 2015
Monto aprobado en U.F.	14.546	20.793	24.633	69%
Monto Ejecutado en U.F.	14.575	17.784	17.552	20%

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

Vale la pena mencionar que aunque la matrícula total del programa no ha crecido si no un 5%, ha cambiado la composición de la misma respecto de años anteriores, viendo un aumento en la cantidad de alumnas y alumnos que continúan la Educación Superior y que antes participaban de BEA o del Preuniversitario.

A continuación, se muestra un análisis más detallado por tipo de beca, y acotado solamente a los últimos 3 años de ejecución del programa (2013-2015).

5.2. Beca de Mejores Alumnos

La beca mejores alumnos, consistente en un beneficio monetario de 3 U.F. a cada alumno una vez que terminan 8º básico con promedio mayor o igual a 5.7, se entrega a hijos de trabajadores de empresas socias de la Cámara Chilena de la Construcción. Los costos totales de esta beca incluyen el beneficio monetario, un gasto de administración y un aporte fijo³. El costo total de la beca se ha mantenido relativamente estable durante los últimos tres años. El costo unitario (Tabla 9) se mantuvo estable cada año, lo que se explica que el beneficio consiste mayoritariamente en un monto fijo por alumno.

Tabla 8: Costo total B. Mejores Alumnos en U.F., años 2013-2015

	2013	2014	2015
Gastos de administración en U.F.	641	620	631

³ Un análisis detallado de la composición de los costos de cada beca se incluye en el capítulo 6

Aporte fijo Fundación Social	500	500	500
Gastos en Beca	4.179	4.041	4.116
Gasto TOTAL en U.F.	5.320	5.161	5.247

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

Tabla 9: Costo total y unitario B. Mejores Alumnos en U.F., años 2013-2015

	2013	2014	2015
Gasto total en U.F.	5.320	5.161	5.274
Número de beneficiarios	1.393	1.347	1.372
Gasto por alumno en U.F.	3.8	3.8	3.8

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

5.3. Beca de Excelencia Académica

La Beca de Excelencia Académica se entrega a una selección de estudiantes dentro de un universo de participantes. El porcentaje de alumnos beneficiados ha aumentado en los últimos años en relación al año 2013.

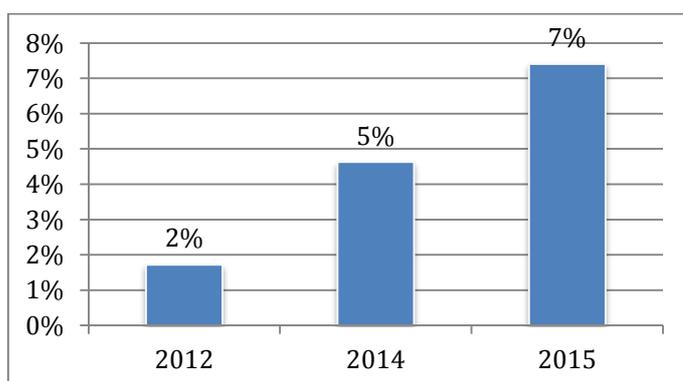
Tabla 10: Porcentaje de alumnos beneficiados, en relación a los postulantes, BEA, años 2013-2015

	2013	2014	2015
Número de postulantes	112	91	99
Número de beneficiados	30	32	32
% beneficiarios sobre postulantes	27%	35%	32%

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

Los alumnos y alumnas becados, en general, mantienen sus becas durante la enseñanza media. El año 2013, solamente el 2% del total de alumnos que tenían la beca el año pasado no la renovaron ese año. Este porcentaje ha ido en aumento los años 2014 y 2015, alcanzando un 7% de pérdida de Beca el año 2015.

Ilustración 1: Porcentaje de alumnos que pierden BEA en un año t, años 2013-2015

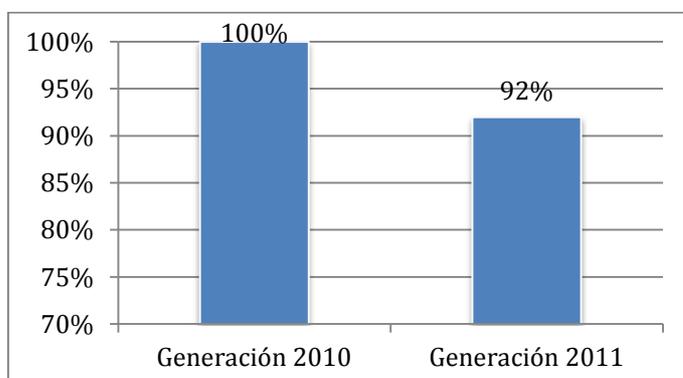


Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

Del total de beneficiarios que han pasado por la beca, la mayoría de ellos continúa estudios superiores, becados con la Beca de Educación Superior. Al año 2015, eran dos las generaciones que habían terminado la enseñanza media. La generación 2010 (que se componía de 5 alumnos) terminó 4º medio el año 2013, y el 100% de ellos recibió el año siguiente la beca de educación superior. La generación 2011

(que se componía de 25 alumnos), terminó 4º medio el año 2014, y el 92% de ellos recibió la Beca de Educación Superior. De los que no la recibieron, se debe a que, o bien no recibieron la Beca de Educación Superior al terminar 4º medio, o bien perdieron la beca de Excelencia Académica previamente durante la enseñanza media.

Ilustración 2: Porcentaje de alumnos de cada generación que acceden a la Beca de Educación Superior, Generaciones 2010 y 2011



Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

Adicional al pago de la matrícula, BEA contempla también otros apoyos a los estudiantes que los necesiten. Estos soportes incluyen apoyo pedagógico (clases particulares y/o libros a estudiantes que presenten problemas de rendimiento en algún ramo), apoyo psicológico (consistente en beneficio de terapia) y apoyo en otras áreas, como cursos de inglés, matrícula al programa de talentos de Penta UC, entre otros. La siguiente tabla indica cuántos alumnos recibieron cada tipo de beneficio en los últimos 3 años.

Tabla 11: Cantidad de alumnos con apoyos adicionales en BEA, años 2013-2015

	2013	2014	2015
Apoyo pedagógico	22	28	8
Apoyo Psicológico	10	1	0
Apoyo en otras áreas de desarrollo	10	6	7

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

Los costos totales de la beca y sus diferentes desgloses en los últimos tres años se detallan en la Tabla 12. Entre las categorías de gastos se distinguen los Gastos de Selección, Gastos en Locomoción, Gastos de Administración y seguimiento, Gastos en Matrícula, Gastos de Apoyo, Gastos en Preuniversitario y Otros Gastos (gastos administrativos, de seguimiento y de ceremonias y eventos)⁴. El aumento de alumnos ha significado también una disminución en los costos unitarios del programa (Tabla 13).

Tabla 12: Costos totales BEA en U.F., años 2013-2015

	2013	2014	2015
Gastos de Selección en U.F.	525	454	489
Gasto en Locomoción en U.F.	476	641	573
Gastos de Administración y seguimiento en U.F.	1.118	1.378	1.404
Gasto en Matrículas en U.F.	1.603	2.098	1.514
Gasto de Apoyo en U.F.	455	408	112
Gastos en Preuniversitario en U.F.	73	809	708
Otros Gastos en U.F.	1.728	1.249	1.484
TOTAL en U.F.	5.453	7.038	6.283

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

Tabla 13: Costos totales y unitarios BEA en U.F., años 2013-2015

	2013	2014	2015
Gasto total en U.F.	5.453	7.038	6.283
Número de beneficiarios	86	106	108
Gasto por alumno en U.F.	63.4	66.4	58.2

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

Dado que cada año se hace una selección de aproximadamente el 30% de los postulantes, la Tabla 14 muestra el gasto total y unitario en seleccionar a los beneficiarios. Este gasto representa aproximadamente el 8% del costo total del programa y, como se puede ver, el costo unitario de selección ha disminuido en los últimos dos años.

Tabla 14: Costos de evaluación alumnos BEA en U.F., años 2013-2015

	2013	2014	2015
Gasto de selección BEA en U.F.	525	454	489

⁴ Un análisis detallado de la composición de los costos de cada beca se incluye en el capítulo 6

Gasto total BEA en U.F.	5.453	7.038	6.283
% selección en relación al total	10%	6%	8%
Cantidad de alumnos	78	106	108
Gasto de selección por alumno en U.F.	6,7	4,2	4,5

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

5.4. Beca de Preuniversitario

La Beca Preuniversitario favorece a aproximadamente 20 alumnos al año para que cursen una preuniversitario durante 4º medio. El año 2015 la cantidad de postulantes experimentó un aumento importante, así como también una disminución en la cantidad de becados. Esto se ve reflejado en una disminución importante en el porcentaje de postulantes beneficiados con la beca, desde 42% el 2013 a 19% el 2015.

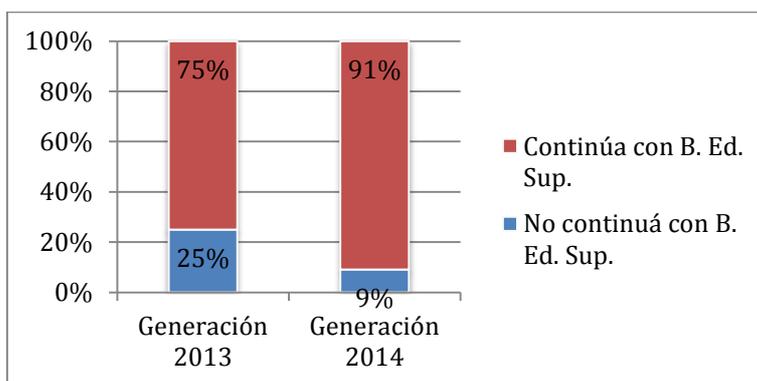
Tabla 15: Porcentaje de alumnos beneficiados, en relación a los postulantes, beca PREU, años 2013-2015

	2013	2014	2015
Número de postulantes	48	56	80
Número de beneficiados	20	22	15
% beneficiarios sobre postulantes	42%	39%	19%

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

De las últimas generaciones de Preuniversitario, los alumnos que entraron el 2013 y los que entraron el 2014 han podido iniciar sus estudios de Educación Superior. Del total de becados el año 2013, el 75% continuó con estudios superiores y recibió la Beca de Educación Superior. Del total de becados en la generación 2015, el 91% continúa estudios superiores con la Beca de Educación Superior.

Ilustración 3: Porcentaje de alumnos de cada generación que acceden a la Beca de Educación Superior, Generaciones 2013 y 2014



Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

Los costos totales del programa y los costos por beneficiario se muestran en la Tabla 16⁵. Se puede apreciar que si bien el gasto en Preuniversitario ha disminuido, los costos de selección son cada vez mayores. Este aumento en los costos de selección guarda relación con el aumento en el número de postulantes.

⁵ Un análisis detallado de la composición de los costos de cada beca se incluye en el capítulo 6

Se puede ver que aunque los gastos totales han disminuido (producto de la disminución en el número de alumnos), el costo por alumno aumentó el año 2015, probablemente debido al aumento en costos de selección y evaluación.

Tabla 16: Costos totales beca PREU, años 2013-2015

	2013	2014	2015
Gastos en Preuniversitario en U.F.	602	742	483
Gastos de Selección en U.F.	160	204	316
Gastos de administración en U.F.	160	176	120
TOTAL en U.F.	922	1.122	919

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

Tabla 17: Costos totales y unitarios beca PREU, años 2013-2015

	2013	2014	2015
Gasto total PREU en U.F.	922	1.122	919
Cantidad de alumnos	20	22	15
Gasto por Alumno en PREU en U.F.	46,1	51	61,3

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

Los costos de selección y evaluación se muestran en la Tabla 18, en la cual se puede apreciar un aumento en el gasto de selección por alumno, desde 8,0 U.F. en 2013, hasta 21,1 U.F. en 2015. El gasto de selección representa aproximadamente un 34% del gasto total, presentando una tendencia al aumento en los últimos tres años. Estos gastos responden enteramente a un aumento en el número de postulantes y una disminución en el porcentaje de postulantes elegidos.

Tabla 18: Costos totales y unitarios beca PREU, años 2013-2015

	2013	2014	2015
Gasto de selección en U.F.	160	204	316
Gasto total PREU en U.F.	922	1.122	919
% selección en relación al total	17%	18%	34%
Cantidad de alumnos	20	22	15
Gasto de selección por alumno en U.F.	8,0	9,3	21,1

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

5.5. Beca de Educación Superior

La Beca de Educación Superior se entrega cada año a los y las beneficiarias que terminan 4º medio con la Beca de Excelencia o con la Beca de Preuniversitario. Un requisito para recibir esta beca es matricularse en una carrera en la Educación Superior al salir de 4º medio. Del total de becados BEA que terminaron 4º medio con la beca, menos del 5% no pudo continuar con la beca de Educación Superior. En la generación 2011, un alumno no se matriculó el año 2015 en una Institución de Educación Superior, perdiendo así la beca al año siguiente. Respecto de los alumnos de origen PREU, en la generación 2013 hay 5 alumnos que al año siguiente no se matricularon en la Educación Superior, y en la generación 2014, 2 alumnos perdieron la beca por no matricularse el 2015 en una carrera.

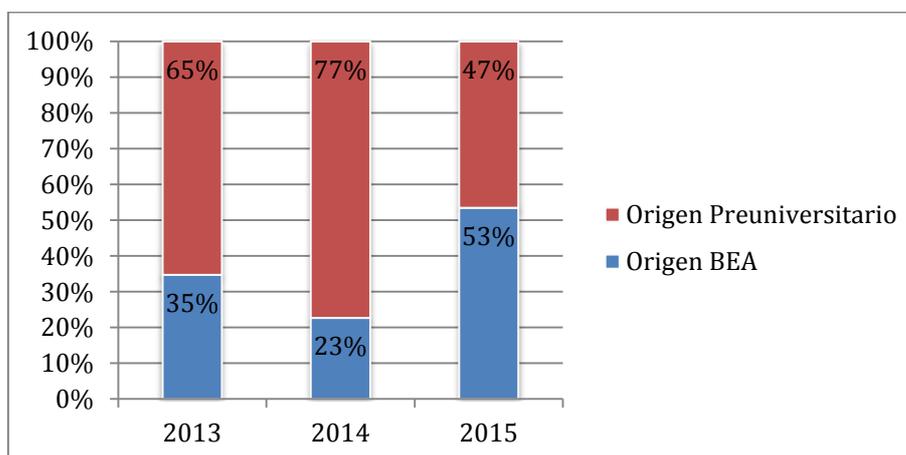
Tabla 19: Porcentaje de alumnos de cada generación que no accedieron a la beca de Educación Superior, aunque estaban becados el último año de enseñanza media.

Origen BEA	Generación 2010	Generación 2011
Número de alumnos	0	1
Porcentaje del total que terminó 4º con BEA	0%	4%
Origen Preuniversitario	Generación 2013	Generación 2014
Número de alumnos	5	2
Porcentaje del total que terminó 4º con beca PREU	25%	9%

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

Del total de estudiantes que tienen la beca de educación superior, la mayoría en un año cualquiera pertenece a la beca de preuniversitario. Esta tendencia se debe a que el años 2013 y 2014 aún no salía de 4º medio suficientes alumnos de BEA. La tendencia se revierte el año 2015, en el cual 23 alumnos de BEA terminan 4º medio y se matriculan en la Educación Superior, recibiendo la beca.

Ilustración 4: Origen de alumnos con beca de Ed. Sup., años 2013-2015



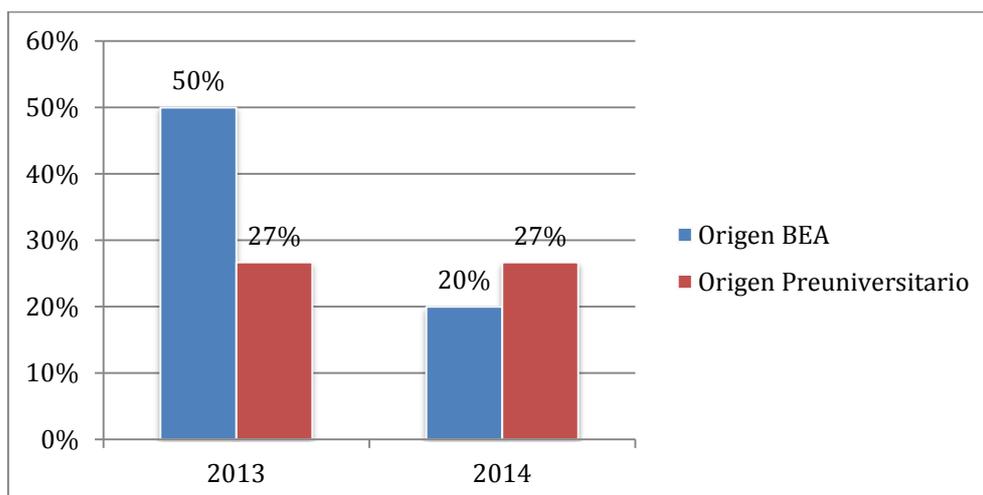
Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

Cada año, algunos estudiantes pueden perder su beca de educación superior si no cumplen los requisitos suficientes como para renovarla. De todos los alumnos que entraron a la Educación Superior con la beca BEA el año 2013, la mitad de ellos la perdieron el año 2014 o el 2015. De los alumnos que entraron el año 2013 a estudiar a la Educación Superior con la Beca Ed. Sup. Origen preuniversitario, un 27% la había perdido el 2014 o el 2015. Para esta generación, la mayor cantidad de becas perdidas ocurrió durante el primer año (al pasar de 1º el 2013 a 2º el 2014)

De los alumnos que entraron a la Educación Superior el año 2014, provenientes de BEA, el 20% de ellos perdieron la beca al año siguiente. De los alumnos que entraron a la educación superior el año 2014, provenientes de Preuniversitario, un 27% perdió la beca al año 2015.

Estos datos indican que los alumnos que entran a la educación superior tienen una tasa de pérdida de la beca entre un 20% y 27% para el último año.

Ilustración 5: Porcentaje de alumnos que pierden beca de Ed. Sup., según origen, años 2013-2014



Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

El costo total del programa se muestra en la siguiente tabla. Los principales gastos de esta beca son los gastos en Matrícula y de seguimiento, y administración⁶. El ítem “otros gastos” considera la locomoción el año 2014, además de otros gastos como asignaciones en efectivo, apoyos sociales, etc. Los costos unitarios, en la Tabla 21 indican un costo unitario relativamente estable, en torno a las 30 U.F. por beneficiario.

⁶ Un análisis detallado de la composición de los costos de cada beca se incluye en el capítulo 6

Tabla 20: Costos totales beca Ed. Sup., años 2013-2015

	2013	2014	2015
Gastos en Locomoción en U.F.	25	0	198
Gastos de administración y seguimiento en U.F.	404	432	1.219
Gasto en Matrículas en U.F.	681	854	1.348
Otros gastos en U.F.	84	378	0
TOTAL en U.F.	1.194	1.664	2.765

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

Tabla 21: Costos totales y unitarios beca Ed. Sup., años 2013-2015

	2013	2014	2015
Gasto total beca Ed. Sup. en U.F.	1.194	1.664	2.765
Cantidad de alumnos	40	54	88
Gasto por Alumno en beca Ed. Sup. en U.F.	29,5	30,8	31,4

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

5.6. Beca Trabajadores

El número de beneficiarios de la Beca de Educación Superior para Trabajadores se ha mantenido cercano a 30 en los últimos 3 años (a excepción del año 2014, con 45 beneficiarios). Además, se ha observado una importante disminución (casi a la mitad) en el número de postulantes.

Tabla 22: Porcentaje de alumnos beneficiados, en relación a los postulantes, beca Ed. Sup. Trab., años 2013-2015

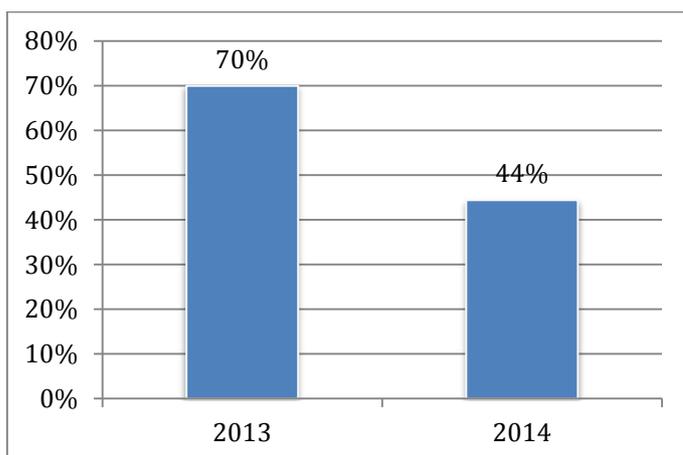
	2013	2014	2015
Número de postulantes	333	195	176
Número de beneficiados	30	45	30
% beneficiarios sobre postulantes	9%	23%	17%

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

La siguiente tabla indica el porcentaje de trabajadores que cada año se retiran de la beca, según el año en que hayan comenzado a recibir el beneficio. De todos los trabajadores que habían recibido la beca el año 2013, un 70% se había “retirado” para finales del año 2015. De los trabajadores que comenzaron a recibir la beca el año 2014, un 44% se había retirado a finales del 2015.

Se debe tener precaución al interpretar este dato, en cuanto estas tasas no reflejan la deserción de los trabajadores del sistema educacional, si no lo que en adelante se denominará “tasa de retiro de la beca”. Esta tasa indica que los trabajadores ya no reciben la beca, lo que podría explicarse porque se han titulado de sus carreras, porque repitieron algún ramo pero siguen estudiando, porque se cambiaron de carrera, o, efectivamente, porque han desertado de la educación superior.

Ilustración 6: Porcentaje de alumnos que pierden BEA en un año t, años 2013-2015



Fuente: Elaboración propia con datos de Fundación Social

Si bien no se ha podido identificar cuál es la causa de pérdida de beca en cada caso específico, se sabe por datos del ministerio de educación que, en la generación 2013 un 38% de los trabajadores becados desertó de la educación superior, mientras que en la generación 2014 este dato ascendió a 9%. Estas tasas de deserción se calcularon para cada generación desde el año que se ganaron la beca hasta el año 2015. Esto significa que estos cálculos incluyen 2 años para la generación 2013 y un año para la generación 2014.

Los costos del programa se muestran en la Tabla 23. Los principales gastos asociados a esta beca son el gasto en matrículas y, en menor medida, el gasto de administración⁷. Los costos totales han visto un aumento en los últimos 3 años, lo que guarda relación con que el programa inició el año 2013. No obstante, los costos unitarios del programa se han mantenido relativamente constantes.

Tabla 23: Costos totales y unitarios beca Ed. Sup. Trab., años 2013-2015

	2013	2014	2015
Gastos de administración y seguimiento en U.F.	246	512	600
Gastos en Matrículas en U.F.	1.041	2.149	2.289
Gastos de selección	399	135	79
Otros Gastos en U.F.	0	4	0
TOTAL en U.F.	1.686	2.800	2.968

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

⁷ Un análisis detallado de la composición de los costos de cada beca se incluye en el capítulo 6

Tabla 24: Costos totales y unitarios beca Ed. Sup. Trab., años 2013-2015

	2013	2014	2015
Gasto total Ed. Sup. Trab. en U.F.	1.686	2.800	2.968
Cantidad de alumnos	30	45	30
Gasto por Alumno en Ed. Sup. Trab. En U.F.	56,2	62,2	98,9

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

Los costos de evaluación, presentados en la Tabla 25, muestran una relevante disminución a partir del año 2014. Esta caída en el costo de evaluación se debe a que desde ese año no se aplica evaluación psicológica a los postulantes.

Tabla 25: Costos totales y unitarios de evaluación beca Ed. Sup. Trab., años 2013-2015

	2013	2014	2015
Gasto de selección en U.F.	399	135	79
Gasto total PREU en U.F.	1.686	2.800	2.968
% selección en relación al total	24%	4%	3%
Cantidad de alumnos	30	45	30
Gasto de selección por alumno en U.F.	13,3	3	2,6

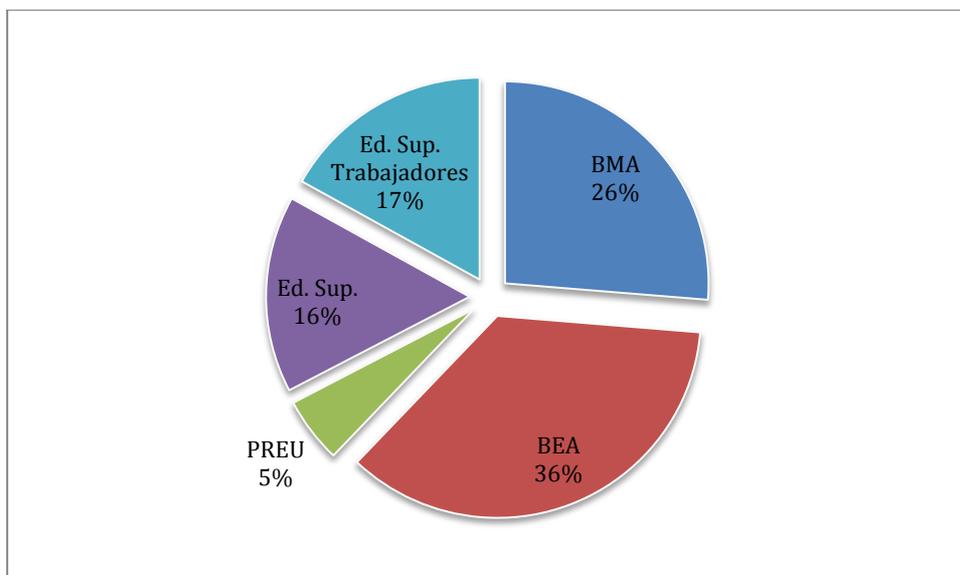
Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

6. Análisis de costos, sostenibilidad, disciplina financiera

6.1. Análisis de costos y eficiencia

El año 2015, la composición del costo total del Programa Becas Empresarios de la Construcción fue la que se expone en la Ilustración 7. BEA fue la beca que recibió la mayor proporción del gasto, con un 36% del total. La beca con menor porcentaje del gasto total fue la Beca de Preuniversitario, la cual representa un 5% del gasto total del Programa.

Ilustración 7: Composición del costo total del Programa Becas, año 2015



Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

Al respecto, llama la atención que la Beca de Mejores Alumnos represente un 26% del costo total del programa; la segunda mayor en porcentaje. En efecto, su costo total de aproximadamente 4.600 U.F. la hace la segunda beca más costosa después de BEA, siendo que se trata de una beca de bajo impacto y que no tiene acompañamiento. Este elevado costo se debe mayoritariamente a la alta cantidad de beneficiarios que tiene (cerca de 1500 cada año, en comparación con los aproximadamente 30 que ingresa BEA). En el **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se llevará a cabo una comparación crítica entre los costos de cada beca en relación a sus beneficiarios.

A continuación se analizará el desglose de costos para cada uno de los tipos de beca.

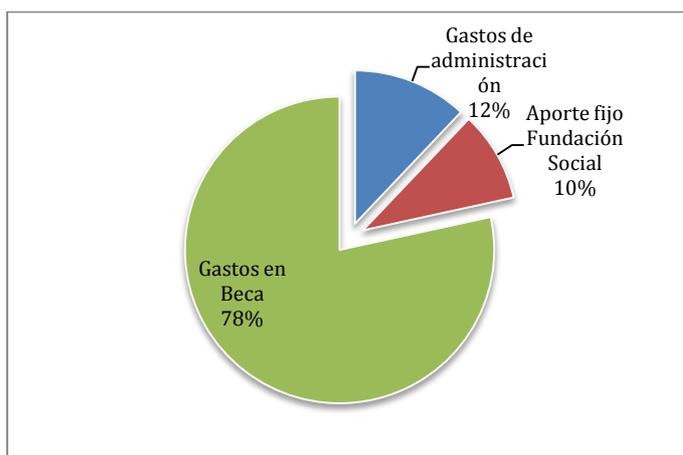
6.1.1. Beca Mejores Alumnos

Los gastos totales de la Beca Mejores Alumnos se descomponen en los siguientes ítems:

- **Gastos de administración:** Gastos asociados a administrar la beca.
- **Aporte fijo Fundación Social:** Consiste en un aporte fijo de 500 U.F. anuales entregados por CChC Social.
- **Gastos en Beca:** consiste en un premio de 3U.F. que se entrega a cada uno de los beneficiarios de esta beca.

El mayor componente de esta beca es la entrega del beneficio de 3 U.F. por estudiante. El motivo por el cual este componente es tan relevante dentro del total es por la gran cantidad de beneficiarios que recibe cada año la beca.

Ilustración 8: Composición del costo total de BMA, año 2015



Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

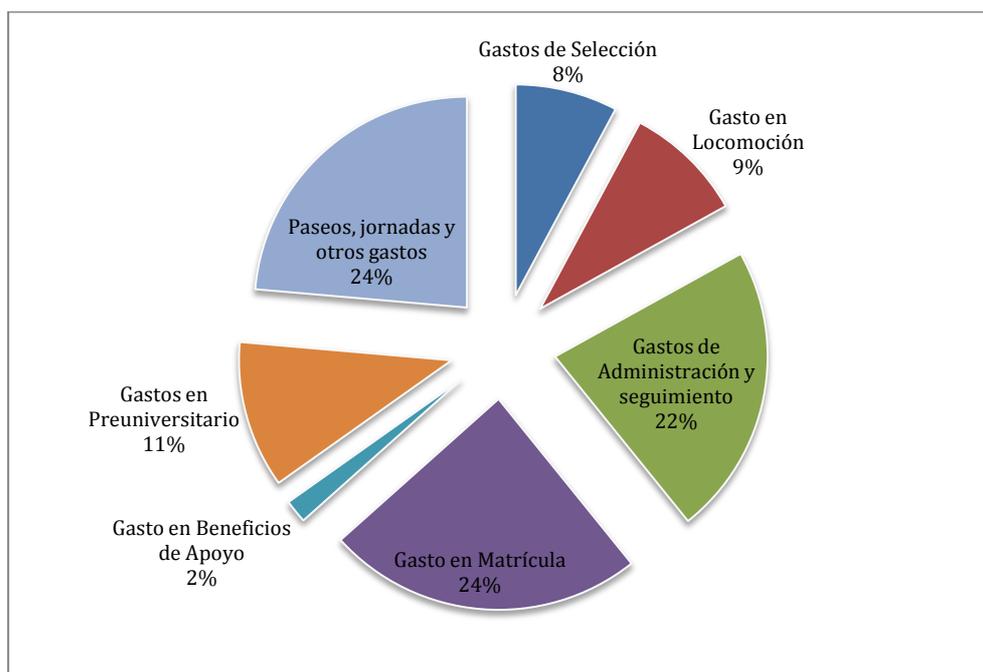
6.1.2. Beca de Excelencia Académica

Los gastos totales de la Beca de Excelencia Académica se descomponen en los siguientes ítems:

- **Gastos de selección:** Representa el costo de seleccionar a los beneficiarios dentro del total de postulantes.
- **Gastos de administración y seguimiento:** Gastos asociados a administrar la beca y hacer seguimiento a las y los alumnos.
- **Gastos en locomoción:** Gastos por movilización de los alumnos a sus lugares de estudio.
- **Gastos en matrícula:** Consiste en el pago del colegio en el que se matricula cada alumno (solamente en el caso del beneficiario asista a un colegio con pago distinto de cero).
- **Gastos en beneficios de apoyo:** Se trata de gastos realizados en apoyo pedagógico (clases particulares, libros, etc.), psicológico o extra programático para los estudiantes que lo soliciten.
- **Gastos en Preuniversitario:** de las alumnas y alumnos de BEA que cursan 4º medio.
- **Paseos, jornadas y Otros Gastos:** Aquí se consideran gastos asociados a ceremonias y eventos, pagos por cumplimientos de metas, entre otras cosas.

Los mayores componentes de esta beca vienen dados por el ítem “Otros Gastos” (el cual se concentra mayoritariamente en gastos asociados a la generación que inicia 1º medio el 2015), el ítem de pago de la enseñanza media, y el gasto de seguimiento de las y los becarios. Al respecto, pareciera que en “otros gastos” y “seguimiento y administración” concentra las actividades de acompañar a los alumnos, organizarles paseos, charlas y otras actividades (como la jornada de orientación que se realiza una vez al año), lo que implicaría que el aporte monetario que se entrega directamente a los alumnos para que financien sus estudios y movilización es un componente de segundo orden en esta beca.

Ilustración 9: Composición del costo total de BEA, año 2015



Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

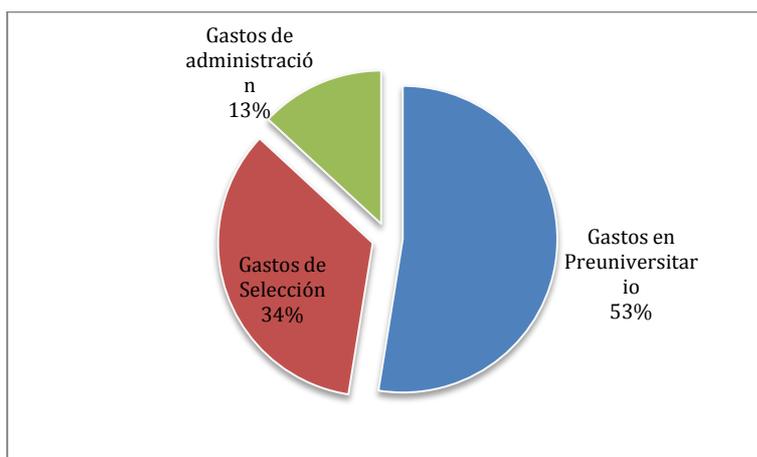
6.1.3. Beca Preuniversitario

Los gastos totales de la Beca Preuniversitario se descomponen en los siguientes ítems:

- **Gastos de selección:** Representa el costo de seleccionar a los beneficiarios dentro del total de postulantes.
- **Gastos de administración y seguimiento:** Gastos asociados a administrar la beca y hacer seguimiento a las y los alumnos.
- **Gastos en Preuniversitario:** el pago de cada alumno durante el preuniversitario.

Uno de los componentes que más resalta en esta beca es el gasto de selección, el cual representa más de un 30% del gasto total. Este gasto se explica por la cantidad de alumnos que postularon el año 2015 (80 postulantes), en relación a los efectivamente seleccionados (15 personas). Esto se reduce en un costo de evaluación de 11,5 U.F. por postulante (o de 21,1 U.F. por seleccionado), lo que representa un monto relativamente alto, en comparación con los costos de selección considerados en BEA, de casi 5 U.F. por postulante.

Ilustración 10: Composición del costo total de B. PREU, año 2015



Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

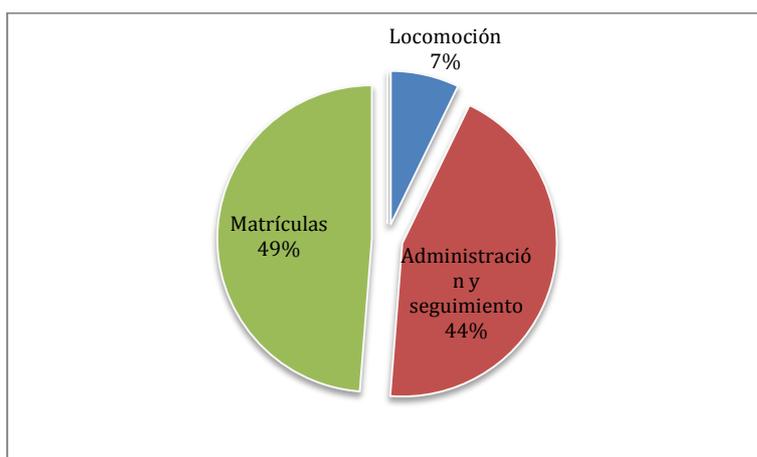
6.1.4. Beca Educación Superior

Los gastos totales de la Beca de Educación Superior se descomponen en los siguientes ítems:

- **Gastos en matrículas:** Corresponde al costo total del subsidio a la educación superior que recibe cada becario.
- **Gastos de administración y seguimiento:** Gastos asociados a administrar la beca y hacer seguimiento a las y los alumnos.
- **Gastos en locomoción:** El pago de cada alumno por efectos de transporte.

El ítem más costoso de esta beca viene dado por las matrículas y mensualidades de educación superior, que representan casi el 50% del total de la beca. Un ítem no menor viene dado por el gasto en administración y seguimiento de los becados, el cual recibe el 44% del total. Llama la atención la relevancia que toma este ítem, considerando que el seguimiento que se hace de las y los alumnos durante la educación superior no contempla un acompañamiento continuo como es en el caso de BEA.

Ilustración 11: Composición del costo total de B. Ed. Sup., año 2015



Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

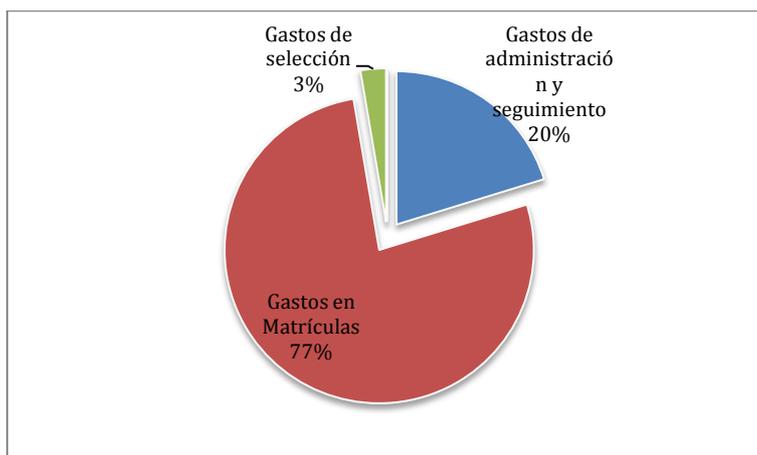
6.1.5. Beca Educación Superior Trabajadores

En el caso de la beca de Educación Superior para trabajadores, los ítems entre los cuales se descompone el gasto total son:

- **Gastos en matrículas:** Corresponde al costo total del subsidio a la educación superior que recibe cada becario.
- **Gastos de administración y seguimiento:** Gastos asociados a administrar la beca y hacer seguimiento a las y los alumnos.
- **Gastos de selección:** Representa el costo de seleccionar a los beneficiarios dentro del total de postulantes.

El mayor ítem viene dado por el gasto en matrícula, que representa casi un 80% del gasto total. El gasto de selección es relativamente bajo, sobre todo en comparación a las otras becas del programa.

Ilustración 12: Composición del costo total de B. Ed. Sup. Trab., año 2015



Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

6.2. Análisis de sostenibilidad

La sostenibilidad del Programa consiste en la capacidad del mismo de mantener su operación, servicios y beneficios durante todo su horizonte de vida, considerando todos los factores internos y externos que podrían afectarle.

6.2.1. Capacidad de Gestión y disponibilidad de recursos

El programa ha sido exitoso en auto gestionarse y presentar consistentemente gastos que están justo o por debajo del presupuesto asignado. Mientras la Cámara Chilena de la Construcción Social cuente con recursos para financiar la operación de este programa, este será sostenible a futuro.

El programa Becas de los Empresarios de la Construcción tiene dos componentes “fijos”:

- Beca Mejores Alumnos
- Beca de Preuniversitario

Por “fijos”, se refiere a que condicional a que la cantidad de nuevos beneficiarios que entren cada año se mantenga constante, los costos deberían mantenerse constantes también, debido a que la cantidad de alumnos que salen de la beca cada año es igual a la que entra.

El resto de las becas son “acumulables”;

- Beca de Excelencia Académica
- Beca de Educación Superior
- Beca de Educación Superior para Trabajadores;

En el sentido de que cada año aumentarán sus costos a medida que aumenten las generaciones que van entrando a la beca.

De estas becas “acumulables”, la beca de Excelencia Académica alcanzó su punto de estabilización de costos el año 2015, en el cual ya habían entrado becados en todos los años de enseñanza media. A partir de este año, todos los años entrará a 1º medio una cantidad de alumnos similar a la que sale de 4º medio, lo que hará que los costos de este componente se estabilicen.

Los otros costos, consistentes en los costos de educación superior de las nuevas generaciones, crecerán a medida que se incorporen nuevas generaciones a este beneficio, y su estabilización dependerá de cuántos años se mantengan los beneficiarios en el sistema de educación superior. En este sentido, el programa podrá financiarse en la medida que:

- Se pueda predecir con certeza cuántos alumnos se financiarán y por cuanto tiempo
- Los alumnos no se mantengan más años de lo presupuestado en la educación superior.

Debido a que los alumnos no pueden cambiarse de carrera una vez que eligen una, y debido a que las becas de educación superior tienen estrictos requisitos de renovación, se aseguran las condiciones mínimas para que no existan gastos inesperados en un año cualquiera, que eleven los costos del programa.

Respecto a costos adicionales a los pagos de aranceles, corresponde evaluar qué tan estables son en el tiempo. Analizando los costos de cada beca y su descomposición en el tiempo, se puede concluir que la mayoría de los costos son estables en el tiempo y dependen de la cantidad de alumnos y alumnas que se benefician.

6.2.2. Elementos emergentes: Gratuidad de la Educación Escolar

Un elemento a considerar a favor de la sostenibilidad del programa es la nueva regulación en materia educativa, la cual estipula que la educación escolar y universitaria será gratuita bajo ciertas condiciones y para determinados grupos dentro de la población de estudiantes del país.

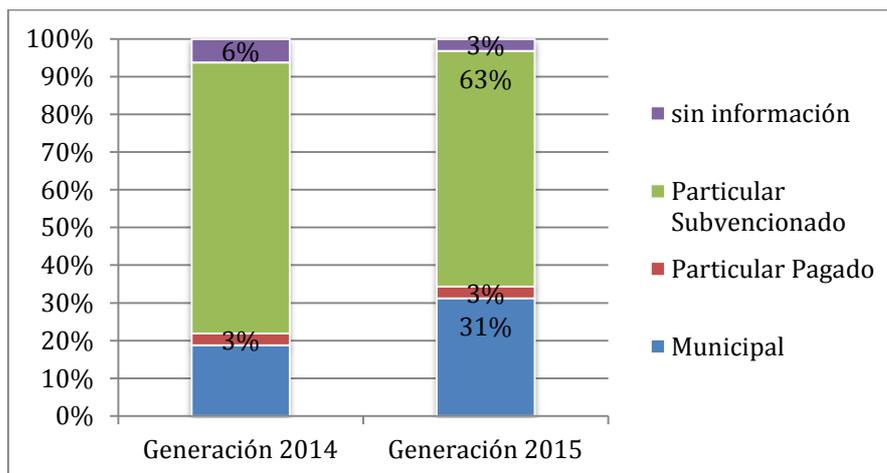
Cambios relevantes para Beca de Excelencia Académica:

- **A partir del año 2016:**
 - Los colegios particulares subvencionados de copago bajo serán gratuitos
 - Los colegios particulares subvencionados que cobran pero quieren añadirse voluntariamente a la gratuidad tienen plazo hasta el 31 de agosto de 2015
 - Los colegios particulares subvencionados que quieren seguir cobrando podrán cobrar el mismo copago que el 2015
- **A partir del año 2017:**
 - El copago en los colegios particulares subvencionado comenzará a ser remplazado por recursos públicos. El monto del copago irá disminuyendo año a año, conforme a la subvención estatal.
 - La administración de estos colegios deberá ser traspasada a personas sin fines de lucro

En miras de la reforma educacional que está ad portas, se espera que los pagos relacionados a establecimientos particulares subvencionados disminuya a cero, puesto que pasarán a formar parte del nuevo sistema de educación pública. Luego, un escenario probable es que disminuya el monto que actualmente se destina a pagar aranceles y matrículas de estos establecimientos.

La Ilustración 13 indica la dependencia de los establecimientos educacionales en los que están matriculados los estudiantes beneficiarios de BEA. Dado que la mayoría de los estudiantes se encuentran estudiando en colegios municipales o particulares subvencionados, se puede estimar que la gran mayoría de los costos en matrículas y aranceles se destina a pagar colegios que posteriormente serán gratuitos. Según la tabla a continuación de la ilustración, y suponiendo que estos costos son estables en el tiempo, el ahorro por efecto de la reforma educacional sería del orden de 1.500 U.F. (o de un 25% aproximado del costo total del programa).

Ilustración 13: Dependencia socioeconómica alumnos BEA, 2013-2015



Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y del Ministerio de Educación

Tabla 26: Costos totales BEA en U.F., año 2015

	2015
Gastos de Selección en U.F.	489
Gasto en Locomoción en U.F.	573
Gastos de Administración y seguimiento en U.F.	1.404
Gasto en Matrículas en U.F.	1.514
Gasto de Apoyo en U.F.	112
Gastos en Preuniversitario en U.F.	708
Otros Gastos en U.F.	1.484
TOTAL en U.F.	6.283

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

6.2.3. Elementos emergentes: Gratuidad de la Educación Superior

A partir del año 2016, comienza a regir el beneficio de gratuidad a los estudiantes de educación superior que pertenezcan al 50% más vulnerable del país.

Los requisitos para obtener gratuidad contemplan, además:

- Las carreras cursadas deben ser dictadas en alguna de las 25 universidades que conforman el Consejo de Rectores de Universidades Chilenas (CRUCH) o de las privadas adscritas.
- Se debe pertenecer a uno de los cinco primeros deciles socioeconómicos de la población (cálculo basado en ingreso per cápita del hogar).
- Se debe estar matriculado en carreras de pregrado presenciales, diurnas o vespertinas.

Se suman las universidades privadas que cumplan con las siguientes condiciones:

- Estar acreditadas por cuatro años más.
- No poseer como integrantes de la corporación o fundación universitaria sociedades con fines de lucro
- Considerar representantes en sus estamentos estudiantil y/o funcionario en algún órgano de gobierno superior del plantel, de acuerdo a sus estatutos.

De acuerdo a estas condiciones, y considerando el historial de elecciones de educación superior de los beneficiarios de las becas para hijos (B. Ed. Sup. Hijos), el que la gratuidad les afecte y por lo tanto signifique un ahorro en gastos para la Fundación Social dependerá principalmente de si los beneficiarios son o no vulnerables.

No tenemos disponibilidad de datos del ingreso familiar per cápita de los beneficiarios de las becas, por lo que a la fecha no se ha podido estimar cuánto dinero se estaría ahorrando la Fundación Social por efecto de la gratuidad en Educación Superior.

6.3. Disciplina financiera

De la Tabla 27 se observa que, salvo para el año 2013, el presupuesto ejecutado es significativamente menor al presupuesto aprobado a principios de año por CChC Social (este presupuesto se aprueba en base a una solicitud que hace la Fundación Social a través de un proyecto antes de que comience cada año).

Tabla 27: Porcentaje de ejecución del presupuesto en relación al monto aprobado en U.F., años 2013-2015

Presupuesto Aprobado	Presupuesto	Porcentaje	de
----------------------	-------------	------------	----

	en U.F.	Ejecutado en U.F.	Ejecución
2013	14.546	14.575	100%
2014	20.793	17.784	86%
2015	24.633	17.552	71%

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

En la Tabla 28 se desglosa el monto total aprobado en relación al monto total ejecutado, por tipo de beca. En esta tabla se puede observar que:

- La cantidad total de beneficiarios es mayor que la presupuestada. Esto se debe a una mayor cantidad de becarios de BMA y BEA respecto de lo aprobado.
- El gasto total en todas las becas es menor a lo presupuestado, excepto para el caso de BMA, en el cual ambos montos coinciden.
- La cantidad de usuarios vigentes en cada beca es menor a lo presupuestado, lo que indica que en cada programa hubo mayor abandono de beca de lo presupuestado.

Tabla 28: Comparación entre monto y cantidades aprobadas vs ejecutadas, en U.F., año 2015

Becas	Aprobado			Ejecutado			Costo Total en U.F.	Costo Total en U.F.
	Costo unitario en U.F.	Beneficiarios		Costo unitario en U.F.	Beneficiarios			
		Vigentes	Nuevos		Vigentes	Nuevos		
BMA	3,5	0	1.300	4.493	3,4	0	1372	4.616
BEA	87,3	104	20	10.824	58,2	76	32	6.283
PREU	52,0	0	15	780	61,3	0	15	919
Ed. Sup.	48,0	60	45	5.040	31,4	45	43	2.765
Ed. Sup. Trabajadores	62,0	64	30	5.828	39,6	45	30	2.968
TOTAL		1.638		26.965		1.658		17.552

Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y CChC

7. Principales resultados de la evaluación cualitativa, cuantitativa y de impacto

En esta sección se desarrollarán los temas más relevantes identificados para cada una de las becas de la CChC. Se pretende generar un análisis integrado en que se integran resultados de la evaluación de la Matriz de Marco Lógico e indicadores financieros, de la evaluación de impacto, el levantamiento cualitativo y aquellos que surgieron de la encuesta online. Estos últimos buscaban validar los hallazgos de la fase cualitativa.

7.1. Focalización

El programa Becas de los Empresarios de la Construcción tiene, desde la construcción de sus requisitos de entrada, elementos que sistemáticamente fomentarán que se seleccione a los alumnos y alumnas de mejor situación económica dentro del universo.

7.1.1. Requisito de pertenecer a empresas socias de CChC

Es requisito para acceder a la Beca de Mejores alumnos que el trabajador apoderado del estudiante que postula trabaje en una empresa socia de CChC. Dado que suelen ser las empresas más grandes las que tienen condición de socias, este requisito marginaría a empresas pequeñas, donde precisamente se concentran los trabajadores más vulnerables.

7.1.2. Requisito de notas y aprobación

Es requisito para acceder al programa de becas mediante BEA o B. PREU el mantener notas altas en la enseñanza media y, posteriormente en la educación superior, no reprobar más una determinada cantidad de ramos.

Este requisito fue establecido precisamente para incentivar a los alumnos y alumnas con mayores probabilidades de aprovechar las oportunidades de la beca y de graduarse exitosamente del sistema de educación escolar y superior.

En el caso de la beca de trabajadores se pide, adicionalmente, cursar el segundo año de sus respectivas carreras (requisito establecido para evitar la deserción de los becados).

Estos requisitos implican que no se incluirán en la beca a postulantes:

- Con promedio de notas bajo el requisito (6.5 para BEA)
- Con promedios de notas altos, pero que estudien en colegios vulnerables (y que, por lo tanto, no pertenezcan a la nómina de colegios escogidos por Fundación Social)
- En el caso de Educación Superior, no se becará a estudiantes que reprobren sus ramos o que se cambien de carrera o deban abandonar sus estudios temporalmente.

Como se desarrollará a continuación, este tipo de requisitos lleva a una selección sistemática de los postulantes de mejor situación económica. Esto, porque existe una correlación positiva y fuerte entre el nivel de ingreso de una familia y el capital humano de la misma. Es decir, es más probable ver notas altas, alto desempeño y baja deserción en familias y trabajadores de altos ingresos.

La Tabla 29 muestra la comparación entre los ingresos del trabajador (padre o madre) de los estudiantes que fueron becados en BEA y los que no el año 2011. A la fecha de publicación de este informe, no se contaba con ingresos de años 2015 o 2016, por lo que no se puede incluir un análisis más reciente de la focalización del programa.

Tabla 29: Comparación promedio ingreso trabajador (padre o madre) de estudiantes becados y no becados, en pesos chilenos, cohorte 2011

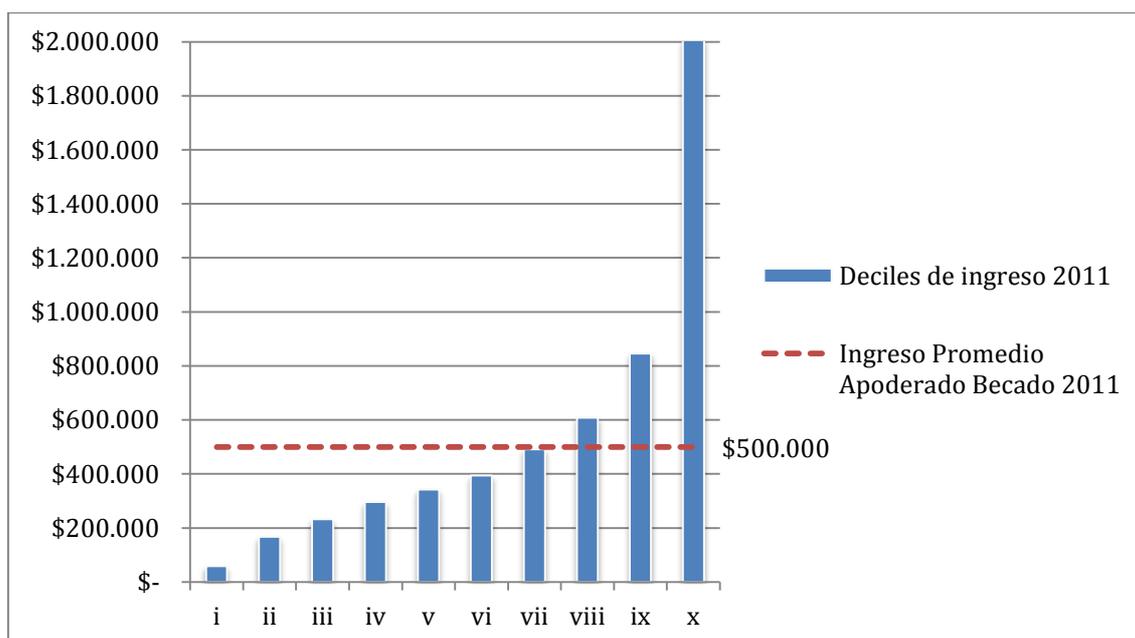
	No Becado	Becado
Promedio Ingreso Trabajadores	\$491.161	\$509.929

Fuente: Elaboración propia con bases de datos de Fundación Social

De esta tabla se puede concluir:

- Los ingresos promedio de ambos grupos son cercanos a \$500.000 (en pesos del 2011). Por lo tanto, se puede apreciar que todos los postulantes tienen, además del promedio mínimo requerido, similar situación económica.
- Un ingreso del trabajador de \$500.000 aproximadamente ubicaría a un trabajador entre los deciles vii y viii el año 2011. Este ingreso posicionaría a al beneficiario promedio de BEA dentro del 50% con mayores ingresos del país.

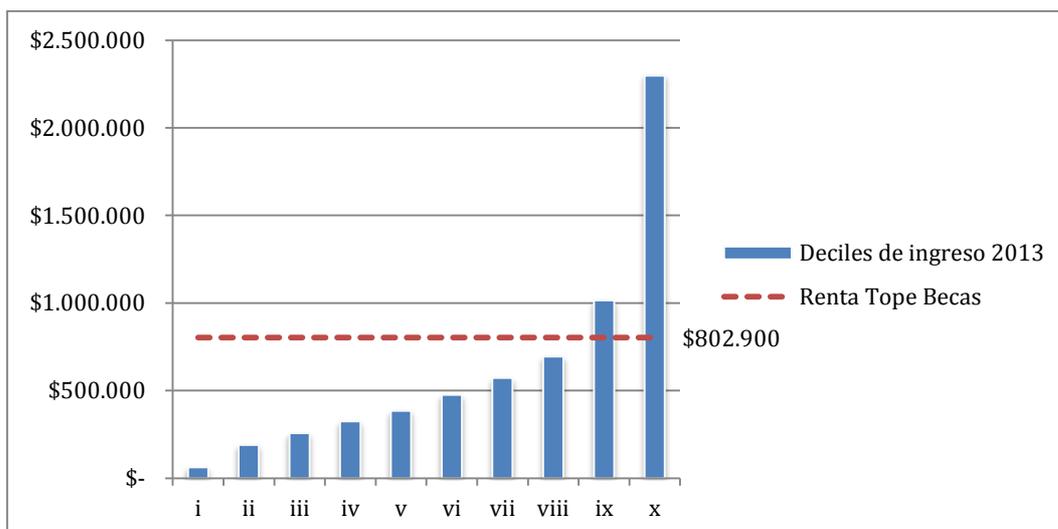
Ilustración 14: Comparación ingresos apoderados BEA y deciles de ingresos del trabajo per cápita del hogar CASEN 2011.



Fuente: Elaboración propia con bases de datos de Fundación Social y encuesta CASEN 2011

El tope de la beca, de 35 U.F., corresponde aproximadamente a \$800.000 del año 2013, lo que corresponde a ingresos del trabajo entre el decil viii y el ix.

Ilustración 15: Comparación ingresos tope BEA y deciles de ingresos del trabajo per cápita del hogar, año 2013.

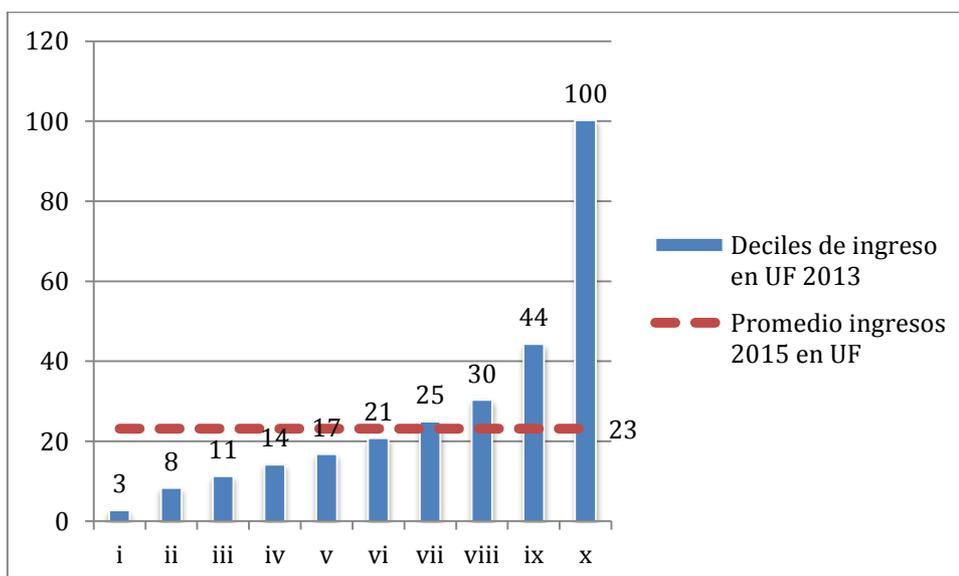


Fuente: Elaboración propia con bases de datos de Fundación Social y encuesta CASEN 2011

Haciendo un análisis más reciente, el ingreso promedio para los becarios del año 2015 es de \$568.069, equivalente a 23.1 U.F.

- Un ingreso del trabajador de \$500.000 aproximadamente ubicaría a un trabajador entre los deciles vi y vii respecto de los datos de CASEN 2013 (transformado a U.F. para mantener comparabilidad). La distribución de este ingreso además indica que solamente el 17% se ubicaría con un ingreso que lo ubica en el decil 5 o menor, mientras que todo el resto se ubica dentro del 50% menos vulnerable del país.

Ilustración 16: Comparación ingresos apoderados BEA (2015) y deciles de ingresos del trabajo per cápita del hogar CASEN 2013. Comparación en U.F.



Fuente: Elaboración propia con bases de datos de Fundación Social y encuesta CASEN 2013

7.1.3. Requisito del ingreso del trabajador

La situación anterior se ve acentuada, debido a que los gráficos mostrados en las ilustraciones anteriores muestran el ingreso promedio del trabajo del hogar para cada decil. El requisito de ingreso del

apoderado, en cambio, solamente considera el salario de uno de los dos apoderados, comúnmente del padre. Es decir, si la madre del postulante también trabaja, el hogar del alumno o alumna que postula tendría en realidad un mayor ingreso per cápita.

7.2. Difusión y comunicación transversal al programa

A lo largo de la investigación se identificaron algunos aspectos a mejorar que tienen que ver con la difusión y entrega de información que realiza el programa a sus potenciales y actuales becarios. Al tratarse de un tema transversal a las distintas becas, se ha desarrollado de manera conjunta, antes de entrar al detalle particular de cada beca.

7.2.1. Difusión

En cuanto a difusión, se observa por una parte que tanto para la Beca Preuniversitario como para la Beca de Educación Superior, la información de la posibilidad de apoyo de la CCHC llega un tanto tardía. En ambos casos, la mayoría de los becarios señaló haberse enterado ya en IV medio (75% PREU y 60% B. Ed. Sup.). Esto puede implicar que los estudiantes que postulan a estos procesos no conocen con anticipación estas oportunidades de financiamiento por lo que no genera un incentivo a mejorar su rendimiento para contar con mejores antecedentes.

Tabla 30: Difusión beca PREU

¿En qué curso te enteraste de la posibilidad de que la CCHC te financiara el preuniversitario?		
Nivel	N	%
8° básico o anteriormente	0	0%
I medio	1	2%
II medio	0	0%
III medio	9	21%
IV medio	33	75%
No lo recuerdo	1	2%
Total	44	100%

Fuente: Elaboración propia con datos recogidos en Encuesta Web

Tabla 31: Difusión beca Ed. Sup.

¿En qué momento te enteraste de la posibilidad de que la CCHC te financiara los estudios superiores?		
Nivel	N	%
8° básico o anteriormente	5	6%
I medio	5	6%
II medio	3	4%
III medio	15	19%
IV medio	49	60%
No lo recuerdo	4	5%
Total	81	100%

Fuente: Elaboración propia con datos recogidos en Encuesta Web

Por otra parte, se debe revisar también los distintos procesos de difusión y selección para todas las becas, considerando la focalización que busque el programa. En concreto, respecto a la BMA se reporta una cobertura menor al total de cupos disponibles para otorgar dicha beca. Mientras que respecto a la BEA, cabe la duda si está llegando a los estudiantes destacados más vulnerables.

7.2.2. Bajo conocimiento de los requisitos de renovación de la beca

En general, se identifica que para todas las becas, los beneficiarios no tienen una cabal noción de los requisitos de renovación. La mayor desinformación se da en la beca de Ed. Sup. Hijos, seguido por la beca de Ed. Sup. Trabajadores, y finalmente BEA. Esto implica que no se tienen claras las causales de cancelación de la beca, por lo cual dicha desinformación podría tratarse de un factor que acrecienta la tasa de deserción.

Tabla 32: Conocimiento de condiciones de renovación de BEA8

Condiciones de renovación	N	%
Rendimiento académico sobre 6.0	128	91%
Enviar informe de notas semestral	118	84%
Participar de las Jornadas de Desarrollo Personal	117	84%
Tener la entrevista individual con Encargada del Programa (al menos 1 semestral)	105	75%
Asistencia 80%	67	48%
Ingreso jefe de hogar no superior a 35 U.F.	54	39%

Fuente: Elaboración propia con datos recogidos en Encuesta Web

Tabla 33: Conocimiento de condiciones de renovación de B. Ed. Sup.9

Condiciones de renovación	N	%
Entregar certificado semestral de ramos y matrícula para semestre siguiente	57	66%
No reprobado más de 1 ramo por semestre	31	36%
No reprobado 2 veces el mismo ramo	25	29%
Ingreso jefe de hogar no superior a 35 U.F.	20	23%
No lo sé	19	22%

Fuente: Elaboración propia con datos recogidos en Encuesta Web

Tabla 34: Conocimiento de condiciones de renovación de B. Ed. Sup. Trab.10

¿Según la información que usted maneja sobre la beca, cuáles son/eran las condiciones para su renovación?		
Condiciones de renovación	N	%
No reprobado más de 1 ramo por semestre	51	62%
Entregar certificado semestral de ramos y matrícula para semestre siguiente	46	56%
No reprobado 2 veces el mismo ramo	23	28%
Ingreso jefe de hogar no superior a 35U.F.	23	28%
No lo sé	8	10%

Fuente: Elaboración propia con datos recogidos en Encuesta Web

7.3. Beca Mejores Alumnos

7.3.1. Identificación y recordación de la beca

La Beca Mejores Alumno es un beneficio que no se identifica de manera generalizada por parte de los becarios. Si bien, la mayoría (64%) de los estudiantes que tienen/tuvieron BEA reconocen haber recibido dicho beneficio, un 36% señala no haber recibido BMA o que no lo recuerda.

⁸ Respuesta Múltiple

⁹ Respuesta Múltiple

¹⁰ Respuesta Múltiple

Tabla 35: Auto percepción de recepción de BMA

¿Recibiste anteriormente la Beca Mejor Alumno?	N	%
Sí	89	64%
No	37	26%
No lo recuerdo	14	10%
Total	140	100%

Fuente: Elaboración propia con datos recogidos en Encuesta Web

7.3.2. Costo relativo de la beca

Como fue señalado en el capítulo 6, en el cual se analiza el desglose de los costos totales en cada tipo de beca, la BMA es la beca que controla el segundo mayor porcentaje del gasto total.

Siendo una beca cuyo objetivo es entregar un reconocimiento a los alumnos de notas destacadas (además de ser un mecanismo de difusión de BEA), su costo es relativamente alto en comparación a otras becas, como la de preuniversitario o de educación superior.

7.4. Beca de Excelencia Académica

7.4.1. Impacto en acceso a la educación superior

El programa BEA tiene un impacto positivo y altamente significativo en las probabilidades de acceso a la educación superior y, en particular, en las probabilidades de acceso a la educación universitaria.

Esto significa que los alumnos que fueron beneficiados con BEA mostraron mayores porcentajes de ingreso que los alumnos que no fueron beneficiados con BEA. En efecto, un alumno becado tiene un 65,3% más de probabilidades de acceder a la educación superior que un alumno no becado, y una 44,5% más de probabilidades de acceder a la educación universitaria que un alumno no becado.

Tabla 36: Impacto de BEA en la probabilidad de acceder a la Educación Superior, BEA.

	Impacto en prob. De acceso a Educación Superior	Impacto en prob. De acceso a Educación Universitaria
Estimación en puntos porcentuales	65,3%	44,5%

Fuente: Elaboración propia con datos de Fundación Social y Ministerio de Educación

Estos resultados deben interpretarse con la mayor precaución, en cuanto la muestra con la que se realiza este ejercicio es muy pequeña (49 alumnos tratados) e incluye solamente a una generación (la que empezó 1º medio el 2011 e ingresó a la educación superior el 2015). Para fortalecer estos resultados es necesario repetir nuevos ejercicios de evaluación de impacto a medida que más cohortes de BEA ingresan a la educación superior.

7.4.2. Percepción del aporte que significa la beca para cumplir objetivos

En línea con lo anteriormente señalado, la encuesta¹¹ refleja que los estudiantes perciben que la BEA les fue o les será de gran ayuda mayoritariamente para su vida personal y social, y en segunda instancia, para llegar mejor preparado tanto académica como personalmente a la universidad. Esto se condice también con los hallazgos cualitativos en que los estudiantes recalcan el hecho de que la BEA fue clave para su

¹¹ Para revisar en detalle las respuestas de los estudiantes a este ítem y otros mencionados en este capítulo, revisar el anexo 5.

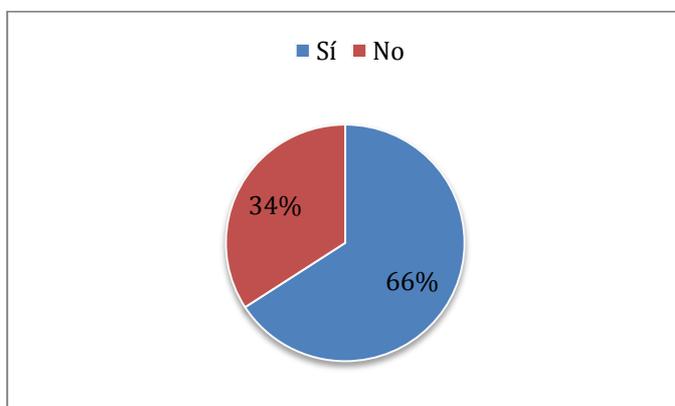
crecimiento personal y les ayudó en gran medida para enfrentar al proyecto de estudios superiores con una mayor madurez.

7.4.3. Impacto en la calidad educativa

El impacto que genera el apoyo económico de la beca no se traduce de manera generalizada en una mejoría de la calidad educativa, dado que una proporción minoritaria de los estudiantes se cambiaron a fines de 8 básico a un establecimiento del ranking de excelencia.

Si bien el análisis de los registros del MINEDUC indica que un 66% de los estudiantes de 8° básico que obtuvo BEA se cambió de establecimiento, no se conoce la motivación de dicho cambio, por lo que no se podría atribuir a la exigencia del ranking de excelencia de la BEA. De hecho, siguiendo los testimonios de la fase cualitativa y los resultados de la encuesta online, se tienen que una proporción reducida de los becarios de BEA (10%) se cambiaron a un establecimiento del ranking para estar en condición de recibir la beca, mientras que en mayor medida (38%) el cambio responde a que el establecimiento llega solo hasta 8° básico.

Ilustración 17: Porcentaje de alumnos que se cambiaron de colegio entre 8º básico y 1º medio, BEA, 2010-2015



Fuente: Elaboración propia con datos de la Fundación Social y el Ministerio de Educación

Tabla 37: Cambios de colegio entre 8º básico y 1º medio

Cuando pasaste de 8º básico a 1º medio, ¿tuviste que cambiarte de establecimiento educacional para recibir la BEA?	N	%
No tuve que cambiarme, mi establecimiento era parte de los establecimientos exigidos por la beca.	71	52%
Sí, tuve que cambiarme para postular a la beca.	14	10%
Sí, tuve que cambiarme, pero lo hice porque mi establecimiento sólo impartía hasta 8º básico.	52	38%
Total	137	100%

Fuente: Elaboración propia con datos recogidos en Encuesta Web

7.4.4. Otros impactos indirectos percibidos: auto valoración y autoestima académica, aumento de la motivación y responsabilidad

A pesar de en la fase de evaluación de impacto no se encontró que BEA tuviera un impacto significativo en las notas y en la asistencia de los estudiantes becados durante la enseñanza, sí se percibe un impacto a nivel cualitativo en la motivación de los estudiantes. En base a dicha fase de la investigación, se concluye que el otorgamiento de la beca es percibido por los estudiantes como en un gesto de reconocimiento, que les enorgullece, alimentando su auto valoración y autoestima académica. A su vez, la beca les motiva aún más para sacar adelante sus estudios y mantener un buen desempeño.

Por otra parte, la obtención de la beca es experimentada por los estudiantes como la adquisición de una importante responsabilidad, que deben mantener y llevar adelante, lo cual les “delimita el camino” y contribuye a su proceso de madurez como persona. Esto, según los estudiantes, les ha permitido plantearse el estudio de otra forma, a armar su camino y poder aprovechar mejor las oportunidades de estudio.

7.4.5. Alta satisfacción positiva de la beca

En base al levantamiento cualitativo, se concluye que BEA es altamente valorada por los estudiantes y sus apoderados, lo cual se vio confirmado mediante la encuesta online a becarios, quienes calificaron con promedio 6.4 los beneficios recibidos. A su vez, cabe señalar que la encuesta online sobre la Beca Excelencia Académica fue la que tuvo mayor tasa de respuesta (85%), lo cual refleja un alto nivel de compromiso de parte de quienes son o han sido beneficiados por dicha beca.

7.4.6. Alta valoración del apoyo económico y de los componentes psicosociales

Si bien todos los beneficios, son evaluados positivamente por los becarios, en la encuesta destaca la mayor valoración en relación a cobertura económica de la mensualidad del establecimiento y acceso a preuniversitario (ambos promedio 6.8).

También se confirma la alta valoración de los apoyos complementarios para el desarrollo de habilidades sociales y acompañamiento psicosocial. Esto se condice con los testimonios de los Focus group en que los estudiantes señalaron que si bien valoraban altamente el aporte económico para sus estudios, el apoyo psicosocial resultaba crucial. Este último estaba conformado tanto por el vínculo con encargada del programa, como las jornadas de formación y la generación de una red de pares. Al respecto, en la encuesta se indaga en la valoración del vínculo con la encargada del programa. Por una parte, se tiene que la gran mayoría (82%) identifica a una persona específica como el actor con quien se relaciona mayormente respecto a la beca, y por otra parte, perciben mayoritariamente (88%) una relación muy o algo cercana con dicho actor. Adicionalmente, la frecuencia de contacto es relativamente alta. La mayoría indica que la frecuencia de contacto vía correo electrónico es al menos 1 vez al mes (60%), vía teléfono es al menos 1 vez al semestre (79%) y presencial es al menos 1 vez al año (78% y el 50% 1 vez al

semestre). Aquí se observan ciertas diferencias por región, donde destaca una mayor proporción de comunicación vía presencial en las regiones Metropolitana, V y VI.

No obstante, en la encuesta se comprueba el hallazgo cualitativo de que el apoyo pedagógico y el financiamiento de cursos o actividades de interés específico, son de los beneficios que se evalúan de forma menos positiva (promedio 6.0). Lo primero se puede explicar por el argumento que compartía gran parte de los estudiantes durante los Focus group señalando que al ser alumnos de excelencia no se les presentan grandes dificultades pedagógicas como para requerir dicho apoyo en el reforzamiento de asignaturas.

A continuación se presenta una tabla que resume los resultados para la pregunta de la encuesta sobre la valoración de los beneficios de la BEA.

Tabla 38: Valoración beneficios BEA

	Nota
Cobertura mensualidad establecimiento educacional	6,8
Acceso a preuniversitario en IV medio	6,8
Participación en Jornadas de Desarrollo Personal (1 vez al año)	6,5
Apoyo económico para gastos de movilización	6,5
Orientación y seguimiento de parte de la encargada del programa	6,4
Apoyo psicológico (atención psicológica)	6,4
Apoyo económico para adquirir ciertos libros necesarios para sus estudios	6,3
Apoyo social (gestión de beneficios sociales externos)	6,1
Financiamiento de cursos o actividades de profundización de interés	6,1
Apoyo pedagógico (clases de reforzamiento)	6,0
PROMEDIO	6,4

Fuente: Elaboración propia con datos recogidos en Encuesta Web

7.4.7. Rol del apoderado como facilitador clave

En base al levantamiento cualitativo se identifica como aspecto emergente, que el rol de apoderados y/o familiares es un factor clave para facilitar el óptimo aprovechamiento de la beca y sus beneficios. Las familias que otorgan un valor al buen desempeño académico, resultan un apoyo clave para acompañar a los estudiantes en este camino y les inculca un valor base que permite que el buen desempeño no surja de una motivación interna no impuesta implicando menor tensión.

7.4.8. Bajo conocimiento de los beneficios a los que podrían acceder

Tal como se identificó en base a la fase cualitativa de investigación, la encuesta confirma que existe un desafío pendiente respecto a unificar la información respecto de los beneficios de la BEA a los que podrían acceder los becarios. Si bien el beneficio económico para cubrir gastos de movilización, el apoyo pedagógico y el acceso a preuniversitario en IV medio, son bastante conocidos por los becarios, el conocimiento de la opción de financiamiento de cursos o actividades de interés específico y de apoyo psicológico (64% ambos) es relativamente bajo. Mientras que el apoyo social, se encuentra en un alto nivel (24%) de desconocimiento por parte de los becarios.

Cabe señalar que en la fase cualitativa surge la duda sobre una posible inequidad en el manejo de la información sobre los beneficios de la BEA para estudiantes de regiones, respecto a la Región Metropolitana. Esto fue indagado mediante la encuesta online y se obtuvo que existe un conocimiento de los beneficios algo mayor entre los estudiantes de la Región Metropolitana, a excepción del beneficio de apoyo social que es generalizadamente desconocido. Por otra parte, los beneficios de apoyo psicológico

y financiamiento de otros cursos de interés se encuentran distribuidos con ciertas diferencias entre regiones.

7.5. Beca de Preuniversitario

7.5.1. Impacto en nivelación de competencias para PSU

Fruto de la etapa cualitativa de la investigación, se concluyó de manera preliminar que los estudiantes que tuvieron la Beca Preuniversitario valoran el apoyo que recibieron por su directo impacto en la nivelación de competencias para rendir la PSU. Esto se confirma con los resultados de la encuesta online, donde casi la mitad (48%) de los encuestados se manifestó “muy de acuerdo” con dicho efecto, y un 45% se inclinó por la categoría “de acuerdo” o “algo de acuerdo”.

Los resultados de la evaluación de impacto llevada a cabo con datos de acceso a la educación superior se muestran en la siguiente tabla. Como se puede observar en la primera columna, no se encontró que esta beca tuviera ningún impacto en la probabilidad de que un becado acceda a la educación superior. La beca, no obstante, mostró un impacto positivo y significativo en el acceso a la universidad. En efecto, una persona que recibe la beca muestra un 17.9% más de probabilidades de acceder a la universidad que alguien que no recibió la beca.

Tabla 39: Impacto de BEA en la probabilidad de acceder a la Educación Superior, BEA.

	Impacto en prob. De acceso a la educación superior	Impacto en prob. De acceso a la educación universitaria superior
Estimación en puntos porcentuales	<i>Sin impacto</i>	17.9%

Fuente: Elaboración propia con datos de Fundación Social y Ministerio de Educación

Estos resultados deben interpretarse con la mayor precaución, en cuanto la muestra con la que se realiza este ejercicio es muy pequeña (62 alumnos tratados). Para fortalecer estos resultados es necesario repetir nuevos ejercicios de evaluación de impacto a medida que más cohortes de PREU ingresan a la educación superior.

7.5.2. Impacto económico de la beca

La Beca Preuniversitario es una de las becas que revela una mayor percepción de impacto económico, ya que tanto en la fase cualitativa como en la cuantitativa la mayoría de los estudiantes (73% en la encuesta online) señaló que no hubiese podido financiar dicho curso por sus propios medios. Por lo que lo más probable es que sin el apoyo de la CCHC no hubiesen podido tener este apoyo para mejorar sus puntajes PSU.

7.5.3. Percepción de impacto en la definición de la carrera

Otro de los hallazgos de la fase cualitativa del levantamiento de información fue que los estudiantes que obtuvieron la beca PREU, valoraron dicho proceso formativo en cuanto a la orientación vocacional que se les prestó. Lo cual fue comprobado con los resultados de la encuesta online, arrojando un 80% de los encuestados en las posiciones afirmativas de muy de acuerdo, algo de acuerdo o de acuerdo.

7.5.4. Satisfacción positiva con la implementación de la beca

En base a la investigación cualitativa, se concluye que existe una satisfacción positiva con la operación y con los distintos procesos de implementación del programa. Destaca especialmente la flexibilidad demostrada.

7.6. Beca de Educación Superior

7.6.1. Impacto económico

Como resultado de la etapa cualitativa de la investigación, se constató que la beca para estudios superiores de hijos de trabajadores no significa un apoyo decisor respecto a la realización de estudios superiores, ya que la gran mayoría plantea que si no hubiesen contado con dicho beneficio económico, hubiesen realizado de igual manera sus estudios superiores. No obstante, existe una percepción de impacto en un sentido de otorgar respaldo ante coyunturas económicas y/o poder cubrir otros gastos que implican los estudios. Esto implica una mejora en el bienestar individual del becario que no se siente una carga para sus padres y para la familia que goza de la tranquilidad económica de la beca y exención de endeudamiento.

Estos se condice con los resultados de la encuesta online que arrojó un porcentaje casi nulo de estudiantes que no hubiesen podido realizar estudios superiores sin el apoyo de la beca. Cabe señalar que existe una parte importante de becarios que no tienen claridad respecto al camino que hubiesen tomado sin la beca, pero la mayoría (57%) de alguna forma hubiese financiado los estudios que le ayuda/ayudó a financiar la beca (u otra alternativa más económica). Esto se puede apreciar en la Tabla 40 que se presenta a continuación.

Tabla 40: Comparación entre cercanía del vínculo B. Ed. Sup. Origen PREU y origen BEA.

Si no hubieses recibido el apoyo económico de la CCHC, ¿habrías realizado los estudios superiores que actualmente cursas o que cursabas?		
Categorías de respuesta	N	%
Sí, lo mismo	39	47%
Sí, pero otra opción más económica	8	10%
No lo sé	35	42%
No, definitivamente no hubiera realizado estudios superiores	1	1%
Total	83	100%

Fuente: Elaboración propia con datos recogidos en Encuesta Web

7.6.2. Impacto en metas y sueños en proyecto de estudios

Los Focus group con estudiantes que reciben esta beca revelaron que existe una percepción de impacto indirecto que dice relación con la oportunidad individual de los estudiantes de plantearse metas y sueños impensados en torno a su proyecto de estudios. Así como para la familia en torno a surgir socialmente. A su vez, existe también la noción de que el mayor compromiso que genera la beca con la continuidad de los estudios les ha sido de gran ayuda para concretarlo y esto ha incidido también en su autopercepción y autovaloración, dado que al igual que en la BEA la beca se percibe como un importante reconocimiento.

7.6.3. Continuidad BEA-BEDESUP: máximo impacto

Por último, se concluye tras los Focus group que la continuidad de la beca BEA y BEDESUP Hijos permite el óptimo aprovechamiento de los beneficios que ésta entrega. Los mismos estudiantes y apoderados perciben este impacto conjunto, indicando que la BEA les otorga una base para poder enfrentar mejor los desafíos y oportunidades educacionales que se consolida con el acceso a los estudios superiores de la BEDESUP. Entre quienes llegan ya al final de este trayecto se observa una noción de aprendizaje de que todo se consigue con esfuerzo, el valor de plantearse metas altas, impensadas.

7.6.4. Satisfacción positiva con el programa

Fruto de la etapa cualitativa de la investigación, se concluye que existe una alta satisfacción con la operación y distintos procesos de implementación del programa. Sin embargo, se critica la falta de información en torno a los requisitos de renovación y la falta de personalización del trato y contacto con los/as encargados del programa. Lo primero es comprobado mediante la encuesta online, tal como se detalló anteriormente en este informe. Lo segundo no se halló con la radicalidad que se presentó en los Focus group, pero se ve una leve tendencia, y se explica en mayor detalle a continuación.

7.6.5. Buena relación con encargados/as del programa, sin embargo baja fuerza respecto a BEA

Siguiendo las opiniones de los estudiantes que participaron de los Focus group, se identifica que el fuerte vínculo que se genera entre los estudiantes de la Bea y la encargada del programa, no se reproduce para la beca Educación Superior Hijos, dejando una sensación de “despreocupación” por parte de ellos. Si bien esto no fue corroborado con fuerza por los datos de la encuesta online, si se observa cierta tendencia menos positiva entre los becarios de BEDESUP Hijos, en relación a la pregunta sobre la cercanía del trato y relación con el/los encargado/s de la beca. Mientras un 47% de los encuestados de Bea señala que el vínculo es muy cercano, un 31% de los estudiantes con BEDESUP Hijos comparte dicho grado de apreciación.

A su vez, si se diferencian las respuestas de BEDESUP Hijos según origen, se tiene que los estudiantes que llegan vía PREU presentan una percepción del vínculo muy cercano en mayor proporción (36% versus 29% de los de origen BEA). Esto puede deberse a que quienes vienen de la beca PREU, no tuvieron la experiencia de generar el vínculo fuerte que dicen generar los que pasan por BEA, por lo que no tienen el punto de comparación.

Tabla 41: Comparación entre cercanía del vínculo B. Ed. Sup. Origen PREU y origen BEA.

¿Desde tu experiencia, qué tan cercano te parece que es/era el trato y relación con el/los encargado/s de la beca Educación Superior para Hijos de Trabajadores?				
Categorías de respuesta	Origen Bea		Origen PREU	
	%	N	%	N
Muy cercano	29%	11	36%	16
Algo cercano	50%	19	47%	21
Poco cercano	13%	5	16%	7
Nada de cercano	8%	3	2%	1
Total	100%	38	100%	45

Fuente: Elaboración propia con datos recogidos en Encuesta Web

Por otra parte, en general la mayoría de los estudiantes de BEDESUP Hijos (77%) identifica una persona en particular como encargado del programa con quien se comunican para efectos de la beca. Lo cual también muestra una leve diferencia respecto a la proporción (82%) de lo indicado por los becarios de BEA. Sin embargo, no es una diferencia radical como la que se planteó en la fase cualitativa.

7.7. Beca de Educación Superior Trabajadores

7.7.1. Impacto en la deserción de la educación superior

La evaluación de impacto con datos del ministerio de educación de titulación y permanencia en educación superior permiten estimar el impacto de la B. Ed. Sup. Trab. En la deserción.

Como se muestra en la Tabla 42, existe un impacto negativo y significativo en la tasa de deserción, lo que significa que un trabajador que recibe la beca tiene 15% menos de probabilidades de desertar del sistema que un trabajador que no la recibe.

Tabla 42: Impacto de B. Ed. Superior. Trabajadores en la probabilidad de desertar de la Educación Superior.

	Impacto en prob. de desertar de la educación superior
Estimación en puntos porcentuales	-15%

Fuente: Elaboración propia con datos de Fundación Social y el Ministerio de Educación

Estos resultados deben interpretarse con la mayor precaución, en cuanto el ejercicio de evaluación de impacto podría incluir una mayor cantidad de variables que mejoren la estimación. Estos resultados se validan como “exploratorios”, y podrán ser mejorados a medida que:

- Se incorporen mayores generaciones a la beca
- Se sistematice más información de contexto sobre los trabajadores en Fundación Social

7.7.2. Satisfacción positiva con la implementación de la beca

El levantamiento de información cualitativa mostró que en general hay una satisfacción positiva por parte de los trabajadores respecto a la beca. En cuanto a la implementación, la gran mayoría considera que ha sido apropiada, salvo algunos comentarios respecto a que los plazos de entrega de resultados fueron oportunos. Sin embargo, ello se contrastó mediante la encuesta online, dando como resultado que la gran mayoría (81%) se encuentra “muy de acuerdo” o “de acuerdo” con la afirmación de que los plazos fueron oportunos.

7.7.3. Percepción de impacto económico de la beca

Si bien, en base a las metodologías cualitativas, se obtuvo que en general los trabajadores indicaron que hubiesen estudiado al margen del apoyo económico de la beca, siendo ésta más bien un “alivio económico” que repercute en el bienestar de toda la familia, con la encuesta online que constató que un 18% no hubiese podido realizar los estudios y un 6% hubiese tenido que elegir otra alternativa. No obstante, es mayor la proporción (27%) que indica que sí hubiese realizado los mismos estudios a pesar de no contar con el apoyo de la beca. Resulta interesante destacar, que de ellos, un 64% indicó que hubiese financiado dichos estudios con sus ingresos personales y 27% con CAE.

Sin embargo, llama la atención la alta incertidumbre respecto al escenario hipotético de no haber tenido el apoyo económico de la CChC, dado que más de la mitad de los encuestados indica la categoría “no sabe” (49%).

Tabla 43: Percepción de impacto de B. Ed. Sup. Trabajadores

Si no hubiese recibido usted el apoyo económico de la CCHC, habría realizado los estudios que actualmente cursa o que cursaba?		
Categorías de respuesta	N	%
Si, lo mismo	22	27%
Sí, pero otra opción mas económica	5	6%
No, definitivamente no hubiera realizado estudios superiores	15	18%
No sabe	40	49%
Total	82	100%

Fuente: Elaboración propia con datos recogidos en Encuesta Web

7.7.4. Impacto en la adquisición de mejores oportunidades laborales

En base a la indagación cualitativa, se tiene que los trabajadores esperan que los estudios que se encuentran realizando les den acceso a mejores oportunidades laborales. Sin embargo, manifiestan ciertos obstáculos, principalmente asociados a una discriminación inherente a las prácticas de contratación en ciertas empresas, en que prima la procedencia social del trabajador y/o la casa de estudios en que realizó su formación para acceder a ciertas posiciones de mayor relevancia como la administración de la obra. Según ellos indican, esto les genera cierta desmotivación para seguir trabajando en aquellas empresas, y esperan mejores condiciones en otras.

Por otra parte, se refuta la hipótesis de que la adjudicación de la beca genere un mayor compromiso con la empresa por parte de los trabajadores.

7.7.5. Facilidades que les dan a los trabajadores para que puedan estudiar

Uno de los pocos reparos que surgió en la fase cualitativa respecto a esta beca se relaciona con la poca flexibilidad y compromiso de parte de las empresas de los trabajadores para respetar sus horarios de salida para asistir a los establecimientos educacionales. Si bien no se trataba de un tema generalizado, se quiso indagar más ya que algunos trabajadores insistían en ser un obstaculizador para el logro de sus estudios. En base a la encuesta online, se tiene que la mayoría se muestra muy de acuerdo o de acuerdo (62%) con la idea de que la empresa ha mostrado la flexibilidad necesaria en este sentido. Sin embargo, el porcentaje de becarios manifiesta, en mayor o menor medida, una disconformidad respecto a este tema. Por lo cual, si bien no se presenta como un aspecto radical, sí resulta importante su revisión en miras de disminuir la tasa de deserción de esta beca.

8. Conclusiones y recomendaciones al programa

8.1. Conclusiones a Nivel Global

8.1.1. Percepción y valoración

A nivel global, el Programa de Becas Empresarios de la Construcción es altamente valorado por los beneficiarios. Las encuestas y Focus groups mostraron una alta satisfacción de los estudiantes respecto a la operación y a los distintos procesos de implementación del programa en las diferentes becas entregadas.

- Alta valoración del programa en cada una de sus componentes

8.1.2. Diseño e impacto

Dentro del espíritu del diseño del Programa de Becas Empresarios de la Construcción está el proceso continuo de mejora y de calidad.

Los estudiantes comienzan recibiendo un incentivo a través del premio de Beca Mejores Alumnos en octavo básico. Luego, algunos de éstos estudiantes reciben apoyo económico, académico y psicosocial durante enseñanza media a través de la Beca de Excelencia Académica, lo cual les permite optar a mejores establecimientos educacionales y oportunidades de desarrollo académico y personal. Finalmente, estudiantes reciben apoyo económico en el ingreso y financiamiento de educación superior a través de la Beca Preuniversitario y Beca Educación Superior respectivamente. Aun cuando algunos estudiantes no comiencen recibiendo Beca Mejores Alumnos y se incorporen en el camino, el Programa de Becas Empresarios de la Construcción efectivamente puede ser entendido como un proceso continuo.

Dado lo anterior surgen dos recomendaciones importantes. Primero, es imprescindible **fortalecer la transición orgánica entre las diferentes becas, creando los espacios e incentivos correctos para que continúen en el programa los estudiantes más propensos a terminarlo con éxito.**

- Fortalecer la transición orgánica entre las diferentes becas

Uno de los elementos que más fortalece dicha transición es un correcto y riguroso proceso de selección. Otro elemento que puede contribuir a configurar el éxito, es **controlar los niveles de deserción de los estudiantes en todo el proceso**, con especial énfasis en la etapa final, es decir, en estudiantes que reciben la Beca de Educación Superior, ya que el egreso de educación superior es un factor clave para medir el éxito final del programa.

- Incorporar más elementos de seguimiento durante la educación superior y 4º medio (en el caso de beca PREU)
- Incorporar más elementos de acompañamiento psicosocial durante la educación superior y 4º medio (en el caso de beca PREU)

Según el contexto nacional es importante considerar que, según las reformas educacionales impulsadas, si es posible que los establecimientos y universidades donde estudian los estudiantes becados sean gratuitos. Esto permitiría **liberar recursos asociados a matrículas y aranceles que podrían reasignarse para potenciar otros atributos valorados de las diferentes Becas.**

- Reformas educacionales tendrán un efecto directo sobre el gasto del programa, el cual se reducirá y permitirá reasignar recursos hacia otros atributos valorados en las diferentes becas

8.1.3. Focalización

En relación a la Beca y las condiciones que ésta exige para la adjudicación y renovación, es posible ver que el foco principal son estudiantes de excelencia académica y no necesariamente los más vulnerables.

Un porcentaje importante de los estudiantes de las diferentes becas declararon en la encuesta online que hubiesen accedido a la educación correspondiente, aún sin haber recibido la beca. En ese sentido, el alcance de la beca podría ampliarse hacia trabajadores y estudiantes de mayor vulnerabilidad, sin que esta pierda su carácter de ser una beca de excelencia.

Para lograr este objetivo, se deben emprender acciones para buscar explícitamente a los potenciales beneficiarios dentro del universo de personas más vulnerables. En concreto, se pueden poner requisitos de entrada que prioricen la vulnerabilidad de los postulantes o sus colegios de origen (se sugiere usar como complemento herramientas tales como la Ficha de Protección Social), y que consideren el ingreso familiar en vez del ingreso del trabajador. Esta acción deberá complementarse con una difusión activa entre los trabajadores más vulnerables. Otra alternativa podría consistir en establecer subsidios diferenciados según decil de ingreso familiar.

- Incorporar a los alumnos más vulnerables, a través de requisitos de postulación que consideren la Ficha de Protección Social, el grado de vulnerabilidad del colegio de origen, entre otros indicadores
- Considerar ingreso familiar en vez de ingreso del trabajador
- Considerar subsidios diferenciados según decil de ingreso familiar
- Difusión activa entre los trabajadores más vulnerables

8.1.4. Responsabilidad Financiera

En relación al análisis de responsabilidad financiera de las diferentes becas, se observan altos costos de administración en administración y seguimiento de los becarios, repitiéndose esta situación para becas con un alto componente de acompañamiento (como BEA) y para becas con un bajo componente de acompañamiento (como Educación Superior).

Dado esto **se recomienda sistematizar la información para poder distinguir entre los gastos de seguimiento administrativos y los relacionados con un acompañamiento psicosocial.**

Se recomienda también realizar una evaluación los gastos de administración, a nivel general y unitario, para así entender las diferencias entre los programas y ver la posibilidad de reasignarlos, en la medida de lo posible, en aporte directos a los beneficiarios.

- Sistematizar la información respecto del seguimiento psicosocial (por ejemplo jornadas y eventos) y el seguimiento administrativo.
- Evaluar gastos administrativos y posibilidad de reasignación entre diferentes becas.

8.1.5. Evaluación

El Programa Becas presenta un costo global de importancia para las finanzas de CChC Social que asciende a los 440 millones de pesos (aprox.) anualmente. La presente evaluación presenta metodologías cualitativas, cuantitativas y de impacto que deben ser consideradas para el establecimiento de un sistema de evaluación y monitoreo continuo tendiente a un mejoramiento de los resultados e impactos del programa. Esta evaluación debiera ser realizada por una entidad ajena al ejecutor de tal forma de garantizar imparcialidad.

Se recomienda establecer, lo más prontamente posible y formalmente un sistema de evaluación y monitoreo continuo que entregue anualmente conclusiones y recomendaciones.

- Establecer un sistema de evaluación periódica y sistemática

8.2. Beca Mejores Alumnos

8.2.1. Diseño e Impacto

La Beca Mejores Alumnos, además de buscar entregar un reconocimiento a los estudiantes con buen rendimiento, busca también ser un canal de difusión y puerta de entrada para que estudiantes hijos de trabajadores de la empresas asociadas a la Cámara conozcan e ingresen al Programa de Becas.

Sin embargo, ésta beca (o más técnicamente “subsidio”) no está siendo costo efectivo como canal de difusión, ya que si bien se están utilizando importantes recursos (un 26% del total de programa), el 36% de los estudiantes que recibieron este subsidio declara no haberla recibido o no recuerda haberla recibido, y en los Focus groups los estudiantes señalaron no estar enterados de las otras becas y oportunidades de financiamiento que ofrece la CCHC hasta muy avanzado el proceso. Una primera recomendación es **disminuir el monto del subsidio por beneficiario y/o bien cambiarlo por un incentivo no monetario de carácter práctico y/o simbólico** que sea más costo efectivo como medio de difusión. Esto permitiría mejorar el objetivo comunicacional de la beca y liberar recursos para desarrollar iniciativas que potencien el proceso de transición de los estudiantes de octavo básico a primero medio.

- Disminuir el monto por alumno en la Beca Mejores Alumnos

En caso que se decida reutilizar los recursos liberados **para mejorar la efectividad e impacto de esta beca, se sugiere la implementación de talleres vocacionales para estudiantes de octavo básico, entregando apoyo psicosocial (altamente valorado por los estudiantes) y orientación para la elección de un establecimiento educacional de calidad**, considerando que según lo reportado en la encuesta online, el 38% de los estudiantes debe elegir y cambiarse a algún establecimiento que imparta educación media. Además, **se recomienda considerar entregar beca de transporte a un número mayor de estudiantes**, para que al momento de cambiarse de establecimientos, los estudiantes opten por aquellos de mejor calidad, aun cuando éstos establecimientos se encuentren más lejos de sus hogares.

- Entregar orientación vocacional a los estudiantes de 8º, beneficiarios de BMA, para apoyarlos en la elección de un colegio de mejor calidad.
- Entregar subsidios a su transporte a dichos colegios, en caso de que se cambien.

En esta línea, y con el objetivo de otorgar a los beneficiarios de BMA la oportunidad de mejorar sus notas y de cambiarse a establecimientos de mejor calidad, **se recomienda adelantar la entrega de la Beca Mejores Alumnos al menos un año**, es decir, que los estudiantes reciban esta beca a finales de séptimo o principios de octavo básico, generando incentivos para que más estudiantes mejoren sus notas y puedan postular a la Beca de Excelencia Académica. Esto permitiría una transición más orgánica entre la Beca Mejores Alumnos y la Beca de Excelencia académica.

- Entregar BMA a finales de 7º básico o a principios de 8º

8.3. Beca de Excelencia Académica

8.3.1. Percepción

En base al levantamiento cualitativo, se concluye que la Beca de Excelencia Académica es altamente valorada por los estudiantes y sus apoderados, calificando muy positivamente los distintos beneficios entregados.

En la encuesta se destaca una mayor valoración en relación a cobertura económica de la mensualidad del establecimiento y acceso a preuniversitario, y también se confirma la alta valoración del apoyo complementario para el desarrollo de habilidades sociales y acompañamiento psicosocial.

- Alta valoración, recordación y compromiso de los beneficiarios de BEA

8.3.2. Diseño e Impacto

El principal objetivo de esta beca es mejorar las oportunidades de acceder a educación de calidad, ya sea promoviendo el cambio de los estudiantes a establecimientos de alto rendimiento o contribuyendo a mejorar expectativas educacionales futuras.

En la actualidad un 52% no se cambia del establecimiento con lo cual no se manifiestan un impacto con respecto a un diferencial de aprendizaje debido a un mejor establecimiento. A su vez, un 38% ingresa en educación media a un establecimiento distinto debido a que su colegio sólo atendía educación básica. En este caso hay que verificar si la beca motivó el ingreso a un establecimiento de calidad. Por último, tan solo un 10% de los alumnos se cambiaron de colegio, supuestamente a uno de mejor calidad.

- No se puede asegurar que BEA cause que los alumnos escojan colegios de mejor calidad. Se recomienda evaluar exhaustivamente los cambios de colegio entre 8º básico y 1º medio con el fin de poder dar cuenta de una mejora en calidad de la educación.

En relación al impacto de esta beca en el futuro educacional de los estudiantes, es posible ver que efectivamente genera un impacto en las posibilidades de acceder a educación superior, específicamente a universidades y carreras de buen nivel. Además, indirectamente y según la percepción de los estudiantes, la beca entrega herramientas y habilidades que contribuyen positivamente en sus vidas, más allá de lo estrictamente académico.

- BEA tiene un impacto alto y significativo en aumentar las probabilidades de acceso a la educación superior y a la universidad.

En la actualidad alrededor de tres cuartos de los beneficiados pertenecen a colegios particular subvencionados, la mayor parte de ellos con aporte compartido. Gradualmente, **los establecimientos donde estudian los estudiantes becados serán gratuitos, liberando los recursos asociados a matrículas y con ello generando oportunidades de mejora. Estos recursos, que representan el 25% de los gastos de la Beca, podrían utilizarse para aumentar el número de estudiantes becados y/o mejorar la continuidad del programa en función del egreso favorable en la educación superior.**

Los beneficiarios mostraron algunas diferencias en el conocimiento de los beneficios según estos pertenecían a la Región Metropolitana o pertenecían a alguna otra Región. Es importante unificar la entrega de información a los estudiantes sobre los beneficios a los cuales pueden acceder con la Beca de Excelencia Académica, e informar oportunamente sobre los recursos con los que disponen éstos alumnos para utilizar dichos beneficios (entendiendo que cada beneficiario tiene un monto previamente

asignado). Particularmente, **se requiere sistematizar y entregar de mejor manera la información para los estudiantes de provincia.**

- Unificar la información hacia los beneficiarios respecto de cuáles beneficios puede recibir cada uno, adicionales al pago de la colegiatura de sus colegios

8.3.3. Responsabilidad Financiera

Esta beca ha sido exitosa en mantenerse estable y sustentable en el tiempo.

Sin embargo, se recomienda analizar la responsabilidad financiera en relación a cómo se están asignando los gastos de administración y seguimiento (22%) y sistematizar y desglosar otros gastos relacionados a jornadas y eventos (24%). Esto es relevante para entender el porcentaje de los costos de la beca que están siendo dirigidos directamente a los beneficiarios.

8.4. Beca de Preuniversitario

8.4.1. Percepción

En base a la investigación cualitativa, se concluye que existe una satisfacción positiva con la operación y con los distintos procesos de implementación del programa. Destaca especialmente la flexibilidad demostrada, ya que los estudiantes pueden elegir una institución en la locación que más les convenga, dentro de una serie de propuestas. Además, estudiantes perciben que el preuniversitario les ayudó a nivelar competencias académicas.

- De la beca, en especial de su flexibilidad y de su componente de nivelación de competencias

8.4.2. Diseño e impacto

Se observa que esta beca tiene un impacto positivo y significativo en aumentar las probabilidades de acceso de los estudiantes a la universidad.

- Impacto significativo en las probabilidades de acceso a la educación universitaria.

Un tema relevante de esta beca es que los estudiantes beneficiados actualmente pueden acceder a la Beca de Educación Superior directamente, siempre y cuando queden en una carrera de su libre elección. En este sentido, la beca no solamente representa una oportunidad de acceder a la educación universitaria, sino que también a la Beca de Educación Superior.

Respecto del desempeño de estos mismo estudiantes que han continuado con la Beca de Educación Superior, se observan tasas de deserción cercanas al 30% después del primer año de universidad (es posible que esta cifra aumente si se considerara el total de abandonos para todos los años). **Para combatir esta tasa de abandono se recomienda revisar si el proceso de selección de esta Beca está orientado a disminuir los porcentajes de deserción de los estudiantes, considerar parcelar la selección y agregar una proceso adicional para estudiantes que postulen a la Beca de Educación Superior una vez finalizado el preuniversitario**, que considere la asistencia en el preuniversitario, rendimiento en ensayos y otros indicadores relevantes. Además se sugiere **entregar mayor orientación a los estudiantes para que puedan elegir de manera más informada las carreras que estudiarán y la universidad donde lo harán**, aumentando la probabilidad de finalizar su estudios superiores.

- Fortalecer proceso de selección orientado a mejorar la retención en Educación Superior.
- Entregar acompañamiento y orientación vocacional a los beneficiarios, con el objetivo de que cuenten con mayor información al escoger carreras y universidades.

En esta beca, al igual que en Beca Excelencia Académica y como parte del mismo proceso orientador de los estudiantes, **se sugiere incorporar como objetivo del programa promover el ingreso de los estudiantes a establecimientos de educación superior de calidad acreditadas**, mejorando con ello futuras expectativas laborales.

- Promover la selección de instituciones de calidad y acreditadas

8.5. Beca de Educación Superior

8.5.1. Percepción

Fruto de la etapa cualitativa de la investigación, se concluye que existe una alta satisfacción con la operación y distintos procesos de implementación del programa. Sin embargo, se critica la falta de información en torno a los requisitos de renovación y la falta de personalización del trato y contacto con los/as encargados del programa.

- Desinformación a nivel de beneficiarios respecto de los requisitos de renovación de la beca.
- Percepción de trato despersonalizado y falta de contacto, con respecto a BEA.

8.5.2. Diseño e impacto

Los beneficiados consultados señalaron que ésta beca presenta un ayuda complementaria a los ingresos, contribuyendo a disminuir la vulnerabilidad (educacional) frente a posibles contingencia (salud, empleo, etc.). Si bien el 57% de los estudiantes señalaron que independiente de haber recibido la beca hubiesen continuado sus estudios universitarios, el 43% no mostró esta seguridad.

Esta beca se entrega a estudiantes que provienen de Beca de Excelencia Académica y otros que provienen de Beca Preuniversitaria en partes iguales. Es posible observar un diferencia en las tasas de retiro de la beca entre éstas modalidades de ingreso, donde estudiantes provenientes de Beca Excelencia Académica muestra niveles de retiro al primer año de 20% en comparación al 27% de retiro de estudiantes provenientes de Beca Preuniversitario.

Según declaran los estudiantes en la encuesta online, en general estos reciben un acompañamiento bajo, es decir, sólo los contactan unos o dos veces al año. Esto contrasta con la cercana relación que declaran los estudiantes que mantienen en Beca Excelencia Académica. **Para disminuir los niveles de abandono de la Beca, se recomienda mejorar el acompañamiento de los estudiantes a través de un Programa de Retención.** Adicionalmente, para entender las repercusiones de abandonar la beca, se recomienda hacer seguimiento a las personas que abandonan, para saber si continúan estudiando mediante otro tipo de financiamiento (y qué tipo de financiamiento), o si se cambiaron de carrera o casa de estudios, o bien si desertaron de educación superior. En caso de haber desertado de educación superior, es relevante conocer la situación laboral de la persona. De esta forma se podrá entender de mejor manera el impacto de ésta beca en la situación académica de los beneficiarios y el futuro laboral que les espera.

- Implementar programa de retención
- Hacer seguimiento ex post a beneficiarios que pierden la beca

8.5.3. Responsabilidad Financiera

En relación a la responsabilidad financiera, es posible observar que los gastos en administración y seguimiento representan el 44% de los gastos totales de la beca. Se recomienda **analizar cómo se están asignando los gastos de administración**, ya que según declaran los estudiantes en la encuesta online, en general sólo los contactan una o dos veces al año. Es posible que puedan focalizarse gastos para potenciar el programa pro retención.

- Evaluar reasignación en gastos de administración y seguimiento

8.6. Beca de Educación Superior para Trabajadores

8.6.1. Percepción

En general hay una satisfacción positiva por parte de los trabajadores respecto a la beca, tanto en su implementación como en los beneficios recibidos. El principal reparo que surgió en la fase cualitativa respecto a esta beca se relaciona con la falta de flexibilidad y compromiso de parte de algunas empresas para respetar los horarios de salida de los trabajadores para que éstos puedan asistir a las casas de estudio.

9.1.1. Diseño e impacto

El principal objetivo de esta beca es dar la oportunidad a trabajadores de acceder a educación superior. Indirectamente, esto podría contribuir a mejorar las condiciones laborales de los beneficiados por la beca.

Anexo 1: Matriz de Marco Lógico Original

En esta sección se expone la propuesta original de FOCUS de Matriz de Marco Lógico. Sus indicadores han sido modificados según su factibilidad de análisis, conveniencia según los objetivos del programa y relevancia entre otros aspectos.

	Indicador: ¿Qué indicador miraremos?	Factibilidad de cálculo en esta consultoría	Forma de calculo. Debe ser un indicador objetivo y medible	Dimensión: Economía/Eficiencia/Calidad/ Efectividad	Medio de verificación: ¿De dónde se va a sacar la información?	Supuestos: ¿Qué se tiene que cumplir para que este indicador nos muestre si se cumplió la meta?
FIN						
Contribuir al mejoramiento de la calidad educacional de los trabajadores de la construcción y sus hijos.	<ol style="list-style-type: none"> Cambio en notas desde 1º a 4º medio de las y los alumnos beneficiados con Beca Excelencia Académica en un año t en relación a los postulantes no becados. Cambio en asistencia en un lapso de 4 años de las y los alumnos becados en relación a las y los postulantes no becados. (Beca Excelencia Académica) Puntaje PSU de alumnas y alumnos becados en un año t (Beca 	<ol style="list-style-type: none"> SÍ. Resultados se muestran en capítulo 7. SÍ. Resultados se muestran en capítulo 7. NO. Datos de PSU no disponibles. Sí, solamente para beca de Trabajadores. Resultados se muestran en capítulo 7. 	<ol style="list-style-type: none"> $(n_{t,4º}^1 - n_{t,1º}^1) - (n_{t,4º}^0 - n_{t,1º}^0)$ $(a_{t,4º}^1 - a_{t,1º}^1) - (a_{t,4º}^0 - a_{t,1º}^0)$ $PSU_t^1 - PSU_t^0$ $d_t^1 - d_t^0$ 	<ol style="list-style-type: none"> Impacto Beca Excelencia Académica Impacto Beca Excelencia Académica Impacto Beca Preuniversitario Impacto Becas Educación Superior (Hijos y trabajadores) 	<ol style="list-style-type: none"> Notas observadas en bases de datos de rendimiento del ministerio de Educación. Asistencia observada en bases de datos de rendimiento del ministerio de Educación. Por confirmar Historia académica registrada en BBDD matrícula y titulación del Ministerio de Educación. 	<ol style="list-style-type: none"> Existen más alumnos postulantes que el número de cupos para becas de Excelencia Académica. Existen más alumnos postulantes que el número de cupos para becas de Excelencia Académica. Existen más alumnos postulantes que el número de cupos para becas de preuniversitario. Existe un grupo de personas similares a las y los becados, que sirva de grupo de control.

	<p>Preuniversitario) en relación a alumnas y alumnos no becados.</p> <p>4. Porcentaje de deserción en una generación t de alumnas y alumnos becados, en relación dicha generación t de alumnas y alumnos no becados (Beca Ed. Superior hijos y trabajadores).</p>					
--	---	--	--	--	--	--

PROPÓSITO						
Trabajadores y sus hijos reciben becas para pagar sus respectivos estudios escolares, preuniversitarios, y/o de educación superior.	1. Porcentaje de trabajadores o alumnos que acceden en un año t a las becas: Mejores alumnos, Excelencia Académica, Preuniversitario, Educación Superior Hijos y Educación Superior Trabajadores, en relación a lo presupuestado.	1. SÍ. 2. SÍ. 3. SÍ. 4. SÍ. 5. NO. No existe información disponible.	1. $\frac{N_{becados}}{N_{presupuestados}}$ 2. $\frac{\%N_{renuevan}}{\%N_{presupuestados}}$ 3. $\frac{Monto\ incurrido}{Monto\ presupuestado}$ 4. $\frac{Monto\ incurrido}{N_{becados}}$ 5. $\frac{\%satis\ hecho\ o\ muy\ satis\ hecho}{N_{total\ graduados}}$	1. Propósito/Eficacia 2. Propósito/Eficacia 3. Propósito/Economía 4. Propósito/ Economía 5. Propósito/Calidad	1. Registro de alumnos becados por período. 2. Registros de alumnos becados por período. 3. Presupuesto de postulación a CChC Social, aprobación de CChC Social, Informe Final de Gastos del Proyecto 4. Informe final de	1. Se cuenta con registros de alumnos becados. 2. Se cuenta con registros de alumnos becados. 3. Se cuenta con información financiera según tipo de beca y por calidad de "reciente" o "antiguo". 4. Se cuenta con información financiera según tipo
	2. Porcentaje de becados que renuevan en un año t las becas: Excelencia Académica, Educación Superior Hijos y Educación Superior Trabajadores, en relación a lo presupuestado.					
	3. Porcentaje del gasto ejecutado respecto al planificado en el					

	<p>periodo "t" de ejecución. Total, por tipo de beca y por calidad de "reciente" o "antiguo".</p> <p>4. Gasto por becado en un año t. Total, por tipo de beca y por región.</p> <p>5. Satisfacción de beneficiados con su respectiva beca. Total, por tipo de beneficiario, oficio, curso y región.</p>				<p>gastos del proyecto.</p> <p>5. Encuestas de satisfacción</p>	<p>de beca y por calidad de "reciente" o "antiguo".</p> <p>5. Existe encuesta de satisfacción.</p>
--	---	--	--	--	---	--

COMPONENTE 1						
Beca Mejores Alumnos						
Actividades						
Difusión	<p>1. Número de empresas contactadas en un año t, con respecto al número de empresas objetivo. Por región.</p> <p>2. Número de obras visitadas en un año t, con respecto al número de obras objetivo. Por región.</p>	<p>1. NO. Sin información disponible</p> <p>2. NO. Sin información disponible</p>	<p>1. $\frac{N_{contactadas}}{N_{presupuestado}}$</p> <p>2. $\frac{N_{contactadas}}{N_{presupuestado}}$</p>	<p>1. Eficacia</p> <p>2. Eficacia</p>	<p>1. Por confirmar</p> <p>2. Por confirmar</p>	<p>1. Se lleva registro de los contactos con empresas y visitas a obras con el fin de difusión del programa Beca Mejores Alumnos.</p>
Evaluación	<p>1. Postulantes evaluados en un año t, dentro de los que cumplen los requisitos de presentación, en relación a la meta presupuestada.</p> <p>2. Costo por alumno evaluación aplicada en un año t, en relación al costo</p>	<p>1. NO. En esta beca no se evalúa a postulantes.</p> <p>2. NO. En esta beca no se evalúa a postulantes.</p>	<p>1. NO. En esta beca no se evalúa a postulantes.</p> <p>2. NO. En esta beca no se evalúa a postulantes.</p>	<p>1. NO. En esta beca no se evalúa a postulantes.</p> <p>2. NO. En esta beca no se evalúa a postulantes.</p>	<p>1. NO. En esta beca no se evalúa a postulantes.</p> <p>2. NO. En esta beca no se evalúa a postulantes.</p>	<p>1. NO. En esta beca no se evalúa a postulantes.</p> <p>2. NO. En esta beca no se evalúa a postulantes.</p>

	total de la beca. Según tipo de evaluación.					
Entrega de becas	<p>1. Empresas participantes en el proceso en un año t, respecto de la meta presupuestada. Por región.</p> <p>2. Gasto asociado a la ceremonia de premiación en un año t, respecto del gasto total.</p> <p>3. Porcentaje de alumnas y alumnos que califican como “satisfechos” o “muy satisfechos” con la ceremonia de premiación.</p>	<p>1. NO. Información a nivel de alumnos.</p> <p>2. NO. Sin información disponible</p> <p>3. NO. Sin información disponible</p>	<p>1. $\frac{N_{empresas\ participantes}}{N_{empresas\ meta}}$</p> <p>2. $\frac{Gasto\ en\ ceremonia}{Gasto\ total}$</p> <p>3. $\frac{N_{satisfechos}}{N_{totales}}$</p>	<p>1. Eficacia</p> <p>2. Economía</p> <p>3. Calidad</p>	<p>1. Registro de alumnos becados por período.</p> <p>2. Información financiera Programa Becas.</p> <p>3. Encuesta satisfacción</p>	<p>1. Existe encuesta de satisfacción para alumnas y alumnos.</p>

COMPONENTE 2						
Beca Excelencia Académica						
Actividades						
Evaluaciones	<ol style="list-style-type: none"> 1. Postulantes evaluados en un año t, dentro de los que cumplen los requisitos de presentación, en relación a la meta presupuestada. 2. Costo por alumno evaluación aplicada en un año t, en relación al costo total de la beca. Según tipo de evaluación. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. SÍ. 2. SÍ. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. $\frac{N_{\text{postulantes evaluados}}}{N_{\text{postulantes a evaluar}}}$ 2. $\frac{\text{Costo por alumno}}{\text{Costo total programa}}$ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Eficacia 2. Economía 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Por confirmar 2. Información financiera programa Becas 	
Entrega de becas	<ol style="list-style-type: none"> 1. Empresas participantes en el proceso en un año t, respecto de la meta presupuestada. Por región. 2. Alumnos con actividades complementarias 	<ol style="list-style-type: none"> 1. NO. Información a nivel de alumnos. 2. SÍ. 3. SÍ. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. $\frac{N_{\text{empresas participantes}}}{N_{\text{empresas meta}}}$ 2. $\frac{N_{\text{aprueban cursos}}}{N_{\text{inscritos}}}$ 3. $\frac{\text{Costo por alumno}}{\text{Costo presup. por alumno}}$ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Eficacia 2. Calidad 3. Economía 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Registro de alumnos becados por período. 2. Registro de alumnos becados por período. 	

	<p>que aprueban los cursos o actividades esperadas en un año t, respecto de la meta.</p> <p>3. Costo por alumno becado en un año t, en relación al costo por alumno presupuestado.</p>				<p>3. Informes de gestión y presupuestarios.</p>	
--	--	--	--	--	--	--

COMPONENTE 3						
Beca Preuniversitario						
Actividades						
Difusión	1. Número de empresas contactadas en un año t, con respecto al número de empresas objetivo. Por región.	1. NO. Sin información disponible	1. $\frac{N_{contactadas}}{N_{presupuestado}}$	1. Eficacia	1. Por confirmar	1. Se lleva registro de los contactos con empresas y visitas a obras con el fin de difusión del programa Beca Mejores Alumnos.
Evaluaciones	1. Postulantes evaluados en un año t, dentro de los que cumplen los requisitos de presentación, en relación a la meta presupuestada. 2. Costo por alumno evaluación aplicada en un año t, en relación al costo total de la beca. Según tipo de evaluación.	1. SÍ. 2. SÍ.	1. $\frac{N_{postulantes\ evaluados}}{N_{postulantes\ a\ evaluar}}$ 2. $\frac{Costo\ por\ alumno}{Costo\ total\ programa}$	1. Eficacia 2. Economía	1. Por confirmar 2. Información financiera programa Becas	
Entrega de becas	1. Empresas constructoras	1. NO. Información a	1. $\frac{N_{empresas\ participantes}}{N_{empresas\ meta}}$	1. Eficacia	1. Registro de alumnos	

	participantes en el proceso en un año t, respecto de la meta presupuestada. Por región.	nivel de alumnos.			becados por período.	
Seguimiento alumnos	<ol style="list-style-type: none"> 1. Informes que den cuenta del progreso académico de los beneficiarios en un año t, respecto de la meta presupuestada. 2. Informe sobre resultados PSU, carreras e instituciones donde se matriculan los beneficiarios en un año t, respecto de la meta presupuestada. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. NO. Sin información disponible. 2. NO. Sin información disponible. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. $\frac{N_{informes}}{N_{informes\ meta}}$ 2. $\frac{N_{informes}}{N_{informes\ meta}}$ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Eficacia 2. Eficacia 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Por confirmar 2. Por confirmar 	

COMPONENTE 4						
Beca Educación Superior Hijas e Hijos de Trabajadores						
Actividades						
Entrega de becas	<ol style="list-style-type: none"> Número de becados de preuniversitario y de Excelencia académica que acceden a beca de educación superior en un año t, respecto de la meta presupuestada. Costo por alumno en un año t, en relación al costo presupuestado. 	<ol style="list-style-type: none"> SÍ. SÍ. 	<ol style="list-style-type: none"> $\frac{N_{BPREU+BEA \text{ acceden a BESUPh}}}{N_{\text{presupuestado}}}$ $\frac{\text{Costo por alumno}}{\text{Costo presup. por alumno}}$ 	<ol style="list-style-type: none"> Eficacia Economía 	<ol style="list-style-type: none"> Registro de alumnos becados por período. Información financiera programa Becas 	
COMPONENTE 5						
Beca Educación Superior Trabajadores						
Actividades						
Difusión	<ol style="list-style-type: none"> Número de empresas socias contactadas en un 	<ol style="list-style-type: none"> NO. Información a nivel de alumnos. 	<ol style="list-style-type: none"> $\frac{N_{\text{contactadas}}}{N_{\text{presupuestado}}}$ 	<ol style="list-style-type: none"> Eficacia 	<ol style="list-style-type: none"> Por confirmar 	<ol style="list-style-type: none"> Se lleva registro de los contactos con empresas y visitas a obras con el

	<p>año t, con respecto al número de empresas objetivo.</p> <p>2. Número de postulaciones logradas en un año t, en relación a la meta presupuestada.</p>	<p>2. SÍ.</p>	<p>2. $\frac{N_{postulaciones}}{N_{post.meta}}$</p>	<p>2. Calidad</p>	<p>2. Registro postulantes por período.</p>	<p>fin de difusión del programa Beca Mejores Alumnos.</p>
Evaluaciones	<p>1. Postulantes evaluados en un año t, dentro de los que cumplen los requisitos de presentación, en relación a la meta presupuestada.</p> <p>2. Costo por alumno evaluación aplicada en un año t, en relación al costo total de la beca. Según tipo de evaluación.</p>	<p>1. SÍ.</p> <p>2. SÍ.</p>	<p>1. $\frac{N_{postulantes\ evaluados}}{N_{postulantes\ a\ evaluar}}$</p> <p>2. $\frac{Costo\ por\ alumno}{Costo\ total\ programa}$</p>	<p>1. Eficacia</p> <p>2. Economía</p>	<p>1. Por confirmar</p> <p>2. Información financiera programa Becas</p>	
Entrega de becas	<p>1. Costo por alumno en un año t, en</p>	<p>1. SÍ.</p>	<p>1. $\frac{Costo\ por\ alumno}{Costo\ presup.\ por\ alumno}$</p>	<p>1. Economía</p>	<p>1. Información financiera programa</p>	

	relación al costo presupuestado.				Becas	
--	-------------------------------------	--	--	--	-------	--

Anexo 2: Propuesta evaluaciones futuras

En esta sección se desarrollan algunas sugerencias de evaluaciones futuras e indicadores e instrumentos relevantes para ir evaluando periódicamente el programa.

A. Evaluación de impacto con datos disponibles

Dada la información disponible en Fundación Social y en las bases de datos públicas del ministerio de educación (o disponibles a través de consulta pública), se pueden realizar ejercicios periódicos de evaluación para los mismos programas que se evaluaron en el ejercicio de evaluación de esta consultoría (cuya metodología detallada se encuentra en el Anexo 4)

Los programas que se pueden evaluar y las variables en las que se puede estimar impacto son:

- Beca de Excelencia Académica
 - Acceso a la Educación Superior
 - Acceso a la Universidad
 - Promedio de notas en enseñanza media
 - Promedio de asistencia en enseñanza media
 - Deserción de la educación superior (esta evaluación se podrá hacer solamente a partir del año 2016, cuando existan generaciones que ya hayan pasado por toda la educación media y hayan finalizado su primer año de educación superior.
- Beca de Preuniversitario
 - Acceso a la Educación Superior
 - Acceso a la Universidad
 - Deserción de la educación superior (esta evaluación se podrá hacer solamente a partir del año 2016, cuando existan generaciones que ya hayan pasado por toda la educación media y hayan finalizado su primer año de educación superior.
- Beca de Educación Superior para trabajadores
 - Deserción de la educación superior

Esta evaluación de impacto debe realizarse periódicamente, debido a que mientras más generaciones ingresen al sistema, mayor es el número de tratados y controles con que se contará para realizar el ejercicio, lo que le entregará robustez y validez a los resultados encontrados. Es muy importante recalcar que los resultados obtenidos a la fecha fueron encontrados con una muestra pequeña, debido a que a la fecha son pocas las generaciones que han empezado y egresado del sistema.

La evaluación debe ser, además, realizada por un agente externo para fortalecer la imparcialidad del resultado.

Se debe tener en cuenta que el plazo para que el Ministerio entregue datos sobre los estudiantes del grupo de tratamiento y el de control puede variar de 3 a 6 meses, en la experiencia de esta consultoría.

B. Datos a levantar para fortalecer la evaluación de impacto

La evaluación de impacto previamente descrita podría mejorarse si se levantan algunos datos en terreno. Estos datos son aquellos no disponibles en las bases públicas del ministerio de educación.

- Beca de Preuniversitario
 - Puntaje PSU de los estudiantes del grupo de tratamiento y del grupo de control. En la actualidad Fundación Social recoge información del puntaje PSU de los alumnos que reciben la beca. Para efectos de evaluar el impacto de la beca preuniversitario en la PSU, se deberá preguntar este dato también e postulantes que no se adjudicaron la beca.
Este dato también se puede solicitar a DEMRE mediante una consulta pública. Los trámites para pedirlo no alcanzaron a realizarse en el tiempo de esta consultoría, por lo que se recomienda evaluar la posibilidad de recoger esta información en terreno.

C. Otras evaluaciones y seguimientos sugeridos

En esta sección se proponen otras evaluaciones y seguimientos que ayudarían a identificar aspectos clave del programa.

i. Evaluación de cambio de establecimiento en 8º básico

Dado que uno de los principales objetivos del programa Becas Empresarios de la Construcción es mejorar la calidad a la que acceden los hijos de los trabajadores (para las becas que empiezan con BEA y PREU), se recomienda evaluar en qué medida los beneficiarios mejoran efectivamente la calidad de su establecimiento.

Los datos de la encuesta web y los del ministerio de educación indican que un porcentaje importante de estudiantes se cambia de colegio para poder acceder a la beca. Lo que no sabemos es qué hubiera pasado si no se hubieran ganado la beca: ¿hubieran accedido a un colegio de educación media de peor calidad? ¿hubieran entrado de todas formas a un establecimiento dentro de los que Fundación Social selecciona como establecimientos de calidad?

Si resulta que los estudiantes estudian en los establecimientos seleccionados por FS, independiente de haber ganado la beca o no, entonces existirían argumentos para pensar que ganar la beca no implica una mejora en la calidad de la educación. Luego, se vuelve muy relevante diseñar estudios dedicados a dilucidar este asunto.

ii. Medición sistemática de satisfacción en beneficiarios

Con el desarrollo de una encuesta de satisfacción aplicada sistemáticamente a los beneficiarios (ya sea al final de cada año, o cuando egresen de educación media, o de educación superior, o cuando dejen de recibir alguna beca), se podrán tener mediciones fidedignas y comparables en el tiempo de aspectos relacionados con la calidad de la implementación, la percepción de cercanía de los estudiantes, los aspectos más valorados y aquellos aspectos por mejorar.

iii. Seguimiento ex post a beneficiarios que desertan del sistema

Cada beneficiario que entra al sistema integral de becas significa una gran inversión por parte de Fundación Social y CChC Social. No solamente se deben hacer todos los esfuerzos por evitar que alumnos y alumnas pierdan sus becas una vez que acceden a la enseñanza superior, si no que además se recomienda estudiar en detalle las causas de esta deserción y las consecuencias de la misma. Por consiguiente, se recomienda hacer seguimiento a estudiantes y trabajadores que hayan dejado de recibir sus becas de educación superior con el fin de averiguar:

- ¿Por qué dejó de recibir la beca?
- ¿Pudo continuar con estudios de educación superior? ¿Significó esto cambiar de carrera y/o de institución?
- ¿Pudo egresar del sistema de educación superior?
- ¿Cómo son sus ingresos y situación laboral en relación a personas que no perdieron su beca?

Dada la naturaleza de estos datos, se pueden levantar de forma cuantitativa (encuestas masivas) o cualitativas (entrevistas, Focus groups, etc.). Mientras más tiempo transcurra entre la pérdida de la beca y los períodos en los cuales se les hace seguimiento, más información relevante se tendrá sobre el impacto de las becas.

Anexo 3: Reporte de evaluación cualitativa en terreno

A. Resultados Beca Mejores Alumnos

Tal como se indicó anteriormente, no se realizó una instancia de recolección de información enfocada en este beneficio, sin embargo, se indagó de manera general al respecto en el marco de los Focus group con beneficiarios de la Beca Excelencia Académica. Es por ello que no se reporta la totalidad de dimensiones y sub-dimensiones que se da cuenta para el resto de las becas, sino que únicamente se da a conocer algunos aspectos que surgieron como relevantes. En general, se identifica que la mayoría de los participantes no reconoce la BMA por su nombre, algunos recordaban haber recibido un monto al comenzar 1° medio, pero no lo tenían claro.

i. Difusión

Las encargadas del programa en la Fundación Social, indican que se enfatiza la difusión de esta beca, ya que se entiende como la “puerta de entrada” a todo el abanico de becas de educación que ofrece la CCHC, por lo que se aprovecha como **espacio para dar a conocer estos beneficios**.

Sin embargo, esto no se condice con el testimonio de los distintos becarios, quienes señalan no estar enterados de las otras oportunidades de financiamiento que ofrece la CCHC hasta muy avanzado el proceso. Por ejemplo, la mayoría de los beneficiarios de la BEA indicaron haberse enterado de la Beca de Educación Superior cuando estaban en 4° medio.

ii. Satisfacción con los procesos

- *Postulación:*

A juicio de las asistentes sociales, si bien hay un proceso de postulación, no implica la realización de pruebas de selección, por lo que quienes postulan y se encuentran dentro de los requisitos, son adjudicados. En este sentido, el beneficio es más accesible que el resto de las becas de estudio.

- *Entrega de beneficios:*

No se identifican mayores problemas al respecto. A excepción de una problemática identificada por la psicóloga de Desarrollos Educativos, quien argumenta que en algunas ocasiones ha sido difícil que los apoderados entiendan que este beneficio es un **premio que se le adjudica a los estudiantes y no es para ellos**. “A veces los padres sienten que el premio es para ellos que hacen estudiar a los niños, entonces cuando reciben el cheque dicen ‘que rico el cheque para el asado o para las vacaciones’” (Entrevista a Soledad Casal, Encargada del Programa Desarrollos Educativos).

Por otra parte, se manifiesta una problemática en torno al cumplimiento de plazos para la entrega del beneficio. Las asistentes sociales indican que los trabajadores que entregan los papeles en julio, siguen preguntando por los resultados hasta marzo o abril del año siguiente. En este sentido, indican que tal vez sería mejor cerrar la postulación en diciembre, para preparar la adjudicación en enero y poder dar los resultados de manera más ordenada. Desde la Fundación Social se explica que ello ocurre porque **no se completan los cupos**, entonces se alarga el proceso de recepción de antecedentes y luego se atrasa la entrega de resultados.

iii. Percepción de impacto

- *Focalización:*

Algunas asistentes sociales plantearon que el promedio de notas **5.7 es un mínimo difícil de alcanzar**, lo cual podría explicar por qué el año 2015 no se utilizó el total de cupos para esta beca. Sin embargo, dentro del grupo existen disidentes, argumentando que, si se baja el promedio mínimo, se estaría “nivelando hacia abajo” y lo **que se busca es premiar e incentivar a tener un buen rendimiento**. “También

hay que tener cuidado con qué vamos a incentivar, si bajamos el rango entonces qué, estamos incentivando el bajo promedio o ponemos esta altura para incentivar a que este beneficio sea un estímulo para alcanzarlo y no botarnos a la baja" (Focus asistentes sociales de la Fundación Social). Lo mismo se opina desde las encargadas de programa. El tema de la falta de postulantes en requisito para llenar los cupos se buscará atacar con mejoras en la difusión y no cambiando los requerimientos.

- Apoyo económico

Resulta difícil evaluar la percepción de impacto del apoyo económico dado que **pocos identifican claramente este beneficio**, muchos lo confunden con otros aportes.

B. Resultados Beca Excelencia Académica

i. Difusión: expectativas e información

La difusión de los programas de beca de la CCHC se realiza **por 3 vías**. Por una parte, están las charlas en obra, donde se dan a conocer los requisitos, beneficios y otras características de los programas de manera masiva a los trabajadores de una obra. También está la entrega de información por medio de afiches, panfletos que se dejan en lugares de alta afluencia de las obras. Y finalmente, está la entrega de información personal por parte de las asistentes sociales en terreno, quienes entrevistan de manera individual al trabajador y le preguntan por su grupo familiar, en caso de identificar un candidato a estos beneficios se lo presentan y les solicitan la información requerida. A su vez, puede ocurrir que un trabajador se informa por alguna de las vías anteriores y se dirige personalmente a las oficinas de la Fundación Social a obtener mayor información o entregar los antecedentes para postular.

No obstante, a juicio de las asistentes sociales, hay **una dificultad inherente en el proceso de difusión de los beneficios siendo el primer interlocutor el trabajador**. Las encargadas argumentan que depende del tipo de trabajador ya que algunos "son más busquillas" e informados de sus hijos/as, por lo que se movilizan por sí mismos para obtener la información y postularlos. Tal como expresó una de ellas *"hay trabajadores que son mucho más busquillas, que están ahí pendientes de cualquier beneficio que puede haber y que también están mucho más en conocimiento de la realidad que viven sus hijos"* (Entrevista Encargadas de programa Fundación Social). Sin embargo, indican que otros trabajadores no se muestran interesados o están muy desinformados de su realidad familiar, por lo que en esos casos el que se concrete la postulación depende prácticamente de la insistencia de la asistente social. Siguiendo este argumento, una de ellas señala *"es muy baja la información que ellos [los trabajadores] tienen de su grupo familiar, por ejemplo, yo puedo decir "díganme quienes tienen hijos en octavo levanten la mano", y que nadie levante la mano, porque no saben qué edad tienen los niños, no saben en qué curso están"* (Focus Group asistentes sociales de la Fundación Social). En este sentido, las asistentes sociales indican que la entrevista personal es la más efectiva, ya que generalmente solicitan acceder al contacto de la madre del candidato para poder obtener los datos necesarios para dirimir si el estudiante podría acceder al beneficio y/o para solicitar los antecedentes necesarios para postular. En este sentido, se señala que el que la postulación se concrete **depende en gran medida de la insistencia de la asistente social**.

Además, algunos apoderados critican que en algunas **empresas de la cámara no existe un compromiso real** con la promoción del acceso a los programas de becas, argumentando que se enfocan meramente en el rendimiento laboral de los trabajadores sin colaborar en la difusión e información de los beneficios a los que podrían acceder. Esto dificulta aún más el proceso de difusión de los beneficios.

Por otra parte, como se verá más adelante, esta dificultad en la entrega de la información se replica a lo largo del programa. **Los beneficiarios no tienen claridad de los beneficios a los que pueden acceder**, o que dicho otorgamiento depende de la solicitud y no se sienten cómodos para solicitarlo, esto especialmente con los estudiantes de Concepción. Así como también, existe un desconocimiento de las otras posibilidades de becas de estudios que ofrece la CCHA. Si bien desde DDEE se plantea que los padres se atraen por la BEA al tener la potencialidad de continuar con apoyo en educación superior, tanto

apoderados como estudiantes no enfatizan eso, de hecho, **la mayoría supo de la beca Preuniversitario y/o Beca Educación Superior ya en los últimos años de educación media.**

Otro tema central en cuanto al proceso de difusión se relaciona con la generación de **expectativas** en los beneficiarios y sus apoderados **en torno a lo que implica obtener la BEA.** Si bien a juicio de la encargada del programa en Desarrollos Educativos, el programa BEA busca, además de otorgar beneficio económico para que puedan tener una educación media de calidad, apoyarlos para superar las dificultades que ello pueda significar y también preparar para que puedan cursar estudios superiores y ser *“adultos exitosos”* (*Entrevista encargada de Programa Desarrollos Educativos*), los beneficiarios y sus apoderados indicaron que al momento de postular sólo pensaban que la beca les ayudaría a pagar sus estudios. Fue una vez adjudicada la beca que comenzaron a enterarse de todo lo que implicaba el apoyo del programa. Por este motivo, en algunos casos se generaron expectativas centradas en el apoyo económico, que dificultó despertar interés en apoderados cuyos hijos no pagaban mensualidad. Sin embargo, a medida que el programa fue avanzando y sus actividades se fueron desarrollando, según explica Soledad Casal, los apoderados y estudiantes van entendiendo el sentido integral de la beca, y valoran los otros apoyos. Si bien las asistentes sociales enfatizan que tienen plena consciencia de la importancia de aclarar las expectativas desde el minuto que dan a conocer el programa, sin embargo, no siempre se logra y debe ser aclarado durante las primeras sesiones con los seleccionados.

A su vez, **también relacionado con el manejo de expectativas, está el tema de la selección de postulantes.** Según indican encargadas de programa y asistentes sociales, es importante aclarar a los apoderados y estudiantes los criterios de selección de los beneficiarios y el perfil de estudiante que se busca, aclarando que no se trata únicamente de conocimientos académicos, sino que también de habilidades sociales, personales, entre otros, de manera tal que en caso de no adjudicación no se genere frustración. Este tema es especialmente delicado, considerando que los postulantes son estudiantes muy inteligentes, que a ojos de sus padres merecen el beneficio. Según argumenta una de las asistentes sociales, *“hay que ser clara en la orientación, porque no todos se ganan la beca de excelencia académica, se pasa por una serie de pruebas, además tiene que matricularse en cierto colegio, en el caso en que quede matriculado y no se gane la beca lo tiene que pagar el trabajador. Entonces ahí por lo menos yo y mi equipo somos bien realistas. Les explicamos bien y al final que él sea el que decide (...) Y también aclarar el perfil que se busca para no generar idea de que el postulante que no es seleccionado “no rindió”* (*Focus Group asistentes sociales de la Fundación Social*). Sin embargo, se afirma que este trabajo se realiza de manera cuidadosa y se logra evitar dicha frustración. Según Soledad Casal se ha dado en casos muy excepcionales que los apoderados reclamen por la no selección de sus hijos/as. Desde la perspectiva de los estudiantes, al ser un proceso de selección por etapas, ellos van conscientes de su progresión. Además, en general ellos mismos indican tener *“poca fe”* en la adjudicación del beneficio, considerando la cantidad de postulantes que aspiran al mismo beneficio, por lo que el éxito en el proceso es más bien una sorpresa.

ii. Satisfacción con los procesos

- *Postulación:*

Los estudiantes y sus apoderados declararon que encontrarse satisfechos con la implementación del proceso de postulación de la beca, destacando la claridad y transparencia de las etapas. En general se percibe como un proceso con muchas fases, principalmente compuestas de pruebas y entrevistas, que, si bien no se conocían de antemano, se iban informando a medida que el estudiante pasaba a la siguiente fase, Este desconocimiento no se reportó como nudo crítico, es más, algunos estudiantes indicaron que le aportaba cierta *“adrenalina”* al proceso y que consideraban que era *“reconfortante ir pasando etapas”* (*Focus Group Estudiantes BEA RM*). No obstante, dada la falta de claridad sobre la cobertura de la beca, los apoderados y estudiantes expresaron haber recibido como una *“sorpresa”* tras la adjudicación el detalle de cuánto les cubriría la beca y los apoyos complementarios.

Por su parte, las encargadas del programa desde la Fundación Social destacaron la flexibilidad que se otorga durante el proceso de selección, tales como aceptar promedio 6.4 cuando el alumno posee características destacables acorde al perfil del becario. Sin embargo, ello no fue relevado por los beneficiarios, pudiendo tratarse de casos en que dicha flexibilidad no fue necesaria.

- *Renovación:*

El proceso de renovación de la beca se percibe como un proceso bastante armónico y claro. Los estudiantes saben que deben mantener sus notas y los apoderados están al tanto de la necesidad de enviar el reporte de calificaciones a final de año. A su vez, se destaca la flexibilidad demostrada por parte de los administradores del programa en torno a la recepción de estos antecedentes ante situaciones extraordinarias, tales como los retrasos en el cierre de semestre producidos por la situación de paro de actividades ocurrido durante el año pasado.

Si bien la encargada del programa desde Desarrollos Educativos destaca la posibilidad de que el estudiante que no logra un promedio 6.0 (pero no menor a 5.5) mantenga la beca, pero en situación “condicional” bajo el compromiso de mejorar su rendimiento, ningún participante señaló haberse encontrado alguna vez en dicha situación.

- *Contacto/seguimiento:*

En general los estudiantes y apoderados destacan las cualidades personales de quienes están a cargo del programa, quienes presentan de manera generalizada una buena disposición a atender sus dudas y requerimientos. En general, les parece adecuada la frecuencia de contacto y consideran que existe un adecuado seguimiento de sus progresos y dificultades. Es más, destacan particularmente la labor de la psicóloga de Desarrollos Educativos, Soledad Casal. Así como generaciones más antiguas de estudiantes que recibieron esta beca mencionan a otras personas que estuvieron en dicho rol. Los becarios describen una buena relación con la psicóloga, basada en un vínculo cercano con ella.

Sin embargo, entre los estudiantes de Concepción, se identificó una idea de trato más distante, dada la distancia geográfica en que se encuentran. Los medios de comunicación principalmente son el teléfono y el correo electrónico, solo la primera entrevista del programa es presencial. Esto trae consecuencias en torno al empoderamiento de los estudiantes a la hora de hacer solicitudes y la generación de un vínculo más débil con la psicóloga. Esto se anticipó en la entrevista con Soledad Casal, quien planteó la problemática como un posible nudo crítico del programa.

- *Entrega y asignación de beneficios:*

La entrega del beneficio económico va directa a los colegios, por lo que no pasa por los estudiantes ni apoderados. No se identifican problemáticas respecto a la entrega de los apoyos pedagógico, psicosocial, de capital humano, de hecho, se destaca el hecho de que siempre que se ha solicitado alguno de éstos la respuesta de parte del programa ha sido positiva. No obstante, se critica la falta de información respecto a los beneficios que podrían solicitar los becarios, lo cual responde más bien a una falta de estandarización de estos beneficios o de clarificación de los criterios para otorgar los distintos tipos de apoyo.

- *Focalización:*

Principalmente en base a la conversación con las asistentes sociales del programa, se identifica una crítica en torno a la definición del rango máximo de ingresos, aludiendo a la alta variabilidad del ingreso de los trabajadores de la construcción, propia del rubro. Las encargadas del programa desde la Fundación social indican que existe cierto margen de aumento de ingresos con lo cual se flexibiliza la actualización de esta condición a la hora de renovar/cancelar la beca. Sin embargo, no existe claridad en torno a dicho porcentaje. A su vez, las asistentes sociales, en base a las conversaciones en terreno con trabajadores que son apoderados de becarios, indican que se debe evaluar qué es lo que dicho criterio de focalización está

queriendo incentivar, ya que en algunos casos podría significar una limitante a subir de rango de ingreso para no perder el beneficio de la beca. Tal como una de las asistentes sociales relata, “*algunos trabajan durante los fines de semana para ganar más y algunos nos han llegado a preguntar: ¿entonces es mejor que no trabaje los sábados acá?*” (Focus Group Asistentes Sociales del programa).

iii. Percepción de impacto

- *Apoyo económico:*

El apoyo económico es altamente valorado por parte de los estudiantes y sus apoderados. Sin embargo, una minoría de los estudiantes tuvo que cambiarse a un establecimiento educacional que estuviera en el listado de excelencia definido por Fundación Social. Generalmente ellos indicaron que sin la beca no habrían podido estudiar en dichos establecimientos, de mayor calidad y mayor costo. Mientras que el resto, indicó que la ausencia de la beca no hubiera repercutido en la posibilidad de continuar sus estudios en el establecimiento educacional al que asistían. No obstante, cabe considerar que la gran mayoría de estudiantes y apoderados recalcaron el aporte del apoyo económico de la beca en un sentido de sostén o colchón que les otorga seguridad para afrontar shocks negativos que podrían afectar sus ingresos, tales como la enfermedad de uno de los apoderados, cesantía, así como también alivianar el peso de tener que pagar los estudios de otros hijos. A su vez, algunos estudiantes señalan que con el apoyo económico la familia ha podido destinar el dinero con que pagarían la mensualidad a otros gastos domésticos que no hubieran podido costear de otra forma. Mientras que quienes no pagan mensualidad, centran su valoración del apoyo económico en los aportes complementarios como el bono para movilización o ayuda para comprar ciertos libros o materiales de estudio. En definitiva, se observa una repercusión indirecta en el **bienestar tanto del becario como de su familia**, que puede estar más “tranquila”.

- *Apoyo pedagógico:*

El apoyo pedagógico es percibido como una gran ayuda tanto de parte de estudiantes como apoderados. Destacan la preocupación que hay detrás del programa al darse el tiempo de preguntar e identificar qué alumnos requieren este tipo de apoyo, demostrando una profunda preocupación por los estudiantes y su desempeño estudiantil. A su vez, algunos estudiantes que recibieron esta ayuda declaran que además de ser un apoyo personalizado que impacta directamente su desempeño, implica también un refuerzo a la motivación con la asignatura. En general, los estudiantes indican que este aporte es uno de los aspectos que le da una cualidad muy especial a la beca diferenciándose de otros aportes netamente económicos. Cabe considerar que este apoyo no fue recibido por la totalidad de los estudiantes, ni tampoco en cada año de estudios, según indican ellos mismos, en general son buenos estudiantes, por lo que son momentos puntuales donde han requerido apoyo. Esto podría explicarse con la argumentación de las encargadas del programa, quienes especifican que el apoyo pedagógico se concentra mayormente en los primeros años de educación media, y principalmente se requiere para quienes vienen de colegios de menor calidad.

- *Apoyo psicosocial:*

Si bien todos los beneficios de la beca son valorados por los beneficiarios, el apoyo psicosocial es en general el más destacado por parte de los estudiantes. Por una parte, se menciona el gran apoyo que les significa el vínculo que generan con la psicóloga encargada del programa desde Desarrollos Educativos. De hecho, consideran que es uno de los principales factores de motivación, refuerzo y orientación para sacar adelante sus estudios. Según relatan los estudiantes, dicho vínculo significa para ellos el poder contar con alguien de confianza para contarle sus problemas, solicitarle ayuda, pedirle orientación con algún tema.

Por otra parte, hacen hincapié en los amplios beneficios percibidos por medio de los talleres de formación que se realizan anualmente. Según argumentan ellos mismos, dichas instancias les han significado un aprendizaje en torno a distintas habilidades blandas, tales como liderazgo, saber cómo

desenvolverse y expresarse, confianza en uno mismo, reflexión. Estos son considerados como “aprendizajes para la vida”, que de hecho los estudiantes que actualmente tienen la Beca de Educación Superior, consideran que les han servido para la etapa universitaria, transformándose en personas más integrales, con habilidades sociales, muy necesarias para enfrentar los desafíos actuales y futuros. Es más, una de las estudiantes declara que el apoyo psicosocial de la beca ha significado una apertura a plantearse sueños y metas que quizás sin dicho apoyo habría visto como inalcanzables.

Además, estas instancias significan una oportunidad de encuentro y relación con otros pares que vienen de distintos lugares del país y viven realidades muy diferentes, pero que, a su vez, que comparten muchos aspectos en común, lo cual resulta muy atractivo para los estudiantes y consideran que aporta en el aprendizaje de habilidades sociales. De hecho, algunos plantean que quisieran reforzar estas actividades o establecer algún mecanismo para no perder los vínculos que aquí se forman. Los apoderados destacan estas instancias por el mismo hecho de que los estudiantes se relacionan con pares, lo cual les demuestra que hay otros en su misma situación y se pueden apoyar entre ellos.

Respecto al apoyo social que se ha generado en algunas ocasiones en torno a demandas específicas, como, por ejemplo, solicitud de lentes ópticos, sólo uno de los estudiantes indicó haber realizado dicha solicitud y fue correctamente gestionado. Por otra parte, los estudiantes declaran saber que pueden solicitar apoyo de terapia psicológica, sin embargo, no lo han requerido.

- *Apoyo en formación de capital humano:*

El apoyo en formación de capital humano, es marginalmente mencionado. La única ayuda de este tipo que se menciona es el curso de inglés, que, si bien se trata de una minoría de estudiantes la que declaró haberlo recibido, manifestaron una alta valoración de dicho aporte, significando una importante calificación en su capital humano. Al respecto, varios estudiantes manifestaron su desconocimiento sobre la posibilidad de acceder a dicho apoyo.

- *Mejora en calidad educativa establecimiento:*

El impacto que genera el apoyo económico de la beca no se traduce de manera generalizada en una mejoría de la calidad educativa, dado que una minoría de los estudiantes manifestaron haberse cambiado a un establecimiento del ranking de excelencia. Si bien, entre los participantes de la región del Biobío se dio algo más de movilidad, también se trató de una proporción minoritaria. En este sentido, no se manifiesta entre los participantes la idea transmitida por las asistentes sociales de que existía un riesgo intrínseco en el cambio a un colegio de mejor calidad dada la incertidumbre de ser seleccionado y recibir el apoyo para su pago. De hecho, uno de los pocos apoderados que indicó que su hijo estuvo en dicha situación, señaló que había postulado a otra alternativa de establecimiento más accesible por si no salía adjudicado.

Por otra parte, ante el planteamiento hipotético de la posibilidad de cambiarse a un establecimiento de mejor calidad que el actual, la gran mayoría de los estudiantes señaló no estar dispuesto, ya que no quisieran perder sus amistades y enfrentarse a otras culturas escolares y otros contextos socioeconómicos.

- *Efectos indirectos:*

A juicio de estudiantes y apoderados, el otorgamiento de la beca se traduce en un gesto de reconocimiento, que **enorgullece a los estudiantes y les motiva** aún más con sacar adelante sus estudios y mantener un buen desempeño.

Por otra parte, la obtención de la beca es experimentada por los estudiantes como la adquisición de una importante **responsabilidad**, que deben mantener y llevar adelante, lo cual les “delimita el camino” y contribuye a su proceso de madurez como persona. Tal como reflexiona retrospectivamente uno de los estudiantes que actualmente tiene la Beca Educación Superior y anteriormente tuvo el apoyo de la BEA,

“el hecho de igual esforzarse en conseguir la beca por el tema de las pruebas, la selección, igual es un peso de querer mantenerlo. La responsabilidad delimitaba mucho por donde caminar.” (Focus Estudiantes Educación Superior origen BEA).

- *Repercusión en proyecto de estudios y futuro:*

Si bien todos los estudiantes desde un comienzo tenían el proyecto de llegar a la educación superior, pocos sabían de la posibilidad de tener apoyo de una beca. Sin embargo, quienes ya se encuentran en educación superior, consideran que la BEA fue un camino que les ha ayudado a cumplir esa meta, principalmente por la formación de una base necesaria que les ha permitido **plantearse el estudio de otra forma, a armar su camino y poder aprovechar mejor las oportunidades de estudio**. A su vez, piensan que ello a su vez podría significar una mejor posición para acceder a mejores oportunidades laborales, lo que se podría traducir en una mejor calidad de vida.

Respecto a la **orientación vocacional**, las encargadas de programa de la Fundación Social plantean que Desarrollos Educativos realizan dicha labor desde un comienzo del programa, lo cual se constató con quienes se acercan a 4° medio, ya que tienen claridad en su proyecto de estudios. Sin embargo, algunos apoderados no se mostraron conformes con dicha orientación, lo cual podría responder más bien a una disconformidad de parte de los apoderados con la elección de carrera de algunos de los estudiantes.

La encargada de Desarrollos Educativos señala que algunos tienen expectativas muy ambiciosas, lo cual se trabaja en las jornadas de formación, sin limitar los proyectos, sino que ayudándole a los estudiantes a evaluar cómo concretarlos, de manera realista en función de sus intereses y condiciones.

iv. Principales obstaculizadores y desafíos

No se identifican obstaculizadores o desafíos importantes por parte de estudiantes y apoderados en relación a la BEA y el término de los estudios. En general, se trata de estudiantes con buen desempeño, por lo que mantener buenas notas es ya una “costumbre” para ellos, amparado en una **cultura familiar de responsabilidad y valoración del estudio**. En este sentido, si bien no se identifica como crítica la presión que podrían ejercer los apoderados en la mantención de un buen desempeño por parte de los estudiantes, se observa que resulta clave el **rol de los apoderados** en torno a establecer esa cultura de estudio que se identifica como base para que el estudiante saque adelante el proyecto y no se produzca una situación de estrés y tensión con los apoderados.

No obstante, algunos estudiantes indican que a pesar de que se destacan por su buen desempeño, **algo de tensión existe en torno a no poder bajar las calificaciones**, donde las **exigencias son más bien autoimpuestas**, y señalan no querer defraudar a sus padres, no querer fallarles porque saben que ellos creen en ellos y todo lo que significa esta ayuda. Siguiendo la reflexión de uno de ellos, *“Yo creo que la única presión existe cuando uno está bajando y está consciente de que la puede perder. Porque aparte de decepcionarte tú como persona, por lo menos yo siento que igual decepcionaría a mis papás. Y como uno los está ayudando a ellos también, no sería bueno decepcionarnos a ellos” (Focus group Estudiantes BEA, VIII Región)*. Sin embargo, en general, indican que lo han podido llevar de manera adecuada, y visualizan el futuro educacional de preparación para la universidad y la universidad misma como una etapa muchísimo más exigente y demandante.

v. Propuestas de mejora

En primer lugar, las asistentes sociales se refieren al momento del ciclo educativo en que se comienza con el apoyo de la beca, indicando que en 1° medio generalmente “las cartas están echadas” en torno al desempeño educativo de los y las jóvenes, por lo que el incentivo y motivación de la BMA y luego la BEA deberían entregarse en un nivel anterior. Al respecto, las encargadas del programa desde la Fundación Social, consideran que efectivamente podría evaluarse la anticipación del inicio de esta serie de apoyos y refuerzos positivos para el desempeño estudiantil, sin embargo, indican que se requiere un mínimo de

madurez para que los jóvenes sean conscientes del proceso y lleguen a buen puerto los aportes recibidos, por lo que no podría ser mucho antes de 8° básico.

A su vez, ellas plantean una re-evaluación de los criterios de asignación del beneficio, cuestionando la centralidad que se le otorga al nivel de ingresos. A su juicio, existen otras vulneraciones relevantes de considerar a la hora de dirimir si un postulante requiere el apoyo. Además, consideran que se debería poner mayor énfasis en el compromiso estudiantil de los jóvenes, buscando premiar dichos esfuerzos.

Los estudiantes por su parte, centran sus propuestas de mejora en el aumento de la frecuencia de las jornadas de formación, enfatizando el aporte que ha significado para ellos y el interés de mantener los vínculos con las amistades que ahí se forman. A su vez, plantean la posibilidad de que en caso de que el estudiante requiera determinado curso cuyo valor implica superar el aporte máximo que considera la beca por beneficiario, se permita generar co-financiamiento. Y también, indican que consideran que sería beneficioso ampliar la cobertura de la beca para que más estudiantes como ellos se puedan ver beneficiados. Adicionalmente, los estudiantes de Concepción indicaron que consideran necesario mejorar la comunicación con la psicóloga encargada del programa, promoviendo una comunicación más cercana y personal, en lo cual resulta clave la presencia.

Aparece fuertemente marcada la solicitud de que se clarifiquen los beneficios a los que podrían acceder los beneficiarios, especialmente desde regiones donde a juicio de los estudiantes dada la comunicación despersonalizada, se les hace más difícil acercarse a preguntar por ello o plantear requerimientos.

Los apoderados se refirieron a la difusión de los programas de beca de la Cámara Chilena de la Construcción, señalando que debería mejorarse el compromiso de las empresas socias en torno a enfatizar la difusión y entrega de dicha información.

vi. Aspectos emergentes

Un tema que surgió de manera emergente en la conversación con los apoderados, fue la preocupación por la **inminente gratuidad de la educación**. Los apoderados se plantean qué pasará con los beneficios considerando que gran parte de los beneficiarios no requerirán este apoyo. Se preguntan si se reemplazará por otro tipo de beneficios a los que podrán acceder o si se perderán.

C. Resultados Beca Preuniversitario

i. Difusión

En general, los estudiantes y sus apoderados, indicaron que se enteraron de la beca principalmente por la asistente social que les preguntó si es que tienen hijo en la situación, y en algunos casos por apoderado que consulta directamente.

ii. Satisfacción con los procesos

- *Postulación:*

En general, el proceso de postulación se percibe como ordenado y claro. No se identifican mayores reparos al respecto.

- *Contacto/seguimiento*

El contacto y trato hacia los beneficiarios se considera adecuado y el seguimiento con una frecuencia apropiada. Los estudiantes indican que existe una preocupación por el desempeño de los estudiantes y su evolución.

- *Entrega de beneficios:*

El beneficio de preuniversitario, se entrega de manera ordenada y oportuna. Se destaca la flexibilidad mostrada por parte del programa al permitir en situaciones justificadas que la institución que entrega el servicio sea otra a la propuesta, priorizando que se localice en una ubicación más cercana al estudiante.

iii. Percepción de impacto

- *Apoyo general:*

Tanto estudiantes como apoderados, manifiestan que el apoyo de la Beca Preuniversitario genera, por una parte, una nivelación de competencias educacionales, de hecho algunos estudiantes señalan que recién ahí se dan cuenta del desnivel respecto a sus pares. *“Por eso el preu fue lo mejor para mí, porque más que buscar el puntaje nacional, fue como ponerme al día. Fue como tener el nivel al que tendría que haber estado a esa edad. Y recuperé la base.”* (Focus group estudiantes Beca Educación Superior origen PREU). Por otra parte, dicho apoyo implica una mayor motivación para seguir adelante con el proyecto de estudios superiores

- *Apoyo económico*

Algunos estudiantes indican explícitamente que no podrían haber pagado el preuniversitario por sus propios medios y en consecuencia hubiese sido muy difícil poder acceder a la universidad. Mientras que el resto indica que hubiera buscado otras formas de financiarlo.

- *Beneficios indirectos:*

El principal beneficio indirecto del apoyo económico para preuniversitario es el **acceso a la universidad**. Esto toma mayor relevancia al tratarse de estudiantes que manifestaron tener un importante desnivel en cuanto a competencias educativas respecto a sus pares. Algunos indican explícitamente que con la preparación del colegio no hubiese sido suficiente para llegar a los puntajes que requerían. Tal como atestigua uno de los estudiantes que tuvo este apoyo, *“estoy tremendamente agradecido de eso, porque gracias a eso pude estudiar. El preu es tremendamente caro, mi familia no tenía la posibilidad, y mi colegio técnico no me daba las herramientas para llegar más alto. Para mí es el tremendo salto llegar desde Puerto Montt a Santiago.”* (Focus group estudiantes Educación Superior origen PREU).

Los estudiantes destacan el hecho de que la experiencia en el preuniversitario les ayudó a definir su **proyecto de estudios**. Esto es confirmado por los apoderados quienes comentan que en dicha instancia les entregaba información de alternativas académicas. Esto queda retratado en la siguiente afirmación de uno de los estudiantes, *“el tema del preu me ayudó tremendamente a poder postular a lo que quería, porque yo sabía que quería la carrera, pero no sabía dónde estudiarlo”* (Focus group estudiantes Beca Educación Superior origen PREU).

iv. Principales obstaculizadores y desafíos

No se identifican mayores inconvenientes o desafíos respecto a la presente beca.

v. Propuestas de mejora

El único reparo que se manifiesta en torno al programa, se relaciona con la entrega de información de todas las oportunidades de financiamiento de la CCHC para las distintas etapas de estudio, especialmente en torno a la posibilidad de los estudiantes de continuar con la Beca de Educación Superior luego del preuniversitario.

D. Resultados Beca Educación Superior Hijos

i. Difusión

Dado que los postulantes a esta beca deben haber tenido anteriormente el apoyo de la BEA o de la Beca Preuniversitario, la difusión se realiza entre el número limitado de estudiantes que están en esa situación

y no de manera masiva entre los trabajadores, como la BMA o BEA. Cabe señalar, que en general los estudiantes señalaron enterarse de esta beca estando en el último año de educación media y no antes.

Por otra parte, se replica la falencia identificada para los otros programas de beca, dada por la falta de información respecto a la cobertura de la beca. Tal como señala uno de los estudiantes *“De hecho la misma universidad, yo no sabía cuánto costaba de la universidad la beca. Simplemente decían que tenía una beca y que tenían que renovarla, tenían que mandar los papeles, pero no más que eso”* (Focus group estudiantes Beca Educación Superior, origen BEA).

Además, algunos apoderados indican que, dada la falta de información sobre el beneficio de la beca y su compatibilización con otros aportes externos, existen ciertas reticencias a postular por miedo a perder beneficios económicos que reciben por otras vías. Concretamente, un trabajador relata- que pasaron muchos años en que no se animó a postular a sus hijos a este beneficio por temor de su ex señora de perder otro beneficio que recibía del estado.

ii. Satisfacción con los procesos

- *Adjudicación:*

En general, los estudiantes declaran que el proceso de postulación fue claro y ordenado. Cabe considerar que en este caso no hay pruebas de selección dado que los potenciales beneficiarios deben haber recibido anteriormente la BEA o beca preuniversitario para poder acceder a este beneficio, por lo que se entrega en continuidad si es que el candidato cumple los requisitos base.

- *Renovación:*

No obstante, existe poca claridad respecto a los requisitos para la renovación de la beca. Algunos estudiantes declaran que se debe mantener un promedio sobre 5.5, otros señalan que sobre 5.0, y sólo algunos están al tanto de la restricción de reprobación de ramos (no más de 1 vez el mismo ramo). Los apoderados por su parte, perciben que respecto a este beneficio hay mayor incertidumbre en torno a la renovación anual, mientras que con la BEA aunque los requisitos de renovación eran exigentes (de echo consideran que para la beca de educación superior la exigencia es menor, lo cual consideran acorde a la mayor dificultad de los desafíos académicos), estaba más claro. Sin embargo, para varios de los estudiantes, dicha incertidumbre les genera menor angustia al contar con apoyos económicos por otras vías, siendo el aporte de la Cámara Chilena de la Construcción, un complemento.

Por otra parte, al igual que ocurre con la BEA, se destaca la flexibilidad de parte de la Fundación Social en cuanto a los plazos de recepción de antecedentes ante situaciones justificadas, como lo fue la situación de paro de actividades del año pasado. Siguiendo la argumentación de uno de los estudiantes, *“Yo les digo que, con ciertos documentos en la Universidades, por temas de paros, siempre hay problemas. Hay cosas que no se pueden sacar al día. Un certificado de notas no lo puedo sacar, porque no han ingresado las notas, etc.... Y me dicen no te preocupes, cuando los tengas, a primera hora me los pasas. Siempre hay flexibilidad, se acomoda todo y no es algo rígido y es súper claro”* (Focus group estudiantes Beca Educación Superior origen PREU).

- *Contacto/seguimiento:*

Si bien se mantiene la percepción identificada respecto a la BEA de que se otorga un buen trato a los beneficiarios, existe una idea generalizada de que dicho trato es impersonal, hay poco seguimiento, lo cual a juicio de los estudiantes no refleja una real preocupación por los estudiantes. Los estudiantes que tuvieron anteriormente la BEA hacen la diferencia respecto al vínculo que lograron generar con la psicóloga de Desarrollos Educativos y la relación meramente administrativa con las diversas personas que se encargan del programa desde la Fundación Social.

Este tema genera una importante sensibilidad en los estudiantes, especialmente entre quienes tuvieron la BEA, algunos de ellos llegan a realizar críticas agudas dada esta falencia en torno a lo que desde su percepción persigue el programa. A juicio de uno de ellos *"A mí me pasa que como que antes éramos personas que recibíamos becas y ahora somos sólo somos como... quizás suena súper feo lo que voy a decir, pero sólo somos como caridad, como beneficencia, como que nos dan plata, pero no les importa nada lo que pase con nosotros realmente siento yo. Como que sólo dan la plata."* (Focus group estudiantes Beca Educación Superior origen BEA). A su vez, uno de los estudiantes explicita la diferencia en el contacto con los encargados del programa, manifestando que *"era [el trato que recibían durante la BEA] como que tú les importabas... que estuvieras bien, te preguntaban cosas, todo... Ahora como que te dan el cheque nomás"* (Focus group estudiantes Beca Educación Superior origen BEA).

- *Entrega de beneficios:*

Si bien estudiantes y apoderados perciben que la entrega del beneficio económico se realiza de manera correcta y regular, lo cual asegura a los becarios una tranquilidad respecto al pago oportuno de sus estudios, se manifiesta la crítica anteriormente planteada sobre la despersonalización en la entrega del beneficio. Siguiendo el relato de uno de los estudiantes *"el beneficio se renueva, así como mágicamente y así van pasando los años"* (Focus group estudiantes Beca Educación Superior origen BEA).

Por otra parte, si bien el programa no contempla cobertura para otro tipo de apoyos, se identifican ciertas situaciones excepcionales en que estudiantes recibieron ayuda con otras problemáticas, como por ejemplo psicológica. Sin embargo, esto se dio en respuesta a una solicitud que surge de la insistencia del propio estudiante, y no a una posibilidad abierta a todos los beneficiarios de la cual estuviesen al tanto.

iii. Percepción de impacto

- *Apoyo económico:*

El apoyo económico resulta el impacto central percibido por los estudiantes y sus apoderados. Si bien, al verse enfrentados a la situación hipotética de no haber recibido el apoyo de la beca, la gran mayoría señala que hubiesen iniciado de igual forma los estudios, buscando otro tipo de apoyo o fuentes de financiamiento, todos indican que si se les cortara el apoyo de la beca se les **complicarían** las finanzas familiares y se verían **angustiados** por tener que financiar sus estudios.

Varios relevan el hecho de que, si bien cuentan con el **apoyo de otras becas y aportes**, queda un diferencial importante que sumado a otros gastos de estudio y/o de otros hijos, resulta difícil de pagar, por lo que el complemento de la CCHC es de gran ayuda para costear ese diferencial. *"Son unos 750 mil pesos que uno no tiene realmente en el bolsillo y sea como sea, teniendo uno, dos chicos estudiando y cosas así, es harto."* (Focus group Apoderados Beca Educación Superior origen PREU).

No obstante, destacan el hecho de que gracias al apoyo de la beca no requirieron solicitar CAE (Crédito con Aval del Estado), lo cual les ha entregado la tranquilidad presente y futura de **no encontrarse endeudados**. Esto a su vez, entiende como un gran alivio para el esfuerzo que deben realizar los padres, y en algunos casos como la posibilidad de asignar recursos a otros gastos familiares. Uno de los apoderados hace ver que dado su nivel de ingresos no pudo acceder a beneficios del estado, por lo que la solicitud de crédito por el monto total del arancel hubiese sido la única alternativa sin el apoyo de la beca. Uno de los estudiantes entrega su testimonio respecto a la exención de endeudamiento señalando, *"lo que me pasó es que no me endeudé con el crédito, entonces la beca me ayudó a que yo me pagara el resto del arancel por mi cuenta. Entonces yo no use CAE en ninguno de los cuatro años, entonces estoy libre, no estoy endeudada ni nada y eso es muy bueno porque a lo mejor mis papás se tendrían que haber esforzado más estos cuatro años para poder pagar lo que faltaba, pero ya me desligo de eso"* (Focus group estudiantes Beca Educación Superior origen BEA).

En definitiva, el apoyo económico de la beca es percibido como “un **colchón**” que genera tranquilidad, evita endeudamientos y resguarda ante coyunturas económicas de la familia.

- *Otros apoyos:*

Si bien, el programa no contempla la entrega de otro tipo de apoyos como en la BEA, se identificaron algunas **situaciones excepcionales** en que estudiantes solicitaron otro tipo de apoyos y se les fueron entregados.

Por ejemplo, una estudiante mencionó que tuvo problemas psicológicos y solicitó ayuda a la Fundación Social, donde fue acogida su necesidad e incluso le financiaron una terapia psicológica. Tal como ella relata, *“Un día que yo estaba con mucho estrés, con mucha carga de práctica, etc. En verdad estaba muy mal y dije que en verdad no estaba rindiendo en la universidad y que quería evaluar la posibilidad de tener asistencia psicológica o algo con la misma beca (...) Me dijeron ‘ya, vamos a conversar’ y al día siguiente me dieron la respuesta; que tenía que venir para acá, reunirme con alguien y me dieron los datos de un psicólogo y al final lo costearon todo, fue toda una terapia. Esas cosas en verdad yo no las sabía. Fue de preguntona”* (Focus group Apoderados Beca Educación Superior origen BEA).

Sin embargo, la gran mayoría de los estudiantes señaló **no estar al tanto** de la posibilidad de plantear solicitudes del tipo, por lo que dichas excepciones no se consideraron como parte de los efectos del programa.

- *Efectos indirectos:*

Algunos apoderados resaltaron como efecto indirecto del apoyo económico de la beca de educación superior, la posibilidad de **salir adelante como familia y ascender socialmente**. Esto basado en la expectativa de que la carrera profesional les abrirá oportunidades laborales y retribuciones económicas impensadas desde su situación socioeconómica familiar. Uno de los apoderados comparte su testimonio al respecto señalando, *“siendo cómo súper objetiva, estaba comentando antes a otra mamá, mi hijo este año egresa como abogado, eso era soñado en la familia nuestra, en ambas familia, por mi lado y por el lado del papá, no hay abogado en la familia nuestra (...) yo le decía a mi hijo ‘salir de la población, salir incluso de la comuna, depende de esta beca, porque ella es la que te va a dar la fuerza, el día de mañana tu sales y nosotros salimos”* (Focus group Apoderados Beca Educación Superior origen BEA).

Los estudiantes, manifiestan también que la adquisición de la beca les ha ayudado a **“enrielar”** su actuar o delimitar su camino, en el sentido de que el poseer el apoyo económico de la CChC les imprime una responsabilidad que implica mantener cierta disciplina. *“Eso también me gustaba de la beca, como que nos delimitaban. El hecho de igual esforzarse en conseguir la beca por el tema de las pruebas, la selección, igual es un peso de querer mantenerlo. La responsabilidad delimitaba mucho por donde caminar.”* (Focus group Estudiante Beca Educación Superior, origen BEA).

Por otra parte, se identifica también que la beca implica un compromiso mayor con la **continuidad** de los estudios, dado que no se puede congelar para retomar más adelante, ejerce una influencia en los proyectos personales de los estudiantes privilegiando la consecución de los estudios ante otras alternativas como tomarse un año sabático u otros. Concretamente uno de los estudiantes se refiere a ello indicando, *“a mí me pasó eso, quería tomarme un año y por miedo a perder la beca no me lo tomé.”* (Focus group Apoderados Beca Educación Superior origen BEA).

A su vez, la tranquilidad que le significa a las familias al tener el respaldo económico de la beca, incide a nivel general en el **bienestar de los individuos y sus familias**. Si considera el testimonio de la primera estudiante egresada de educación superior que ha tenido el apoyo continuo de la Cámara Chilena de la Construcción desde su educación media, se evidencia el efecto que ejerce el apoyo integral de la BEA y económico de la beca educación superior. Se trata de una joven que actualmente tiene una buena

posición laboral, no tiene deudas por sus estudios, y ella y su familia se encuentran enormemente agradecidas por todo el apoyo recibido.

Además, el refuerzo de la beca se percibe como una muestra de confianza de parte de la CCHC que “cree en ellos”, lo que a su vez genera una **valoración positiva de los estudiantes** por parte de los apoderados y otros pares. Esto también implica una mejor autovaloración de ellos mismos y un aumento en la motivación por mantener el buen desempeño.

Por otra parte, tal como señalan varios estudiantes, le Beca Educación Superior, en complemento a la BEA, les permitió abrirse a **sueños que jamás hubiesen pensado**, lo que les permitió plantearse metas altas, que con esfuerzo han ido logrando alcanzar. Tal como explica una de las estudiantes, *“como que no era algo que me estuviera cuestionando tanto en ese momento y, va a sonar súper cursi pero, como que me abrieron un mundo de posibilidades y me mostraron muchas cosas como que yo no sabía que existían y que no sabía que podía optar a ellas en el fondo”* (Focus group Estudiante Beca Educación Superior, origen BEA).

Asociado a ello, tal como señala uno de los apoderados, los logros de los estudiantes con el apoyo de la CCHC, transforman a los jóvenes en **referentes** para otros niños y jóvenes que al ver hasta donde han llegado, se permiten plantearse el sueño de llegar tan lejos como ellos.

Tal como se indicó en el apartado de la BEA, se observa una **continuidad entre el apoyo integral recibido en la BEA y la etapa universitaria**, donde las herramientas y habilidades adquiridas en la etapa anterior se consideran una base que les ayuda a enfrentar de mejor forma los desafíos universitarios. De hecho, al comparar los testimonios de los estudiantes de educación superior que no recibieron el apoyo de la BEA con quienes entraron por la Beca de Preuniversitario, se observa una mayor demanda por apoyo tanto académico como psicosocial para enfrentar y adaptarse en los primeros años de universidad.

iv. Principales obstaculizadores y desafíos

En particular, los becarios entrevistados consideran que existe cierta tensión o estrés por la posibilidad de perder la beca si no aprueban sus ramos en el primer año. En concreto, proponen un primer año que flexibilice estas reglas para la mantención de las becas.

Los principales desafíos reportados tienen relación con el punto anterior, la dificultad de tomar un **ritmo adecuado para la exigencia de los estudios superiores**, particularmente durante el primer año. Esto es manifestado en mayor medida por quienes no tuvieron el apoyo de la BEA, lo cual puede atribuirse a que vienen de colegios de menor calidad educativa o a que el apoyo integral de la BEA incide en las capacidades de adaptación en la primera etapa del período universitario. Uno de los apoderados se refiere a lo experimentado por su hijo en esa etapa inicial *“tenía como mucha incertidumbre, muchos nervios, mucho miedo de lo que iba a venir, que no iba a ser capaz de... con el tema de los horarios y las materias* (Focus apoderados Beca Educación Superior, origen PREU).

Respecto a las posibles **presiones** que podrían estar ejerciendo los apoderados, dada la condicionalidad del apoyo económico al desempeño estudiantil, se manifiesta la misma situación que respecto al período de la BEA, en que, si bien los padres se encuentran pendientes y apoyando el proceso, son mayormente los estudiantes quienes se autoimponen las exigencias, más aún respecto a la Beca de Educación Superior al tratarse de una etapa de mayor madurez y autonomía. Esto se describe en el relato de uno de los estudiantes, quien señala, *“más que la presión del papá, es la presión de uno mismo. Por ejemplo, a mí mis papás me trataban de decir ‘que no, que no importa, que nosotros no te vamos a cuestionar si pierdes la beca’. Ellos ven que yo salgo y que llevo cansado. Ellos confían en mí.”* (Focus group estudiantes Beca Educación Superior origen BEA).

Por último, una dificultad muy concreta con que se encontraron varios de los estudiantes, principalmente aquellos que entraron por Beca Preuniversitario, fue el idioma inglés. En varias de las carreras les exigen

leer documentos en el idioma, por lo que se vieron angustiados al no contar con un buen dominio del idioma. Siguiendo la argumentación de uno de los estudiantes, *“en mi carrera tenemos hasta inglés cuatro, y ya los tuve. O sea, igual siento que me puse más al nivel en inglés y todo, pero aun así no está como para plantarte como a un nativo en inglés y hablarle como de tú a tú. Y yo creo que eso falta. Sobre todo, ahora el inglés se necesita para todo”*. (Focus group estudiantes Beca Educación Superior, origen PREU). Mientras que quienes indicaron haber recibido apoyo de la BEA para realizar un curso de inglés, indicaron sentirse más seguros al respecto en sus carreras.

v. Propuestas de mejora

Tanto estudiantes que llegan a la beca educación superior tras el apoyo de la BEA, como quienes llegan tras el apoyo de la beca Preuniversitario, manifiestan la necesidad de mejorar el contacto y trato hacia los becarios, de manera tal de generar una relación de mayor preocupación por el estudiante, donde se conozca la realidad de cada uno, y se pueda entablar **una relación más cercana** entre los encargados del programa y los beneficiarios. Esto mismo, se retoma al argumentar que consideran que debería haber mayores flexibilidades a la hora de renovar la beca, considerando las situaciones particulares de los estudiantes que puedan conllevar dificultades en el desempeño académico.

Por otra parte, se menciona la necesidad de contar con la **posibilidad de apoyo tanto académico como psicológico**, sobre todo para el primer período de adaptación a la universidad. Si bien los estudiantes entienden que la etapa universitaria requiere de mayor autonomía de su parte, indican que al menos durante el primer período sería de gran ayuda contar con dichos refuerzos, sobre todo cuando vienen de establecimientos educacionales con gran desnivel educativo. Por otra parte, algunos estudiantes señalaron que en dicho período experimentaron dificultades de adaptación e integración. No obstante, los estudiantes que tuvieron el apoyo de la BEA señalaron haberse sentido más seguros dadas las herramientas y habilidades desarrolladas durante los talleres e instancias de formación del programa.

Al igual que respecto a la BEA, se manifiesta la necesidad de **clarificar la cobertura económica** de la beca. Por último, se plantea la propuesta de que, ante la gratuidad de la educación, las becas permitan financiar estudios de postgrado.

vi. Elementos emergentes

Un tema emergente particular que surgió es la inquietud de los estudiantes y sus apoderados, ante la eventualidad de que sus instituciones respectivas se acojan a la **gratuidad** y que los estudiantes no requieran el financiamiento de sus estudios. Específicamente, la inquietud es por mayor información respecto de un eventual re-direccionamiento de los beneficios que reciben.

E. Beca Educación Superior Trabajadores

i. Difusión: expectativas e información

La difusión del beneficio se realiza por las mismas vías señaladas anteriormente. Los trabajadores señalaron haberse enterado de la beca a través de las trabajadoras sociales. En este caso no existe la dificultad de que el primer interlocutor en la difusión del beneficio sea el trabajador ya que es él mismo quien postularía a la beca.

ii. Satisfacción con los procesos

- *Postulación*

En general, los trabajadores indicaron que el proceso de postulación era claro y ordenado. No se identificaron mayores problemas al respecto.

- *Renovación*

Respecto a las condiciones de renovación del beneficio, los trabajadores declaran que existe poca claridad. No tienen certeza de cuáles son las condiciones. Por otra parte, algunos trabajadores que financian el monto que no les cubre la beca con un crédito, mencionan que debido a la incertidumbre de si contarán con el apoyo económico para el año siguiente, se ven ante una situación complicada porque deben definir el monto del crédito sin saber si la CCHC les seguirá aportando.

- *Contacto/seguimiento,*

Respecto al contacto y seguimiento, los trabajadores argumentan que se realiza de manera adecuada, centrado principalmente en gestiones administrativas, donde la solicitud de informe de notas es la principal interacción.

- *Entrega de beneficios:*

El beneficio se entrega de manera correcta, no se identifican inconvenientes.

iii. Percepción de impacto

- *Focalización*

Las asistentes sociales cuestionan el requisito de 3 años de antigüedad en el rubro, argumentando en base a lo que ven en terreno, que dicha restricción deja fuera a trabajadores jóvenes que recién están empezando y necesitan apoyo para poder realizar sus estudios y optar a mejores puestos de trabajo.

- *Apoyo general*

El tiempo, depende de donde trabajan hay empresas que los dejan salir a la hora, para que lleguen a clases. Pero no todos y no siempre se respeta.

- *Apoyo económico*

Mencionan que sin el apoyo igual estudiarían, pero hubieran adquirido un préstamo.

- *Otros apoyos*

No existe apoyo extra, pero creen que si existiera no podrían utilizarlo por el tiempo.

- *Bienestar personal y familiar*

El apoyo de la beca significa un descanso que repercute en el bienestar de toda la familia. Tal como indica uno de los trabajadores, *"un alivio económico, para recibir este beneficio tenís que ganar bajo porcentaje de dinero y si no lo tenís no te dan la beca y jodiste y estaríai súper aporreado en cuanto a eso. O sea a mí me ha servido mucho. También tenís un tiempo para ahorrar, o sino estaríai hasta el cuello"* (Focus group Beca Educación Superior Trabajadores).

- *Proyecto de vida, repercusión futura*

Los trabajadores esperan que los estudios que se encuentran realizando les den acceso a mejores oportunidades laborales. Sin embargo, manifiestan ciertos obstáculos, principalmente asociados a una discriminación inherente a las prácticas de contratación en ciertas empresas, en que prima la procedencia social del trabajador y/o la casa de estudios en que realizó su formación para acceder a ciertas posiciones de mayor relevancia como la administración de la obra. Según ellos indica, esto les genera cierta desmotivación para seguir trabajando en aquellas empresas, y esperan mejores condiciones en otras.

iv. Efectos indirectos

Se descarta la hipótesis indagada sobre el posible efecto en el compromiso trabajador- empresa que se podría generar al recibir este apoyo económico para los estudios. A juicio de los trabajadores, de su parte

no se genera una mayor vinculación con la empresa, así como tampoco ocurre que la empresa se compromete de manera más vinculante con el trabajador.

v. Principales obstaculizadores y desafíos

Gran parte de los trabajadores indica que uno de los mayores obstáculos para completar sus estudios es la dificultad de conciliar el ritmo de trabajo con las demandas de los estudios. Argumentan que es muy demandante y desgastante, por lo demás, dichas exigencias les obligan a dejar escaso o nulo tiempo de dedicación a la familia. Especial énfasis hacen en la dificultad de cumplir los horarios de clase y estudio, señalando que en la mayoría de los casos las empresas no se comprometen con el proyecto y no respetan los horarios de los trabajadores cuando se requiere terminar ciertas faenas o cuando agendan reuniones de obra. Tal como relata uno de los becarios *“que si hubiera algún ente no sé, que fiscalizara las empresas, porque yo tuve muchos problemas en que las reuniones generalmente en algunas obras las hacen de seis a siete de la tarde y uno seis y media tiene que estar en clase”* (Focus group Beca Educación Superior Trabajadores).

vi. Propuestas de mejora

Las propuestas para mejorar el programa se centran en reforzar el compromiso de parte de las empresas en torno a respetar los tiempos de asistencia a clase y estudio, entregando las flexibilidades necesarias para poder compatibilizar ambas dedicaciones.

F. Conclusiones, recomendaciones y futuras indagaciones

i. Conclusiones

En primer lugar, se identifica una coherencia en las percepciones de estudiantes y apoderados, por lo que no se identifican aspectos críticos en torno a las visiones de beneficiarios directos e indirectos.

En general, se puede concluir que en torno a los tipos de beca que conforman el programa existe una **satisfacción positiva** de parte de los beneficiarios en cuanto a la operación e implementación de los distintos procesos y etapas que involucran. A excepción de algunos temas puntuales de falta de claridad de información en torno a requisitos de renovación y/o beneficios, lo cual implica que se debe revisar de manera rigurosa los distintos procesos de entrega de información y los criterios establecidos para la asignación de recursos de manera que no haya disparidad en la recepción de información por parte de los beneficiarios.

En cuanto al **impacto**, de modo general se puede decir que solo la beca preuniversitario significa una ayuda económica radical para los beneficiarios, en el sentido de que no podrían acceder a dicha formación por otros medios. Cabe considerar que, en base a los participantes de los Focus group, se concluye que hay poca movilidad de establecimiento educacional para acceder a la BEA, lo cual confirma el hecho de que los estudiantes podrían haber realizado sus estudios de educación media en el establecimiento a pesar de no haber recibido el aporte económico de la beca. No obstante, existe una percepción generalizada de que el apoyo económico implica un respaldo para las familias que les otorga tranquilidad y evita incurrir en endeudamientos. Cabe señalar que estos hallazgos se validarán en las siguientes etapas del estudio.

Por otra parte, destaca de manera importante el hecho de que la BEA es constituye un aporte para los estudiantes que es percibido como **integral**, donde se valora altamente el apoyo psicosocial y también el apoyo pedagógico que considera la beca, lo cual le otorga un sello especial al programa que lo diferencia de otras becas de estudios. Este aporte se valora en plenitud cuando el becario ha recibido la continuidad BEA-BEDESUP, lo cual plantea si fuese pertinente considerar el apoyo del programa como un continuo.

Respecto a **regiones**, existe una concordancia en torno a los aspectos resaltados, a excepción de la especificidad que se genera producto de la distancia geográfica, lo cual incide en que los estudiantes de BEA en la VIII región sientan una relación más despersonalizada.

Por último, en base a la percepción de los beneficiarios de que más estudiantes puedan recibir este tipo de apoyo, y la idea de que para muchos alumnos ya en 8° básico les es difícil mejorar el desempeño, se concluye que resulta necesaria evaluar la pertinencia de **adelantar el otorgamiento de estos apoyos a una etapa escolar anterior**, promoviendo el buen desempeño académico desde una etapa temprana y atacando las bases de la formación pedagógica y personal. Esto se considera aún más relevante ante el actual escenario de gratuidad de la educación que implicaría repensar los objetivos y diseño del programa.

A continuación, se presentan las principales conclusiones para cada una de las becas que constituye el programa:

BMA:

- Dificultad de evaluar satisfacción y percepción de impacto ya que hay una baja identificación de haber recibido este aporte

BEA:

- Satisfacción positiva con la operación y distintos procesos de implementación del programa, destaca el vínculo cercano con la encargada del programa
- Percepción de impacto positivo del apoyo económico, a pesar de que no se considera que sin dicha ayuda no se podrían haber realizado los estudios que actualmente cursan, se identifica un efecto altamente valorado de seguridad económica ante coyunturas y tranquilidad financiera que afecta positivamente el bienestar de los becarios y sus familias.
- Percepción de impacto directo del apoyo pedagógico en el desempeño académico, generando como efecto indirecto un aumento en la motivación con los desafíos escolares.
- Percepción de impacto altamente positivo del apoyo psicosocial, afectando directamente las habilidades sociales y herramientas para enfrentar desafíos actuales y futuros, no sólo académicos, sino que también de vida.
- Percepción de impactos indirectos en la autovaloración y autoestima académica y personal de los estudiantes, así como aumento de la valoración por parte de sus apoderados. Adquisición de responsabilidad de la beca incide en el proceso de maduración y definición de una actitud frente a los estudios, lo cual se considera que podría generar un mejor aprovechamiento de oportunidades de estudio futura, y a su vez mejores oportunidades laborales, lo cual podría significar una posibilidad de surgimiento social individual y familiar.
- Facilitador clave: rol de apoderados y/o familiares que otorgan un valor al buen desempeño académico, esto implica un apoyo clave para acompañar a los estudiantes en este camino y les inculca un valor base que permite que el buen desempeño no surja de una motivación interna no impuesta implicando menor tensión.

Beca PREU:

- Satisfacción positiva con la operación y distintos procesos de implementación del programa, destaca la flexibilidad.
- Percepción de impacto directo en la nivelación de competencias educativas, lo cual se percibe como un puente para el acceso a los estudios superiores.
- Percepción de impacto económico de la cobertura de la beca en el sentido de que les posibilita cursar preuniversitario que de otra forma no podrían haber accedido.
- Percepción de impacto indirecto en la definición del proyecto de estudios.

B. ED. SUP. Hijos:

- Satisfacción con la operación y distintos procesos de implementación del programa, a excepción de la falta de información en torno a los requisitos de renovación y la falta de personalización del trato y contacto con los/as encargados del programa.
- Percepción de impacto económico de la cobertura de la beca en un sentido de otorgar respaldo ante coyunturas económicas y/o poder cubrir otros gastos que implican los estudios. Esto implica una mejora en el bienestar individual del becario que no se siente una carga para sus padres y para la familia que goza de la tranquilidad económica de la beca y exención de endeudamiento.
- Percepción de impacto indirecto en la oportunidad individual de los estudiantes de plantearse metas y sueños impensados en torno a su proyecto de estudios. Así como para la familia en torno a surgir socialmente.
- Percepción de impacto indirecto en la autopercepción y autovaloración de los estudiantes, mayor compromiso con la continuidad de los estudios.
- Percepción de impacto conjunto BEA-BEDESUP: base para poder enfrentar mejor los desafíos y oportunidades educacionales, luego mejores alternativas laborales. Aprendizaje de que todo se consigue con esfuerzo, plantearse metas altas, impensadas. Se transforman en referente para otros.

B. ED. SUP. Trabajadores:

- Satisfacción positiva con la operación e implementación de las distintas etapas del programa, salvo falta de claridad de los requisitos de renovación de la beca.
- Percepción de impacto económico en el sentido de contar con la tranquilidad del respaldo de la beca, sin requerir mayor endeudamiento.
- Percepción de impacto indirecto en la posibilidad de adquirir mejores oportunidades laborales, aunque ello no está garantizado. Esto implica una mejora en el bienestar individual del trabajador y de su familia.

ii. Recomendaciones y desafíos:

En base a los principales hallazgos se proponen una serie de recomendaciones y desafíos a considerar. De modo transversal se detectan dos grandes líneas:

- Mejorar la entrega de información de otras posibilidades de beca de estudios para que los beneficiarios consideren desde un inicio la potencial continuidad del apoyo, y así se fomente la continuidad del apoyo BEA-BEDESUP Hijos.
- Evaluar el diseño del programa ante el nuevo escenario de gratuidad de la educación, y dar a conocer a los becarios y sus apoderados las decisiones que se tomarán al respecto
- Definir un margen de flexibilidad en torno al máximo de ingreso familiar, lo cual considere la vulnerabilidad propia de las familias de los becarios y la variabilidad intrínseca de los ingresos del rubro. Considerar quizás que una vez que entra el beneficiario en el programa, el requisito de ingreso toma otros rangos que den espacio para mejoras en los ingresos de la familia, evitando generar un efecto de “castigo” al surgimiento económico.

Mientras que se identifican algunas recomendaciones específicas para cada tipo de beca:

BMA:

- Mejorar difusión para garantizar que se cubran todos los cupos y asegurar que los estudiantes reconozcan su recepción en un futuro.
- Revisar plazos de cierre de recepción de documentos para garantizar un período de respuesta más oportuno.

- Evaluar la posibilidad de adelantar el nivel educativo en que se entrega este reconocimiento e incentivo, bajo el mismo argumento de “atacar las bases de la educación” que se plantea en relación a adelantar la BEA.

BEA:

- Mejorar entrega de información en etapa de difusión y postulación, considerar que hay un trabajo 1 a 1 por bajo manejo de información de trabajadores.
- Clarificar y dar a conocer de manera generalizada los beneficios a los que pueden acceder y criterios para su asignación
- Mejorar la relación de la encargada del programa con los becarios de regiones, paliar la brecha que genera la distancia con medios de comunicación más cercanos
- Considerar que el apoyo psicosocial es de los elementos más valorados por los estudiantes. Así como también el apoyo pedagógico, pero mayormente en los primeros años de ed. Media. No así la formación en capital humano que se reduce al curso de inglés.
- Dado el rol de los padres en la consecución del proyecto de estudios, potenciarlo desde un inicio, podría involucrarse más en el proceso de aprendizaje por ejemplo realizar “escuela para padres” o alguna actividad para otorgarles herramientas para apoyar a los hijos en este camino.
- Trabajar la auto-exigencia y tensiones que podría generar en los talleres de formación.
- Evaluar redefinir el nivel educativo en que se inicia el apoyo de la BEA, con la idea de adelantar el refuerzo y motivación por el buen desempeño académico que significa la adjudicación de la beca, atacando a su vez en una etapa escolar anterior donde se forman las bases para el desempeño académico.

Beca PREU:

- Se identifica el desafío de que estos estudiantes no llegan con las mismas herramientas que los que pasan por BEA para enfrentar los desafíos de la universidad.

B. ED. SUP. Hijos:

- Mejorar personalización del contacto con los becarios, se entiende que en esta etapa hay una madurez mayor y no es necesario el mismo resguardo y orientación que durante BEA, pero sí se podría propiciar un vínculo más estable con el/la encargado/a del programa, idealmente sea una misma persona. Podría generarse alguna actividad anual en que se congreguen todos los becarios de educación superior, o incluso alguna actividad de difusión de la beca en que ellos mismos puedan dar su testimonio, potenciando así un vínculo más cercano con el programa y transmitir una intención de mayor preocupación por cada becario.
- Relacionado a lo anterior, esto permitiría conocer mejor las historias de cada becario, lo cual facilitaría anticipar situaciones de deserción o baja en rendimientos, y/o tomar decisiones más informadas ante alguna situación excepcional que afecte la continuidad de la beca.
- Evaluar cómo superar el desafío que implica para el programa el que algunos becarios lleguen con una menor preparación de la educación básica y con menos herramientas para superar los desafíos universitarios sobre todo en los primeros semestres de adaptación. Esto ocurre principalmente con los becarios que no tuvieron BEA sino que entraron por Beca Preuniversitario.
- Se identifica el desafío de que los estudiantes que no pudieron acceder a curso de inglés durante la BEA, se ven muy complicados con las exigencias al respecto de sus carreras. Evaluar qué tanto incide ello en su desempeño y decidir si se realiza alguna acción para contrarrestarlo.

B. ED. SUP. Trabajadores:

- Mejorar compromiso de la empresa para entregar flexibilidades a trabajadores que estudian con la beca de manera tal que puedan cumplir con los horarios de clase/estudio. Evaluar como la

Fundación Social podría asegurar dicho compromiso al momento de que la empresa pacta el otorgamiento del beneficio para sus trabajadores.

Anexo 4: Reporte de evaluación cuantitativa de impacto con datos disponibles

En esta sección se presentan los principales resultados del proceso de evaluación de impacto, calculados a partir de información del programa, y bases de datos de uso público del ministerio de educación.

Al estimar el impacto de un programa en una variable “y” cualquiera, no solamente se está evaluando si a los niños y niñas que reciben la beca les va mejor que los niños y niñas que no la reciben en esa variable. Más aún, consiste en determinar si esta diferencia en resultados se debe a las becas o a cualquier otro factor que haya podido afectar.

En esta sección se distinguirán por lo menos dos tipos de estimaciones evaluativas. Cada vez que se hable de una “**diferencia de medias**”, nos referiremos a que existe una diferencia significativa entre el grupo de las personas “tratadas”, es decir, que reciben la beca, y el grupo de personas que pertenece al “grupo de control”. Sin embargo, esta diferencia de medias no necesariamente se debe atribuir a la beca en sí misma.

Cuando se hable de “**impacto**”, es porque ya se han llevado a cabo las estimaciones necesarias para descartar o limpiar el efecto que puedan estar causando otros factores diferentes a la beca, por lo que podemos decir que lo que queda se debe un impacto de las becas.

La primera parte de esta sección B muestra las diferencias de medias que existen entre los y las alumnas del que reciben la beca (tratados) y las que no (controles) . Una primera mirada a estos grupos y sus principales características es un primer paso importante para entender cómo se conforma cada grupo.

Para evaluar si existe o no un impacto debido al programa de becas, se requiere hacer una serie de estimaciones y supuestos, los cuales van a depender de qué datos se tengan disponibles (mientras más datos disponibles, mejores supuestos podremos hacer). Estas estimaciones se presentan en la sección B, la cual entrega los resultados del impacto del programa Becas Empresarios de la Construcción.

A. Estadísticas descriptivas de la información analizada en esta sección

En esta sección se analizan el grupo de tratamiento (los postulantes que sí recibieron la beca) y el de control (aquellos que postularon y no la recibieron). El objetivo de esta sección es entregar un análisis de las diferencias y similitudes que pudieran existir entre ambos grupos, con el objetivo de verificar si el grupo de tratamiento y el de control son lo suficientemente similares como para que sea válido compararlos.

En un ejercicio de evaluación de impacto, mientras más similares sean los grupos de tratamiento y el de control, más válido es el ejercicio, pues más comparables se volverán ambos grupos.

Como se explicó en el capítulo de metodología, sabemos que el grupo de control es similar al grupo de tratamiento, por cuando ambos grupos son estudiantes que postularon a la beca (así que tienen similares niveles de motivación, pro actividad y expectativas). Dado que los grupos son similares en cuando a variables no observables, solamente queda corroborar si existen variables observables que hagan que ambos grupos sean diferentes a priori. Cuando los grupos presentan diferencias, se puede controlar por ellas **siempre y cuando estas diferencias sean cuantificables y objetivas**.

A continuación se mostrarán las variables en las cuales ambos grupos de parecen o difieren. En los casos en que se perciban diferencias entre ambos grupos, se evaluará cómo controlar dichas diferencias para darle validez a la evaluación de impacto.

Estas estadísticas se estructuran por programa: Beca de Excelencia Académica, Beca de Preuniversitario y Beca de Educación Superior para trabajadores de la construcción.

i. Beca de Excelencia Académica

La cantidad total de postulantes para los años 2011 y 2012 (las dos generaciones que se consideran para el análisis de impacto), son 99 y 80 respectivamente, distribuyéndose entre becados y no becados de la siguiente manera.

Tabla 44: Postulantes becados y postulantes no becados BEA, cohortes 2011 y 2012

	No Becado	Becado	General
2011	74	25	99
2012	56	24	80
TOTAL	130	49	179

Fuente: Elaboración propia con bases de datos de Fundación Social

Así, veremos que entran al programa 25 alumnos el año 2011 y 24 alumnos el año 2012, quedando fuera de ella 74 y 56 alumnos respectivamente.

Las regiones en las cuales residen los alumnos del grupo de tratamiento y del de control se muestran a continuación. Los postulantes a la beca de Excelencia Académica asisten a establecimientos de diversas regiones del país, con una mayor presencia en Región Metropolitana, Región de Valparaíso y Región del Bío Bío.

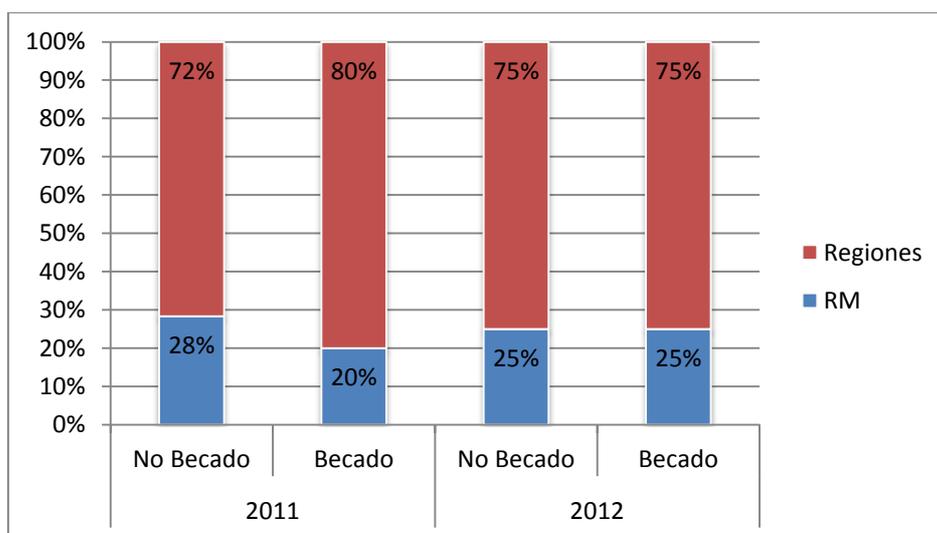
Tabla 45: Distribución regional BEA, postulantes becados y postulantes no becados, cohortes 2011 y 2012

	2011		2012	
	No Becado	Becado	No Becado	Becado
I región de Tarapacá	0	0	2	0
II región de Antofagasta	0	0	2	1
III región de Atacama	0	1	0	0
IV región de Coquimbo	6	6	2	3
V región de Valparaíso	7	2	13	6
VI región de O'Higgins	4	0	6	0
VII región de Maule	4	2	3	3
VIII región de Bío Bío	16	3	6	4
IX región de la Araucanía	10	3	3	1
X región de Los Lagos	1	0	2	0
XI región de Aysén	0	0	0	0
XII región de Magallanes	1	2	0	0
XIII región Metropolitana	21	5	14	6
XIV región de los Ríos	3	0	0	0
XV región de Arica y Parinacota	1	1	3	0

Fuente: Elaboración propia con bases de datos del Ministerio de Educación

En la Ilustración 18 se muestra qué porcentaje de cada grupo vive en la Región Metropolitana, y qué porcentaje vive en otras regiones. Como se puede percibir, tanto para la cohorte 2011 como para la 2012 no existen grandes diferencias entre el grupo de tratamiento y el grupo de control.

Ilustración 18: Distribución geográfica BEA, postulantes becados y postulantes no becados, cohortes 2011 y 2012.



Fuente: Elaboración propia con bases de datos del Ministerio de Educación

Respecto de el cambio de establecimiento de los y las alumnas durante la enseñanza media, se puede ver en la siguiente tabla que siempre hay más cambios de establecimiento en el grupo de los no becados (pues es condición para mantener la beca el no cambiarse de colegio). Esta diferencia deberá ser considerada a la hora de realizar la evaluación de impacto.

Tabla 46: Alumnos de cohortes 2011 y 2012 que cambiaron de establecimiento durante enseñanza media.

	No Becado	Becado	General
2011	8	3	11
2012	6	3	9
Total	14	6	20

Fuente: Elaboración propia con bases de datos del Ministerio de Educación

La Tabla 29 indica cómo son los ingresos promedio de los apoderados de ambos grupos (tratados y controles). Esta información se encuentra disponible para el año 2011. Al respecto, se puede ver que existe muy poca variación entre los ingresos de becados y no becados.

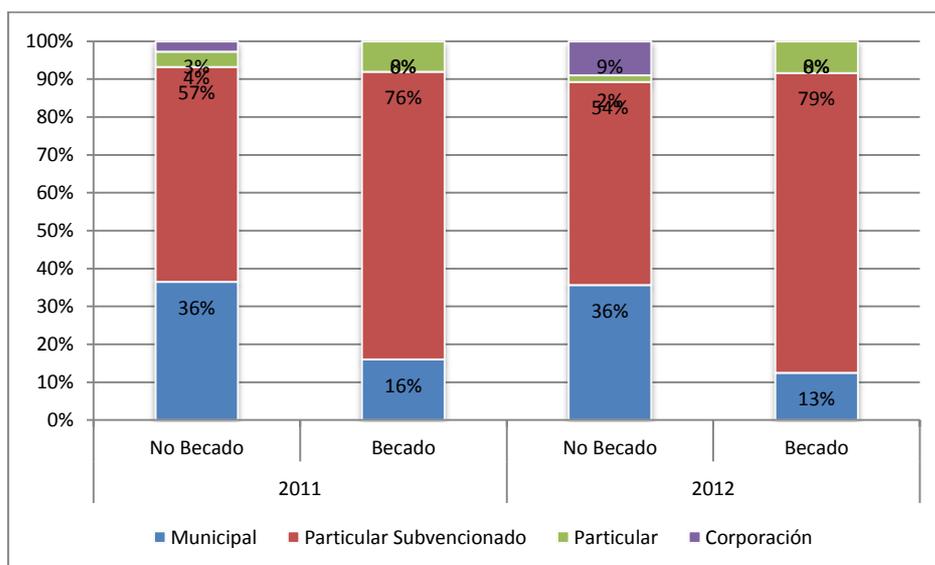
Tabla 47: Comparación promedio ingreso trabajador (padre o madre) de estudiantes becados y no becados cohorte 2011

	No Becado	Becado
Promedio Ingreso Trabajadores	\$491.161	\$509.929

Fuente: Elaboración propia con bases de datos de Fundación Social

Un aspecto en el cual se perciben diferencias relevantes entre el grupo de tratamiento y el de control es en la dependencia administrativa de los colegios. Como se ve en la siguiente ilustración, para ambas cohortes, el grupo de tratamiento tiene un mayor porcentaje de alumnos y alumnas en colegios particulares subvencionado, y un menor porcentaje en colegios municipales. Por eso, será clave corregir por este aspecto en la sección de evaluación de impacto.

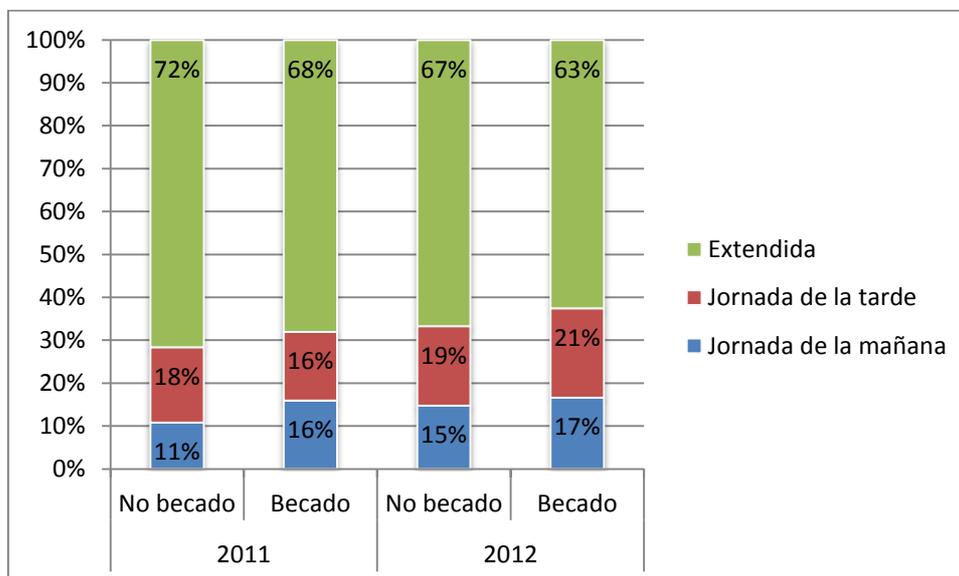
Ilustración 19: Distribución según dependencia administrativa BEA, postulantes becados y postulantes no becados, cohortes 2011 y 2012.



Fuente: Elaboración propia con bases de datos del Ministerio de Educación

En relación en la jornada en la que estudiaron los alumnos en el primer año de enseñanza media, la siguiente ilustración grafica qué porcentaje de alumno se encontraban estudiando en jornada de la mañana, de la tarde o extendida. Se puede apreciar que no existen mayores diferencias para el grupo de tratamiento y para el grupo de control, para ninguna de las dos cohortes observadas.

Ilustración 20: Distribución según tipo de jornada en primero medio BEA, postulantes becados y postulantes no becados, cohortes 2011 y 2012.



Fuente: Elaboración propia con bases de datos del Ministerio de Educación

Una vez analizada la información disponible para las cohortes 2011 y 2012 de BEA, se puede concluir que los grupos de tratamiento y de control son similares en variables como distribución regional, ingreso de los apoderados, y jornada durante el primer año de enseñanza media.

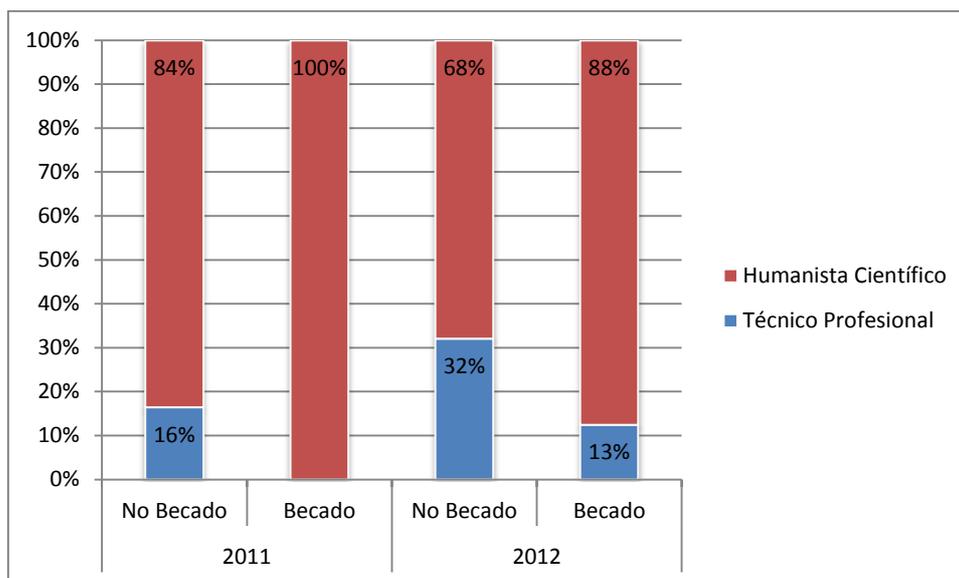
Existen algunas diferencias en las siguientes variables: dependencia socioeconómica y cambio de establecimiento durante la enseñanza media. Ambas variables serán controladas durante la evaluación de impacto.

Teniendo en cuenta estas diferencias, podemos observar cómo es el desempeño de estos alumnos una vez que terminan su enseñanza media. A continuación se muestran variables que tienen que ver con el desempeño de los alumnos becados y no becados y con su acceso a la educación superior. Se debe notar que acá se muestran las “diferencias de media”. Es decir, cualquier diferencia que veamos entre ambos grupos no necesariamente se debe al hecho de haber recibido la beca.

La Ilustración 21 indica la modalidad de estudios de los estudiantes en cada grupo, según si cursaron una educación del tipo Humanista Científico, o Técnico Profesional para tercero y cuarto medio. Se puede percibir una marcada tendencia de los alumnos en el grupo de tratamiento por la educación Científico Humanista para ambas cohortes.

A la hora de evaluar el impacto de la beca en el ingreso a la educación superior, será importante controlar por este factor, pues como sabemos, se encuentra altamente correlacionado con el tipo de educación superior que un alumno o alumna continúa una vez terminado el colegio.

Ilustración 21: Distribución según tipo de currículum BEA, postulantes becados y postulantes no becados, cohortes 2011 y 2012.



Fuente: Elaboración propia con bases de datos del Ministerio de Educación

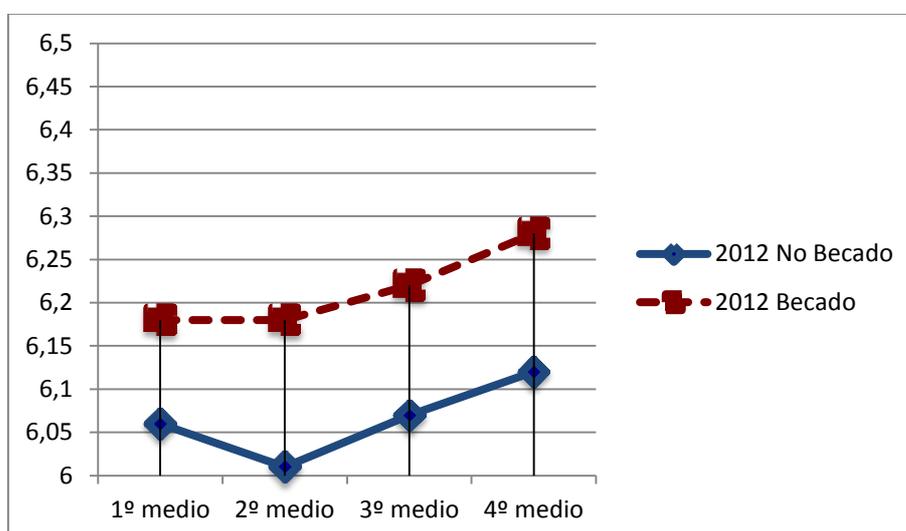
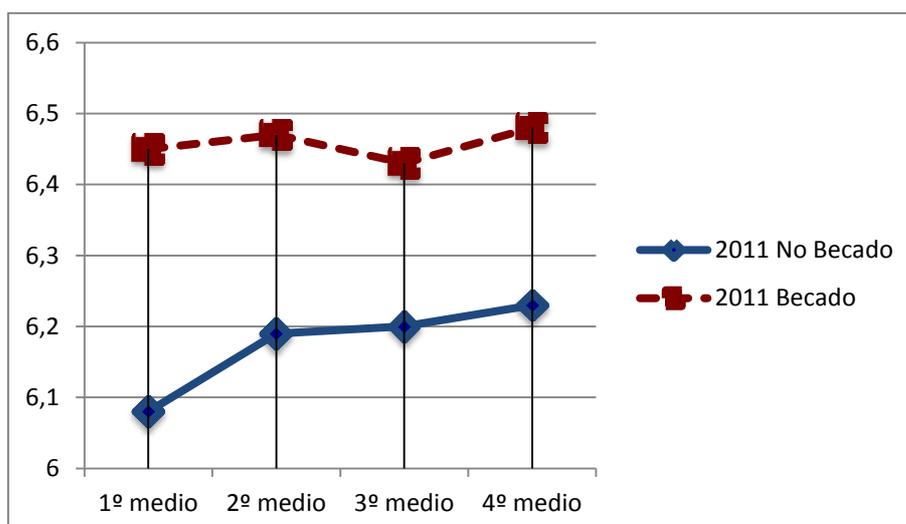
Se analiza también cómo es el promedio de notas de los alumnos, y la evolución del mismo durante la enseñanza media, para ambas cohortes 2011 y 2012, y para alumnos becados y no becados.

Para ambas cohortes se observa que el punto de partida es diferente para el grupo de alumnos becados que para los no becados. En efecto, los no becados tienen consistentemente un promedio de notas mayor, lo que es lógico dado que para ser becado existe un requisito de notas de 8vo básico. Por lo tanto se puede apreciar que es importante corregir por la diferencia de notas cuando se quiera evaluar el impacto de la beca,

Adicionalmente, se aprecia en la Ilustración 22 cómo es la evolución de notas de cada grupo. En la ilustración se puede concluir para la generación 2011, que el promedio de notas de los becados no presenta mayores cambios en el tiempo, ni tampoco presenta cambios significativos respecto de los no becados. Para la generación 2012, sí se presenta un aumento de notas con el paso de los años, aunque para los no becados también existe un aumento de notas en el tiempo.

Lo importante de estos resultados es que permite tener una idea a priori de cómo son las notas de los tratados y de los controles. Se puede ver en primera instancia que las notas de los becados y los controles no presentan mayores cambios.

Ilustración 22: Evolución de notas de la enseñanza media BEA, postulantes becados y postulantes no becados, cohortes 2011 y 2012.



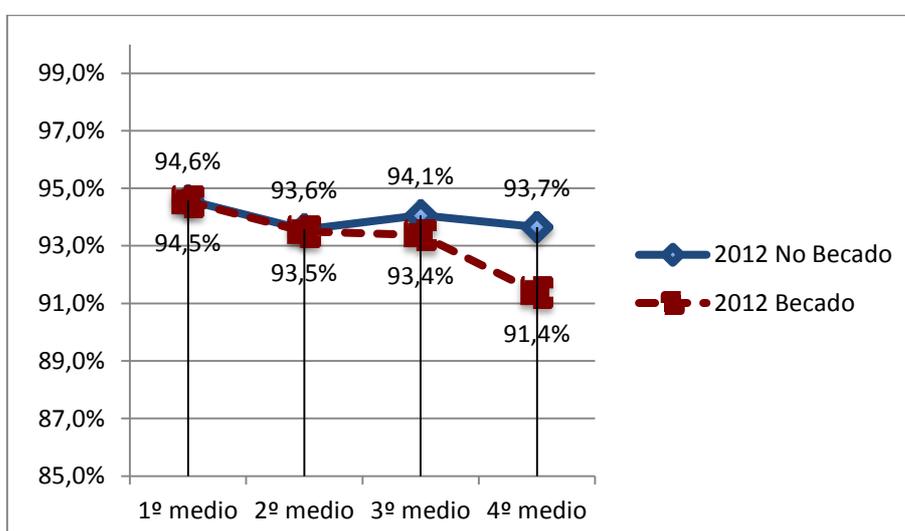
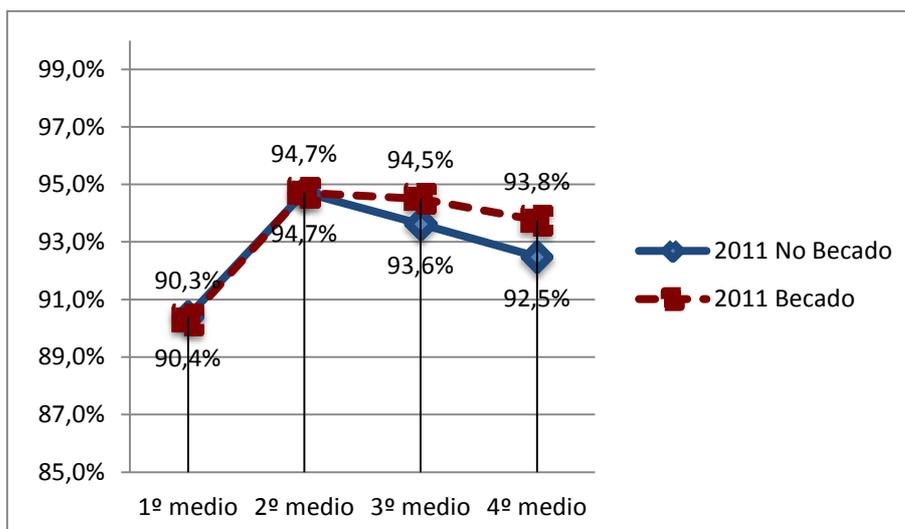
Fuente: Elaboración propia con bases de datos del Ministerio de Educación

En el caso de la asistencia durante los cuatro años de enseñanza media, podemos ver en la siguiente ilustración como se comporta esta variable en el tiempo para ambas cohortes. En primer lugar se aprecia que para ambas generaciones el grupo de tratamiento y el de control tiene una asistencia muy similar al comienzo de la enseñanza media. Esto muestra que respecto de la asistencia, ambos grupos (becados y no becados) son muy similares antes de recibir la beca.

A partir de tercero medio se comienzan a percibir diferencias entre los becados y los no becados. Para la cohorte 2011, los becados son los que presentan mayor asistencia promedio al colegio. Esta situación se revierte en la cohorte 2012, en la cual son los no becados los con mayor asistencia. Para ambas cohortes, sin embargo, estas diferencias son pequeñas (dos puntos porcentuales o menos).

Así, similar a lo que se había visto en el caso del promedio, para la asistencia tampoco existen grandes diferencias entre tratados y controles.

Ilustración 23: Evolución de notas de la enseñanza media BEA, postulantes becados y postulantes no becados, cohortes 2011 y 2012.

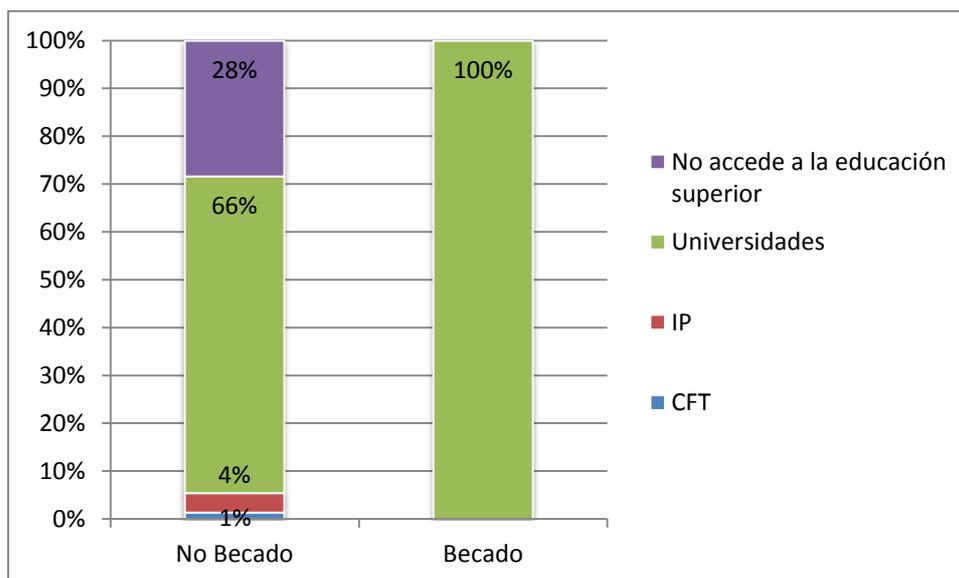


Fuente: Elaboración propia con bases de datos del Ministerio de Educación

Donde sí se perciben importantes diferencias es en el acceso a la educación superior. Para la cohorte 2011 (no se cuentan con datos de acceso para la cohorte 2012), el 100% de los becados accedieron a la educación superior una vez terminado 4º medio, mientras que para los no becados, un 28% no continuó con estudios superiores después del colegio.

No solamente se percibe una diferencia en el acceso a la educación superior, si no también en el tipo de educación superior, siendo que los estudiantes becados eligieron solamente carreras universitarias, y los estudiantes no becados eligieron también Centros de Formación Técnica (CFTs) e Institutos Profesionales (IPs).

Ilustración 24: Acceso a la Educación Superior BEA, postulantes becados y postulantes no becados, cohorte 2011.



Fuente: Elaboración propia con bases de datos del Ministerio de Educación

Es muy importante resaltar que este resultado muestra la diferencia de medias entre ambos grupos. Es decir, el porcentaje de estudiantes becados que ingresa a la educación superior es aproximadamente un 30% mayor que el porcentaje de alumnos no becados que accede a la educación superior. Sin embargo, este resultado no está corrigiendo por otros factores que podrían afectar el ingreso a la educación superior.

Como conclusión, no se estarían percibiendo diferencias importantes respecto de las notas y la asistencia entre los alumnos becados y los no becados. Sin embargo, si se estaría percibiendo una diferencia en cuanto al acceso a la educación superior, sobre todo a la educación universitaria. La sección de evaluación de impacto muestra cómo serían estas diferencia si se tomaran en cuenta los demás factores, de manera de “filtrar” por dichos elementos y mostrar solamente el efecto de la Beca.

ii. Beca de Preuniversitario

La cantidad total de postulantes para los años 2012 y 2013 y 2014 (las tres generaciones que se consideran para el análisis de impacto) fueron 48, 48 y 56 respectivamente, distribuyéndose entre becados y no becados de la siguiente manera.

Tabla 48: Postulantes becados y postulantes no becados Beca Preuniversitario años 2012, 2013 y 2014.

	No Becado	Becado	General
2012	28	20	48
2013	28	20	48
2014	34	22	56
TOTAL	90	62	152

Fuente: Elaboración propia con bases de datos de Fundación Social

Las regiones en las cuales residen los alumnos del grupo de tratamiento y del de control se muestran a continuación. Los postulantes a la Beca de Preuniversitario provienen de diversas regiones del país, con una mayor presencia en Región Metropolitana, Región de Valparaíso y Región del Bío Bío.

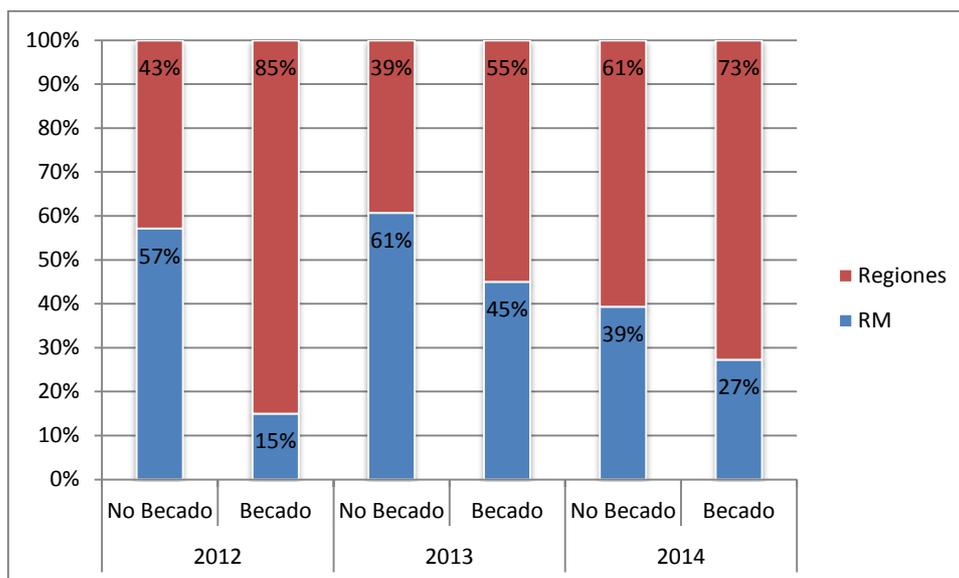
Tabla 49: Distribución Regional alumnos becados y no becados Beca Preuniversitario años 2012, 2013 y 2014.

	2012		2013		2014	
	No Becado	Becado	No Becado	Becado	No Becado	Becado
I región de Tarapacá	0	0	0	0	0	1
II región de Antofagasta	0	0	0	0	1	0
III región de Atacama	0	0	0	0	0	0
IV región de Coquimbo	0	2	0	1	0	1
V región de Valparaíso	4	2	2	1	3	4
VI región de O'Higgins	1	1	0	0	0	1
VII región de Maule	3	0	2	2	2	0
VIII región de Bío Bío	3	6	4	5	12	6
IX región de la Araucanía	0	3	1	2	0	0
X región de Los Lagos	1	3	2	0	2	2
XI región de Aysén	0	0	0	0	0	0
XII región de Magallanes	0	0	0	0	0	1
XIII región Metropolitana	16	3	17	9	13	6
XIV región de los Ríos	0	0	0	0	0	0
XV región de Arica y Parinacota	0	0	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia con bases de datos del Ministerio de Educación

En la siguiente ilustración se muestra qué porcentaje de cada grupo vive en la Región Metropolitana, y qué porcentaje vive en otras regiones. Como se puede percibir, tanto para la cohorte 2012 como para la 2013 y 2014, existe una mayor concentración de alumnos y alumnas de la región metropolitana en el grupo de tratamiento. Será importante tener en cuenta esta diferencia cuando se realice la evaluación de impacto.

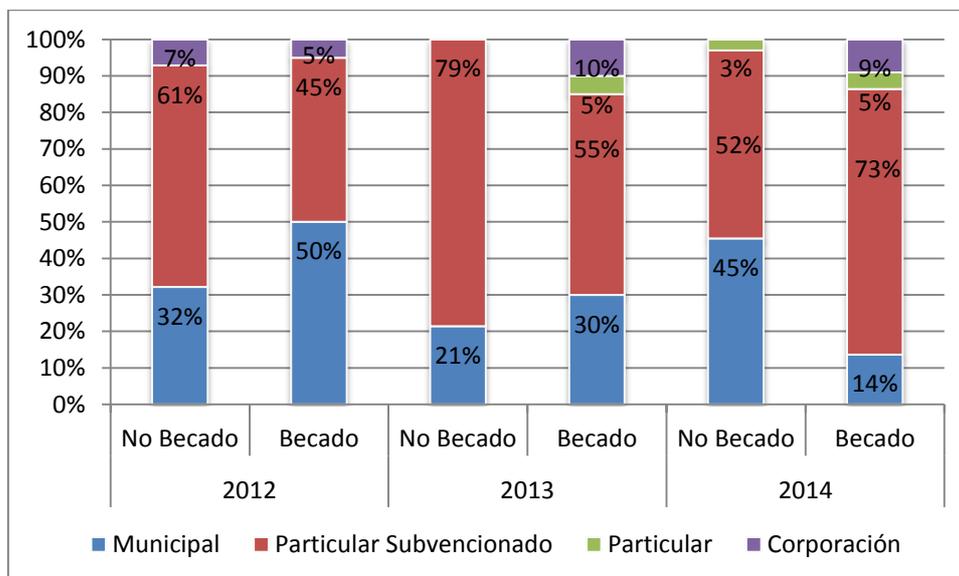
Ilustración 25: Distribución geográfica Beca PREU, postulantes becados y postulantes no becados, cohortes 2012 y 2013 y 2014



Fuente: Elaboración propia con bases de datos del Ministerio de Educación

Un aspecto en el cual no se perciben diferencias claras entre el grupo de tratamiento y el de control es en la dependencia administrativa de los colegios de los alumnos. Como se ve en la Ilustración 26, para todas las cohortes 2012 y 2013 existe una mayor concentración de alumnos de colegios municipales en los becados, y una menor concentración de alumnos de colegios particulares subvencionados. Esto se revierte para la generación 2014. No obstante, se puede percibir para las tres generaciones que en general las distribuciones según dependencia son diferentes para el grupo de control y el de tratamiento.

Ilustración 26: Distribución según dependencia administrativa Beca PREU, postulantes becados y postulantes no becados, cohortes 2012 y 2013 y 2014



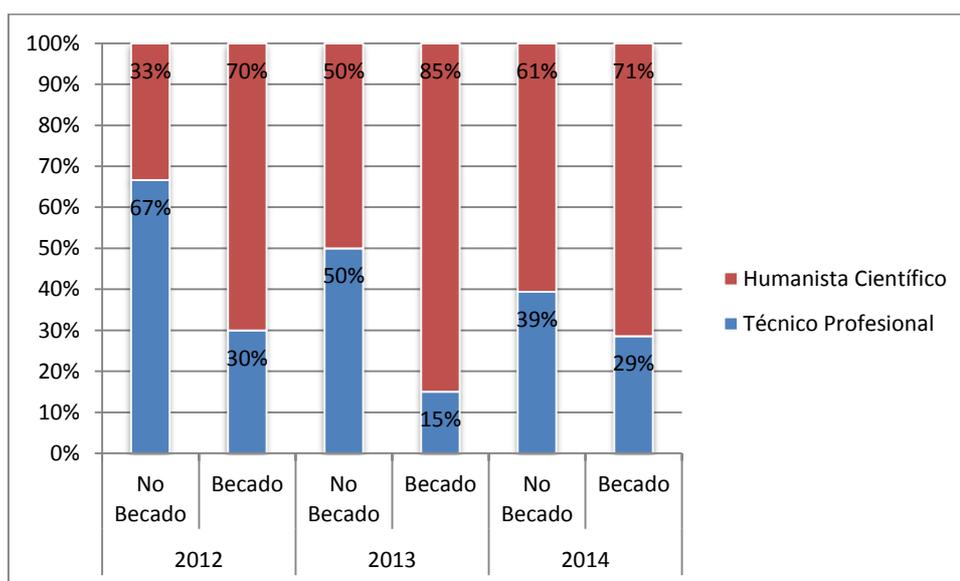
Fuente: Elaboración propia con bases de datos del Ministerio de Educación

En las siguientes ilustraciones es posible observar la distribución y el peso porcentual de los alumnos según el tipo de establecimiento.

La modalidad de estudios (Científico Humanista o Técnico Profesional) de los estudiantes en cada grupo se observan en la siguiente ilustración. Se percibe para las tres cohortes que en el grupo de los alumnos tratados hay un mayor porcentaje de estudiantes en modalidad Científico Humanista.

A la hora de evaluar el impacto de la beca en el ingreso a la educación superior, será importante controlar por este factor, pues como sabemos, se encuentra altamente correlacionado con el tipo de educación superior que un alumno o alumna continúa una vez terminado el colegio.

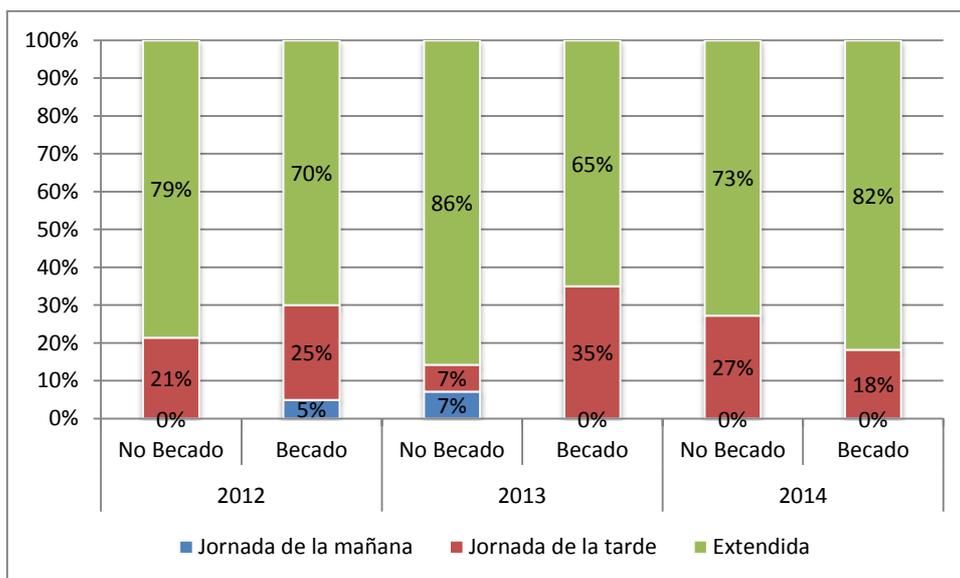
Ilustración 27: Distribución según modalidad de educación Beca PREU, postulantes becados y postulantes no becados, cohortes 2012 y 2013 y 2014



Fuente: Elaboración propia con bases de datos del Ministerio de Educación

En relación a la jornada en la que estudiaron los alumnos en 4º medio, a nivel general es posible ver que la mayoría de los alumnos estudiaron en jornada extendida y en jornada de mañana, con una clara tendencia en alumnos estudiando en jornada extendida. Se puede apreciar nuevamente que existen diferencias entre los alumnos becados y los no becados, siendo que en general estos últimos se encuentran en mayor porcentaje asistiendo a jornada extendida (a excepción de la generación 2014, donde la tendencia se revierte)

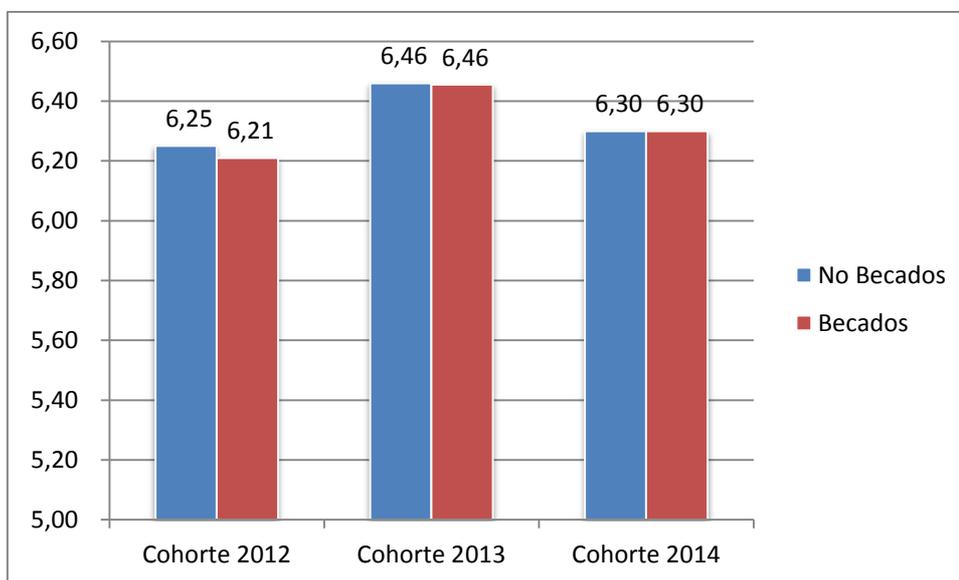
Ilustración 28: Distribución según tipo de jornada en 4º medio Beca PREU, postulantes becados y postulantes no becados, cohortes 2012 y 2013 y 2014



Fuente: Elaboración propia con bases de datos del Ministerio de Educación

Respecto del promedio de notas de los alumnos en cuarto medio para las distintas cohortes, se puede apreciar en la siguiente ilustración que no existen diferencias importantes entre el grupo de control y el grupo de tratamiento.

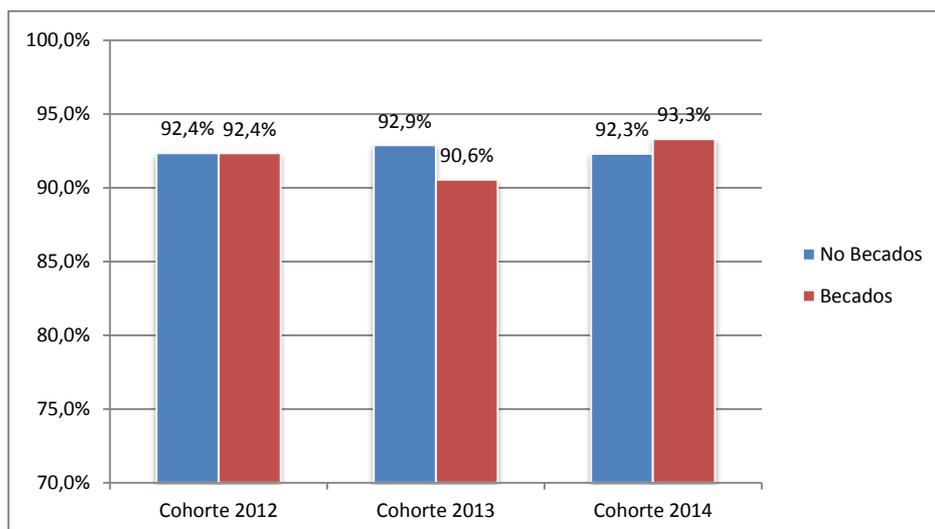
Ilustración 29: Comparación promedio de notas cuarto medio de alumnos becados y no becados Beca Preuniversitario años 2012, 2013 y 2014



Fuente: Elaboración propia con bases de datos del Ministerio de Educación

En cuanto a la asistencia promedio del último año de enseñanza media para los alumnos becados y no becados, se percibe en la Ilustración 30 que todos los postulantes becados y no becados tuvieron una asistencia similar para las 3 generaciones analizadas.

Ilustración 30: Comparación asistencia cuarto medio de alumnos becados y no becados Beca Preuniversitario años 2012, 2013 y 2014



Fuente: Elaboración propia con bases de datos del Ministerio de Educación

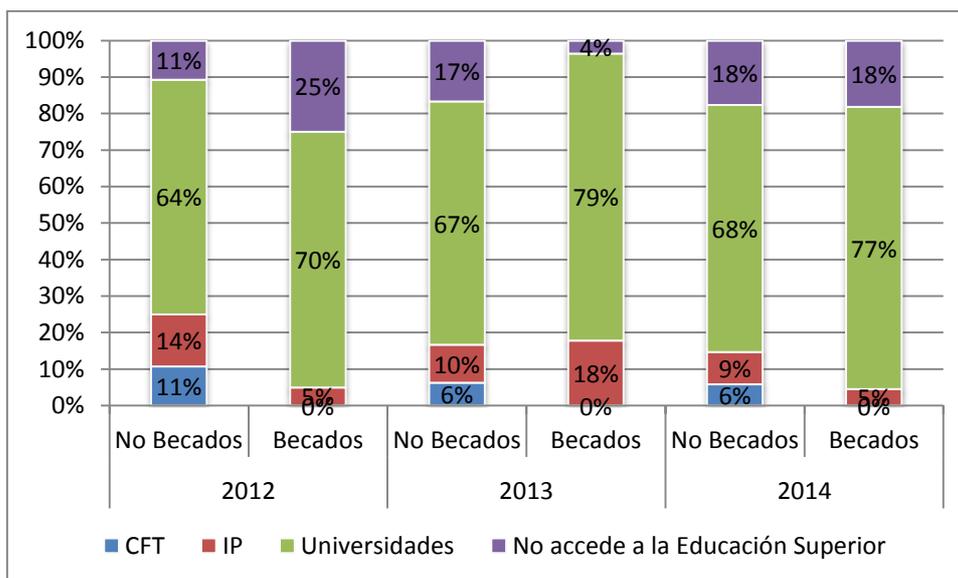
Como conclusión, encontramos que el grupo de control y el de tratamiento presentan características similares en cuanto a tipo de jornada, notas y asistencia en cuarto medio. Sin embargo, sí se perciben diferencias respecto de la distribución geográfica (habiendo más estudiantes de Región Metropolitana en el grupo de los tratados), dependencia administrativa y tipo de educación (habiendo mayor porcentaje de alumnos de colegios municipales y científico humanistas en el grupo de los tratados). Todas estas diferencias deben ser correctamente controladas cuando se evalúe el impacto de la beca de Preuniversitario.

Teniendo en cuenta estas diferencias, podemos observar cómo es el desempeño de estos alumnos una vez que terminan la educación escolar. A continuación se muestran variables que tienen que ver con el desempeño de los alumnos becados y no becados y con su acceso a la educación superior. Se debe notar que acá se muestran las “diferencias de media”. Es decir, cualquier diferencia que veamos entre ambos grupos no necesariamente se debe al hecho de haber recibido la beca.

La Ilustración 31 indica la comparación de alumnos que acceden a la educación superior según su cohorte y según si fueron o no becados. El porcentaje de alumnos que no acceden a la educación superior una vez que salen de 4º medio no muestra una tendencia clara: para la cohorte 2012, el porcentaje es mayor en los no becados, pero para la cohorte 2013 esta tendencia se revierte. Para la cohorte 2013, el porcentaje es igual para becados y no becados.

Donde sí se percibe una diferencia es respecto del porcentaje de alumnos que accede a la universidad. En efecto, para todas las cohortes el porcentaje de alumnos que entra a la universidad una vez que termina el colegio es mayor en el grupo de los becados que de los no becados. Es importante señalar que esta diferencia podría deberse tanto a la beca como a otros factores tales como la modalidad de educación, la dependencia del colegio, etc.

Ilustración 31: Comparación acceso a la Educación Superior de alumnos becados y no becados Beca Preuniversitario años 2012, 2013 y 2014



Fuente: Elaboración propia con bases de datos del Ministerio de Educación

Como conclusión, no se estaría percibiendo una diferencia en cuanto al acceso a la educación superior, pero sí respecto al acceso a la educación universitaria. La sección de evaluación de impacto muestra cómo sería esta diferencia si se tomaran en cuenta los demás factores, de manera de “filtrar” por dichos elementos y mostrar solamente el efecto de la Beca.

iii. Beca Educación Superior Trabajadores de la Construcción

La cantidad total de postulantes los años 2013 y 2014 son 330 y 175 respectivamente. De estos totales, se distribuyen entre becados y no becados de la siguiente manera.

Tabla 50: Distribución entre becados y no becados Beca Ed. Sup. Trabajadores. Años 2013-2014

	No becados	Becados
2013	301	29
2014	148	47

Fuente: Elaboración propia con datos de Fundación Social

Así, veremos que entran al programa 29 becados el año 2013, y 47 becados el año 2014.

La Tabla 51 muestra la cantidad de alumnos de cada generación que se encontraba matriculado en una carrera de educación superior al momento de postular a la beca.

El año 2013 había 271 alumnos que estaban matriculados y postularon a la beca, pero no se la ganaron, y 28 alumnos que estaban matriculados y postularon a la beca y sí se la ganaron.

El año 2014 había 135 alumnos matriculados que postularon y no ganaron la beca, mientras que había 46 alumnos que estaban matriculados y postularon y ganaron la beca.

Tabla 51: Matrícula en la educación superior entre becados y no becados Beca Ed. Sup. Trabajadores. Años 2013-2014

	No becados	Becados
2013	271	28

2014	135	46
------	-----	----

Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio de Educación

Los postulantes a la beca de Educación Superior de Trabajadores se encontraban estudiando en diversas regiones el año de la postulación. Las regiones con más presencia eran la Metropolitana, la de Valparaíso, la de Bío Bío y la de la Araucanía.

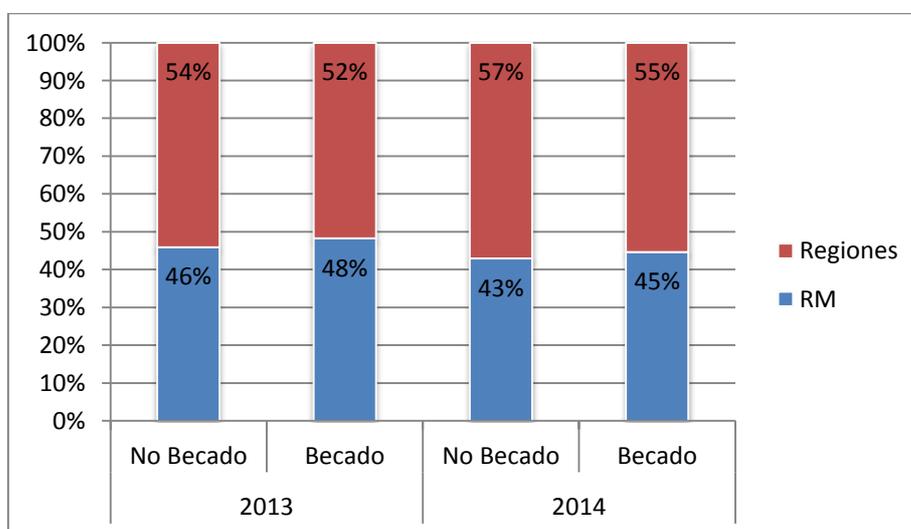
Tabla 52: Regiones de estudios de Educación Superior, becados y no becados Beca Ed. Sup. Trabajadores. Años 2013-2014

	2013		2014	
	No becados	Becados	No becados	Becados
I región de Tarapacá	13	0	0	2
II región de Antofagasta	3	0	4	0
III región de Atacama	3	0	0	0
IV región de Coquimbo	16	2	8	0
V región de Valparaíso	28	1	18	7
VI región de O'Higgins	17	2	9	2
VII región de Maule	5	1	3	2
VIII región de Bío Bío	17	1	12	8
IX región de la Araucanía	12	3	16	2
X región de Los Lagos	15	1	3	3
XI región de Aysén	5	1	2	0
XII región de Magallanes	12	3	5	0
XIII región Metropolitana	125	14	61	21
XIV región de los Ríos	0	0	0	0
XV región de Arica y Parinacota	1	0	1	0

Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio de Educación

En la Ilustración 32 se muestra qué porcentaje de cada grupo vive en la Región Metropolitana, y qué porcentaje vive en otras regiones. Como se puede percibir, tanto para la cohorte 2013 como para la 2014 no existen grandes diferencias entre el grupo de tratamiento y el grupo de control.

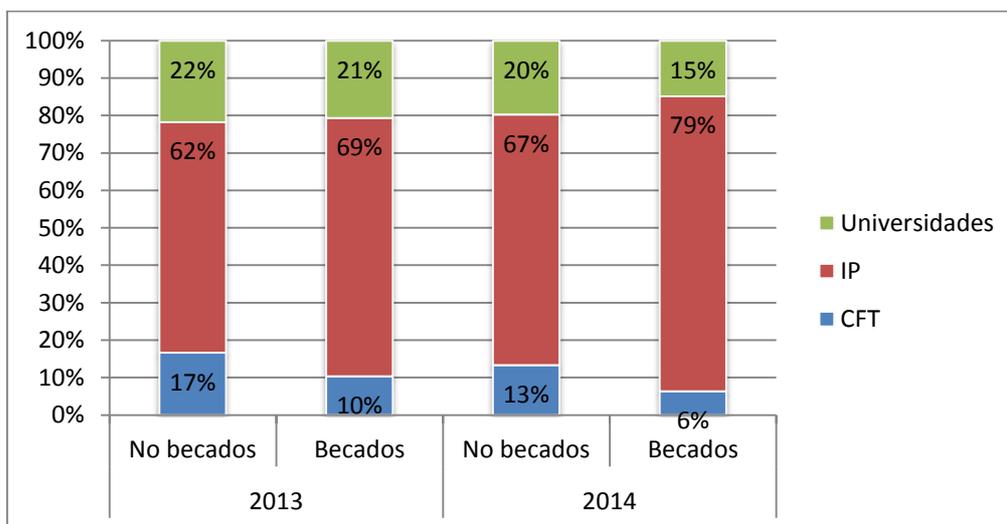
Ilustración 32: Distribución geográfica Beca de Educación Superior Trabajadores, postulantes becados y postulantes no becados, cohortes 2013 y 2014.



Fuente: Elaboración propia con bases de datos del Ministerio de Educación

Respecto del tipo de institución de Educación Superior elegida por los postulantes becados y los no becados, vemos que tanto para el año 2013 como para el 2014, es mayor el porcentaje de estudiantes que prefieren los Centros de Formación Técnica (CFT). Además, en ambos años los estudiantes becados tienen un mayor porcentaje en CFTs que los no becados. La presencia de estudiantes en Universidades o Institutos Profesionales es mayor en el grupo de postulantes no becados.

Ilustración 33: Distribución según tipo de Institución de Educación Superior B Ed. Sup. Trabajadores, postulantes becados y postulantes no becados, cohortes 2013 y 2014.



Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio de Educación

Con la información disponible (región y tipo de Educación Superior), se puede concluir que el grupo de becados y de no becados es similar para las cohortes 2013 y 2014. La diferencia más relevante es que los postulantes no becados suelen estudiar más frecuentemente en Centros de Formación Técnica. Todas estas diferencias deben ser correctamente controladas cuando se evalúe el impacto de la beca de Educación Superior para trabajadores.

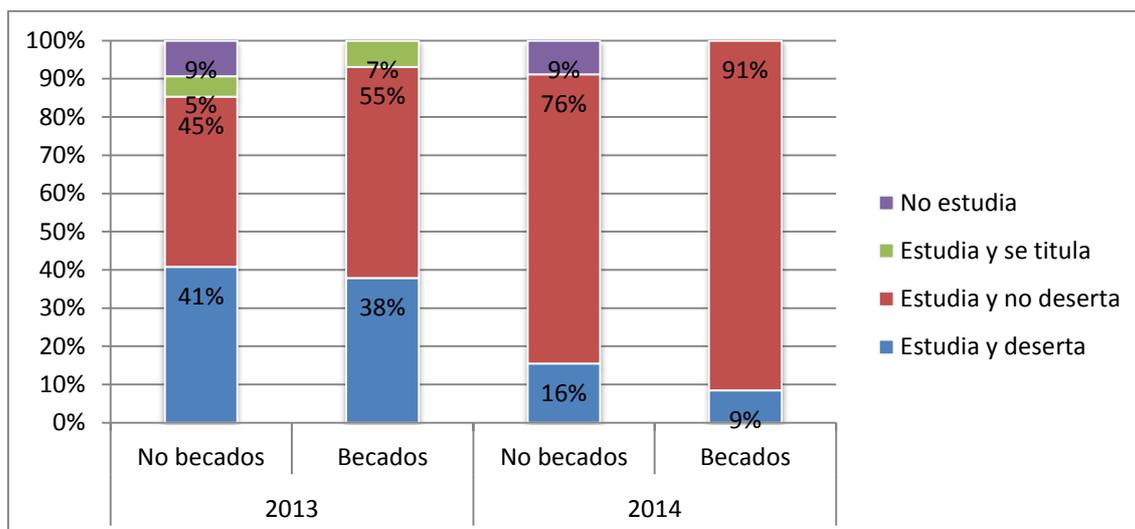
Teniendo en cuenta estas diferencias, podemos observar cómo es el desempeño de estos alumnos una vez que terminan la educación escolar. A continuación se muestran variables que tienen que ver con el desempeño de los alumnos becados y no becados (específicamente, con la deserción de la educación superior). Se debe notar que acá se muestran las “diferencias de media”. Es decir, cualquier diferencia que veamos entre ambos grupos no necesariamente se debe al hecho de haber recibido la beca.

Si observamos la deserción en cada año, entendida como un alumno que asiste a una institución de Educación Superior un año, pero deja de asistir al año siguiente (sin haberse titulado), vemos que el porcentaje de alumnos que deserta es siempre mayor para el grupo de estudiantes no becados que para los que sí recibieron la beca: el año 2013, los estudiantes becados tuvieron un porcentaje de deserción de 38% versus un 41% de los no becados. El año 2014, los becados tuvieron un porcentaje de deserción de 9% versus un 16% de parte de los no becados.

Estas diferencias no necesariamente se deben al hecho de que unos de ellos recibieron apoyo económico y los otros no. De hecho, sabemos de antemano que son grupos diferentes (de hecho, unos pasaron los requisitos para recibir la beca y otros no), por lo cual sabemos que existen muchos factores aparte de la beca que podrían estar explicando un mayor porcentaje de deserción.

A la diferencia observada en la siguiente ilustración la llamaremos sencillamente “diferencia de medias”, porque compara dos promedios para dos grupos distintos.

Ilustración 34: Deserción de la Educación Superior (porcentajes), entre becados y no becados Beca Ed. Sup. Trabajadores. Cohortes 2013-2014



Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio de Educación

Como conclusión, se percibe que los trabajadores becados en general desertan menos que los no becados. La sección de evaluación de impacto muestra cómo sería estas diferencias si se tomaran en cuenta los demás factores, de manera de “filtrar” por dichos elementos y mostrar solamente el efecto de la Beca.

B. Resultados cuantitativos de la evaluación de impacto

Una vez que hemos entendido las principales diferencias entre el grupo de personas que sí recibieron becas y las que no recibieron, podemos ahondar en estas diferencias y evaluar si se deben a haber recibido una beca, o a cualquier otro factor.

La información se presenta de la siguiente forma. Para cada beca analizada, se mostrará en primer lugar la diferencia de medias entre los tratados y los controles para la variable de interés. A continuación se mostrará el impacto, es decir cómo queda esta diferencia una vez que se ha filtrado por “factores diferentes a la beca”.

El impacto se muestra tanto en la unidad de medición de cada variable como en Desviaciones Estándar (DE). Se entiende DE como una unidad de medida usada comúnmente en la jerga de evaluación de impacto, y se refiere al impacto dividido por la desviación estándar de la variable.

Esta forma de presentar los resultados sirve para comparar distintos impactos entre sí. Según los estándares de evaluación de impacto, se considera que un impacto de 0.1 DE es pequeño, uno de 0.2 DE es mediano, y uno de 0.3 DE es grande.

i. Beca Excelencia Académica

Impacto en Acceso a la Educación Superior

La Tabla 36 indica, en la columna izquierda, la diferencia entre el porcentaje de alumnas y alumnos de la generación 2011 que ingresa a la educación superior después de terminar 4to medio. Esta diferencia es de 30%.

La columna derecha estima **el impacto de la beca en el acceso a la Educación Superior**, es decir cómo sería esta diferencia una vez que se filtra y controla por factores como la región de procedencia (sin son de la Región Metropolitana o de otra región), el nivel académico del establecimiento, la jornada a la que asistieron al colegio, y las notas y la asistencia durante la enseñanza media.

Tabla 53: Impacto de BEA en la probabilidad de acceder a la Educación Superior

	Acceso a la Educación Superior	
	Diferencia de medias	Evaluación de Impacto
Estimación en puntos porcentuales	30.3%	65.3%
Estimación en DE	0.7	1.4

Fuente: Elaboración propia

Estos resultados indican que **existe un impacto alto y significativo: un alumno tiene un 65.3% más de posibilidades de ingresar a la educación superior al año siguiente de terminar 4º medio si ha participado del programa de becas.** Este impacto también se puede expresar en Desviaciones Estándar: los alumnos que reciben la beca tienen un impacto en acceso a la educación superior de 1.4 DE.

En la siguiente tabla se muestran las estimaciones de los impactos de BEA en el acceso a la educación universitaria. Esta tabla muestra que entre los tratados y los controles existe una diferencia de acceso de 35.5 puntos porcentuales (diferencia de medias).

La evaluación de impacto indica nuevamente **un impacto alto y significativo: una vez que se controla por factores de los colegios (como la dependencia administrativa, el nivel académico, la categoría SEP y la cantidad de alumnos prioritarios) y características de los alumnos (como género, asistencia y promedio en la enseñanza media), la BEA aumenta las probabilidades de acceso a la Educación Universitaria de un alumno o alumna en 44.5% (o 0.9 DE).**

Tabla 54: Impacto de BEA en la probabilidad de acceder a la Educación Universitaria

	Acceso a la Educación Universitaria	
	Diferencia de medias	Evaluación de Impacto
Estimación en puntos porcentuales	35.5%	44.5%
Estimación en DE	0.7	0.9

Fuente: Elaboración propia

Impacto en notas de la enseñanza media

La diferencia de notas en la enseñanza media para los alumnos del grupo de tratamiento y del grupo de control no es estadísticamente significativa de cero (es decir, no es una diferencia importante como para que tenga validez estadística).

La evaluación de impacto se estimó usando la técnica de diferencias en diferencias. Esta muestra cómo se comportan los alumnos y alumnas de los grupos de tratamiento y control en el tiempo. Así, más que la diferencia en notas, lo que se mide es la diferencia en la diferencia en notas de ambos grupos (o si un grupo aumenta sus notas más que otro). Esta estimación no dio resultados significativos, lo que significa que los alumnos que recibieron la beca vieron que sus notas de enseñanza media evolucionaron similar que las de los alumnos sin beca.

Tabla 55: Impacto de BEA en el promedio de notas de la enseñanza media

	Diferencia de medias	Evaluación de Impacto
		Diferencias en Diferencias

		(Impacto)
Estimación en nota	<i>Sin diferencia</i>	<i>Sin impacto</i>
Estimación en DE		<i>Sin impacto</i>

Fuente: Elaboración propia

Dicho esto, **no podemos concluir que la beca de Excelencia Académica tenga impacto en el promedio de notas**, debido a que nuestro método de estimación no entregó resultados positivos.

Impacto en asistencia durante la enseñanza media

La siguiente tabla muestra el impacto encontrado en el promedio de la asistencia durante la enseñanza media. A simple vista (diferencia de medias), no existe una diferencia significativa entre el grupo de tratamiento y el grupo de control.

La estimación de impacto tampoco arroja evidencias de impacto en la asistencia de los alumnos.

Tabla 56: Impacto de BEA en el promedio de asistencia de la enseñanza media

	Diferencia de medias	Evaluación de Impacto
		Diferencias en Diferencias (Impacto)
Estimación en porcentaje de asistencia	<i>Sin diferencia</i>	<i>Sin impacto</i>
Estimación en DE		<i>Sin impacto</i>

Fuente: Elaboración propia

Luego, **no podemos concluir que la Beca de Excelencia Académica tenga un impacto en la asistencia promedio de los estudiantes en la enseñanza media.**

ii. Beca Preuniversitario

En la tabla a continuación se estima el impacto de obtener la Beca de Preuniversitario en la probabilidad de acceder a la educación superior. Se observa que no existe una diferencia en el acceso a educación superior entre el grupo de becados y el grupo de no becados.

Cuando se controla por otros factores, como género y notas de enseñanza media, tampoco se logra percibir un impacto significativo. Es decir, no existe una evidencia de que el ganar la Beca de Preuniversitario aumente las probabilidades de acceder a la educación superior.

Tabla 57: Impacto de B. Preu en la probabilidad de acceder a la Educación Superior

	Acceso a la Educación Superior	
	Diferencia de medias	Evaluación de Impacto
Estimación en puntos porcentuales	<i>Sin diferencia</i>	<i>Sin impacto</i>
Estimación en DE		<i>Sin impacto</i>

Fuente: Elaboración propia

Este resultado es esperable, en cuanto el objetivo de un preuniversitario no es facilitar el acceso a cualquier tipo de educación superior, si no específicamente a la educación universitaria.

Cuando se refina el análisis y se analiza el impacto en el acceso a la educación universitaria, se observa que **sí existe un impacto significativo**, siendo que los alumnos y alumnas que **ganan la beca tienen un 17.9% más de probabilidades de ingresar a la universidad que los que no la ganan (o 0.4 DE).**

Tabla 58: Impacto de B. Preu en la probabilidad de acceder a la Educación Universitaria

	Acceso a la Educación Universitaria	
	Diferencia de medias	Evaluación de Impacto
Estimación en puntos porcentuales	17.1%	17.9%
Estimación en DE	0.4	

Fuente: Elaboración propia

iii. Beca Educación Superior Trabajadores

En el caso de la beca de Educación Superior para trabajadores, se analizó la tasa de deserción para los trabajadores becados y para los que no habían ganado la beca. Para los trabajadores que sí ganaron la beca, el porcentaje de deserción era un 16.7% menor que el de los trabajadores que no se habían ganado la beca.

Tabla 59: Impacto de B. Ed. Superior. Trabajadores en la probabilidad de desertar de la Educación Superior.

	Probabilidad de desertar	
	Diferencia de medias	Evaluación de Impacto
Estimación en puntos porcentuales	-16.7%	-15%
Estimación en DE	-0.3	

Fuente: Elaboración propia

Al estimar el impacto, controlando por la región de estudios y el tipo de institución (CFT, IP o universidad), **se encontró un impacto negativo y significativo**, lo que significa que un trabajador que se gana la beca tiene un 15% menos de probabilidades de desertar, respecto de uno que no se la gana.

iv. Conclusiones generales

A modo de conclusión general, las diferentes becas muestran impactos positivos y significativos para variables como la probabilidad de acceder a la educación superior o universitaria, y en la disminución de probabilidad de deserción, en el caso de los trabajadores que tienen la beca de educación superior.

Estos resultados, sin embargo, deben ser evaluados con cautela, debido a que la cantidad de observaciones es pequeña. Esto puede afectar la validez y potencia de los resultados, por lo que se recomienda incorporar nuevas generaciones a los análisis a medida que más cohortes se suman al programa y a medida que más bases de datos del Ministerio de Educación se ponen a disposición del público.

La siguiente tabla resume los resultados encontrados en esta sección de evaluación de impacto.

Tabla 60: Resumen evaluación de impacto Becas Empresarios de la Construcción.

Beca	Impacto
Beca de Excelencia Académica	<ul style="list-style-type: none"> No se encuentra impacto en el promedio de notas de la enseñanza media

	<ul style="list-style-type: none"> • No se encuentra impacto en el promedio de asistencia de la enseñanza media
	<ul style="list-style-type: none"> • Impacto positivo en acceso a la educación superior
	<ul style="list-style-type: none"> • Impacto positivo en acceso a la educación universitaria
Beca de Preuniversitario	<ul style="list-style-type: none"> • No se encuentra impacto en acceso a la educación superior
	<ul style="list-style-type: none"> • Impacto positivo en acceso a la educación universitaria
Beca de Educación Superior Trabajadores de la Construcción	<ul style="list-style-type: none"> • Impacto negativo en deserción

Fuente: Elaboración propia

Anexo 5: Reporte de evaluación cuantitativa mediante encuesta online

A. Beca Mejores Alumnos

¿Recibiste anteriormente la Beca Mejor Alumno?		
Categorías de respuesta	N	%
Sí	89	64%
No	37	26%
No lo recuerdo	14	10%
Total	140	100%

B. Beca de Excelencia Académica

Según la información que manejas sobre la Beca Excelencia Académica, ¿cuáles son/eran las condiciones para su renovación ¹² ?		
Categorías de respuesta	N	%
Rendimiento académico sobre 6.0	128	91%
Enviar informe de notas semestral	118	84%
Participar de las Jornadas de Desarrollo Personal	117	84%
Tener la entrevista individual con Encargada del Programa (al menos 1 semestral)	105	75%
Asistencia 80%	67	48%
Ingreso jefe de hogar no superior a 35 U.F.	54	39%

¿Cuál es tu valoración de cada uno de los beneficios recibidos durante la Beca Excelencia Académica?	
Beneficios	Nota
Cobertura mensualidad establecimiento educacional	6,8
Acceso a preuniversitario en IV medio	6,8
Participación en Jornadas de Desarrollo Personal (1 vez al año)	6,5
Apoyo económico para gastos de movilización	6,5
Orientación y seguimiento de parte de la encargada del programa	6,4
Apoyo psicológico (atención psicológica)	6,4
Apoyo económico para adquirir ciertos libros necesarios para sus estudios	6,3
Apoyo social (gestión de beneficios sociales externos)	6,1
Financiamiento de cursos o actividades de profundización de interés	6,1
Apoyo pedagógico (clases de reforzamiento)	6,0
PROMEDIO	6,4

¹² Respuesta Múltiple

¿Consideras que los beneficios recibidos o que recibes de la Beca Excelencia Académica, te fueron de ayuda o te ayudarán para los siguientes objetivos? ¹³		
Objetivos	N	%
Tener más herramientas para tu vida personal y social en general	101	72%
Llegar mejor preparado (académica y personalmente) a la universidad	94	67%
Sacar adelante tus estudios en educación media	83	59%
Presentarte con un buen puntaje PSU	59	42%
Formar las bases para poder acceder a mejores oportunidades laborales	35	25%
Formar las bases para tener un mejor desempeño laboral	23	16%
De ayuda para. Otro (especifica cuál)	4	3%

Cuando pasaste de 8º básico a I medio, ¿tuviste que cambiarte de establecimiento educacional para recibir la BEA?		
Categorías de respuesta	N	%
No tuve que cambiarme, mi establecimiento era parte de los establecimientos exigidos por la beca.	71	52%
Sí, tuve que cambiarme para postular a la beca.	14	10%
Sí, tuve que cambiarme, pero lo hice porque mi establecimiento sólo impartía hasta 8º básico.	52	38%
Total	137	100%

¹³ Respuesta Múltiple

Según la información que manejas de la Beca Excelencia Académica, ¿cuáles de los siguientes beneficios son/eran posible recibir? ¹⁴		
Conocimiento beneficios	N	%
Apoyo económico para gastos de movilización	124	89%
Apoyo pedagógico (clases de reforzamiento en asignaturas que presentan problemas de rendimiento)	121	86%
Acceso a preuniversitario en IV medio	112	80%
Financiamiento de cursos o actividades de profundización en otros conocimientos de interés	90	64%
Apoyo psicológico (sesiones de atención psicológica)	90	64%
Apoyo social (gestión de beneficios sociales externos)	33	24%

¿Desde tu experiencia, qué tan cercano te parece que es/era el trato y relación con el/los encargado/s de la Beca Excelencia Académica?		
Nivel de cercanía	N	%
Algo cercano	56	41%
Muy cercano	65	47%
Nada de cercano	2	1%
Poco cercano	14	10%
Total	137	100%

¿En general, con qué frecuencia te comunicas/comunicabas mayormente con el/los encargado/s de la Beca Educación Superior para Hijos de Trabajadores, vía: correo electrónico		
Frecuencia	N	%
1 vez al mes	67	49%
1 vez al año	7	5%
1 vez al semestre	35	26%
1 vez por semana o más	14	10%
Nunca	13	10%
Total	136	100%

¹⁴ Respuesta Múltiple

¿En general, con qué frecuencia te comunicas/comunicabas mayormente con el/los encargado/s de la Beca Educación Superior para Hijos de Trabajadores, vía: teléfono		
Frecuencia	N	%
1 vez al mes	30	23%
1 vez al año	12	9%
1 vez al semestre	72	55%
1 vez por semana o más	2	2%
Nunca	15	11%
Total	131	100%

¿En general, con qué frecuencia te comunicas/comunicabas mayormente con el/los encargado/s de la Beca Educación Superior para Hijos de Trabajadores, vía: presencial		
1 vez al mes	4	3%
1 vez al año	31	24%
1 vez al semestre	63	50%
1 vez por semana o más	1	1%
Nunca	28	22%
Total	127	100%

¿Identificas/identificabas una persona en particular con quien te comunicas/comunicabas para dudas, solicitudes u otros asuntos de la Beca Excelencia Académica de la CCHC?		
No lo sé	9	7%
No, son/eran varias personas distintas	15	11%
Sí, pero no recuerdo su nombre	35	26%
Sí. (Indica el nombre)	78	57%
Total	137	100%

C. Beca de Preuniversitario

¿En qué curso te enteraste de la posibilidad de que la CCHC te financiara el preuniversitario?		
Nivel	N	%
8° básico o anteriormente	0	0%
I medio	1	2%
II medio	0	0%
III medio	9	21%
IV medio	33	75%
No lo recuerdo	1	2%
Total	44	100%

Si no hubieses recibido el apoyo económico de la CCHC, te habrías podido matricular en un Preuniversitario?		
Categorías de respuesta	N	%
No	32	73%
No lo sé	9	20%
Sí	3	7%
Total	44	100%

¿Qué tan de acuerdo te encuentras con la afirmación "el preuniversitario me ayudó a nivelar sus competencias para rendir la PSU"?		
Nivel de acuerdo	N	%
Muy de acuerdo	21	48%
Algo de acuerdo	5	11%
De acuerdo	15	34%
En desacuerdo	1	2%
Algo en desacuerdo	2	5%
Muy en desacuerdo	0	0%
Total	44	100%

¿Qué tan de acuerdo te encuentras con la afirmación "la experiencia del preuniversitario me ayudó a definir mi proyecto de estudios de educación superior"?		
Nivel de acuerdo	N	%
Muy de acuerdo	11	25%
Algo de acuerdo	14	32%
De acuerdo	10	23%
En desacuerdo	4	9%
Algo en desacuerdo	4	9%
Muy en desacuerdo	1	2%
Total	44	100%

D. Beca de Educación Superior

¿En qué momento te enteraste de la posibilidad de que la CCHC te financiara los estudios superiores?		
Nivel	N	%
8° básico o anteriormente	5	6%
I medio	5	6%
II medio	3	4%
III medio	15	19%
IV medio	49	60%
No lo recuerdo	4	5%
Total	81	100%

¿Qué porcentaje de la mensualidad de tus estudios superiores te cubre/cubría la Beca Educación Superior para Hijos de Trabajadores?		
Categorías de respuesta	N	%
50% o más	15	18%
Menos de un 50%	55	66%
No lo sé	13	16%
Total	83	100%

Según la información que manejas sobre la Beca de Educación Superior para Hijos de Trabajadores, ¿cuáles son/eran las condiciones para su renovación?¹⁵

Categorías de respuesta	N	%
Entregar certificado semestral de ramos y matrícula para semestre siguiente	57	66%
No reprobado más de 1 ramo por semestre	31	36%
No reprobado 2 veces el mismo ramo	25	29%
Ingreso jefe de hogar no superior a 35 U.F.	20	23%
No lo sé	19	22%

¿Desde tu experiencia, qué tan cercano te parece que es/era el trato y relación con el/los encargado/s de la beca Educación Superior para Hijos de Trabajadores?

Categorías de respuesta	Origen Bea		Origen PREU	
	%	N	%	N
Muy cercano	29%	11	36%	16
Algo cercano	50%	19	47%	21
Poco cercano	13%	5	16%	7
Nada de cercano	8%	3	2%	1
Total	100%	38	100%	45

¿En general, con qué frecuencia te comunicas/comunicabas mayormente con el/los encargado/s de la Beca Educación Superior para Hijos de Trabajadores, vía: correo electrónico

Frecuencia	N	%
1 vez por semana o más	8	10%
1 vez al mes	45	54%
1 vez al semestre	24	29%
1 vez al año	4	5%
Nunca	2	2%
Total	83	100%

¹⁵ Respuesta Múltiple

¿En general, con qué frecuencia te comunicas/comunicabas mayormente con el/los encargado/s de la Beca Educación Superior para Hijos de Trabajadores, vía: teléfono		
Frecuencia	N	%
1 vez por semana o más	1	1%
1 vez al mes	14	18%
1 vez al semestre	38	48%
1 vez al año	13	16%
Nunca	14	18%
Total	80	100%

¿En general, con qué frecuencia te comunicas/comunicabas mayormente con el/los encargado/s de la Beca Educación Superior para Hijos de Trabajadores, vía: presencial		
Frecuencia	N	%
1 vez al año	30	38%
1 vez al mes	1	1%
1 vez al semestre	18	23%
Nunca	30	38%
Total	79	100%

Cuenta de ¿Identificas/identificabas una persona en particular con quien te comunicas/comunicabas para dudas, solicitudes u otros asuntos de la Beca Educación Superior para Hijos de Trabajadores?		
Categorías de respuesta	N	%
Sí. (Indica el nombre)	44	53%
Sí, pero no recuerdo su nombre	20	24%
No, son/eran varias personas distintas	14	17%
No lo sé	5	6%
Total	83	100%

Si no hubieses recibido el apoyo económico de la CCHC, ¿habrías realizado los estudios superiores que actualmente cursas o que cursabas?		
Categorías de respuesta	N	%
Sí, lo mismo	39	47%
Sí, pero otra opción más económica	8	10%
No lo sé	35	42%
No, definitivamente no hubiera realizado estudios superiores	1	1%
Total	83	100%

E. Beca de Educación Superior Trabajadores

¿Según la información que usted maneja sobre la beca, cuáles son/eran las condiciones para su renovación? ¹⁶		
Condiciones de renovación	N	%
No reprobado más de 1 ramo por semestre	51	62%
Entregar certificado semestral de ramos y matrícula para semestre siguiente	46	56%
No reprobado 2 veces el mismo ramo	23	28%
Ingreso jefe de hogar no superior a 35U.F.	23	28%
No lo sé	8	10%

¿Qué tan de acuerdo se encuentra usted con la afirmación "los plazos de respuesta de la adjudicación y renovación de la beca han sido oportunos"?		
Nivel de acuerdo	N	%
Muy de acuerdo	32	39%
De acuerdo	34	42%
Algo de acuerdo	6	7%
Algo en desacuerdo	5	6%
En desacuerdo	2	2%
Muy en desacuerdo	3	4%
Total	82	100%

¹⁶ Respuesta Múltiple

Si no hubiese recibido usted el apoyo económico de la CCHC, habría realizado los estudios que actualmente cursa o que cursaba?		
Categorías de respuesta	N	%
Si, lo mismo	22	27%
Sí, pero otra opción mas económica	5	6%
No, definitivamente no hubiera realizado estudios superiores	15	18%
No sabe	40	49%
Total	82	100%

¿Qué tan se acuerdo encuentra usted con la afirmación "la empresa ha tenido la flexibilidad necesaria para respetar mis horarios de clase/estudio"?		
Nivel de acuerdo	N	%
Muy de acuerdo	21	26%
De acuerdo	30	37%
Algo de acuerdo	12	15%
En desacuerdo	7	9%
Algo en desacuerdo	6	7%
Muy en desacuerdo	6	7%
Total	82	100%