

GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integra y protege

# *Casen 2006*

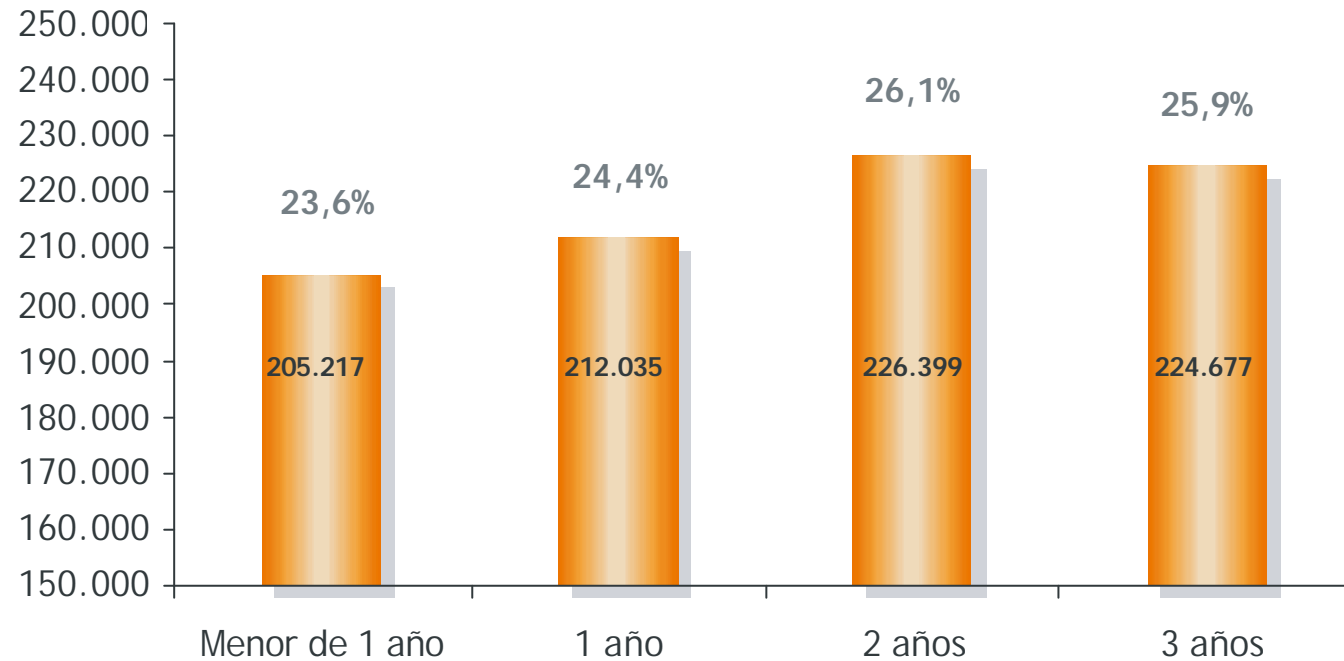


Encuesta de Caracterización  
Socioeconómica Nacional



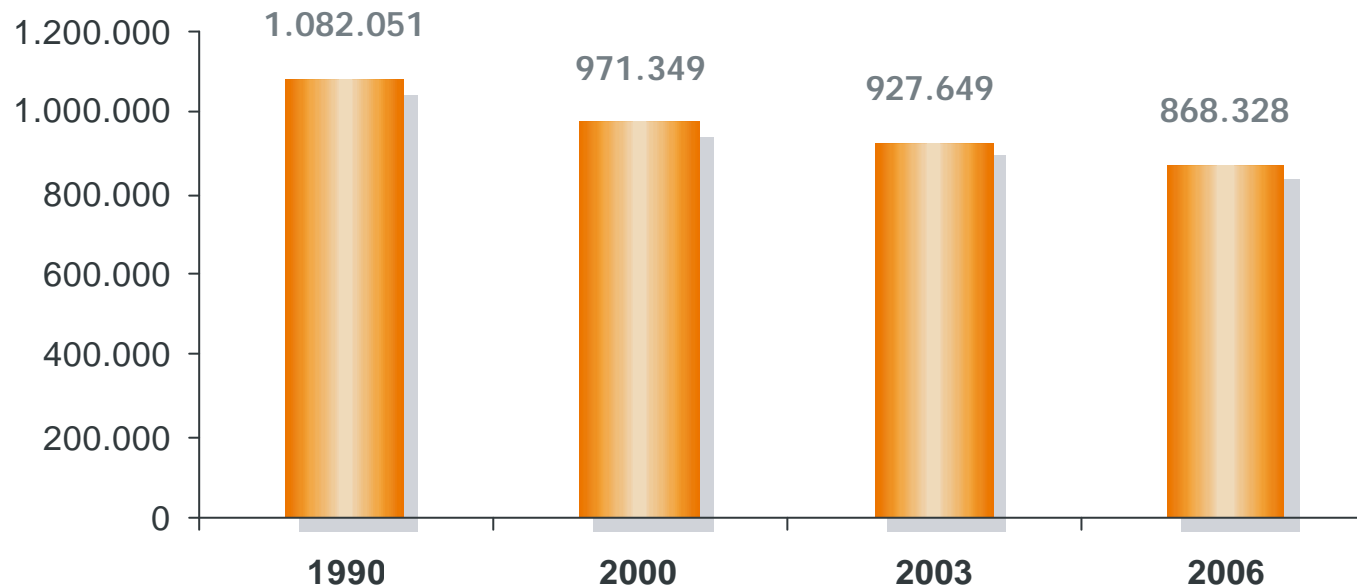
**Primera Infancia**

## Población de niños y niñas menores de 4 años, 2006 (Número y Porcentaje)



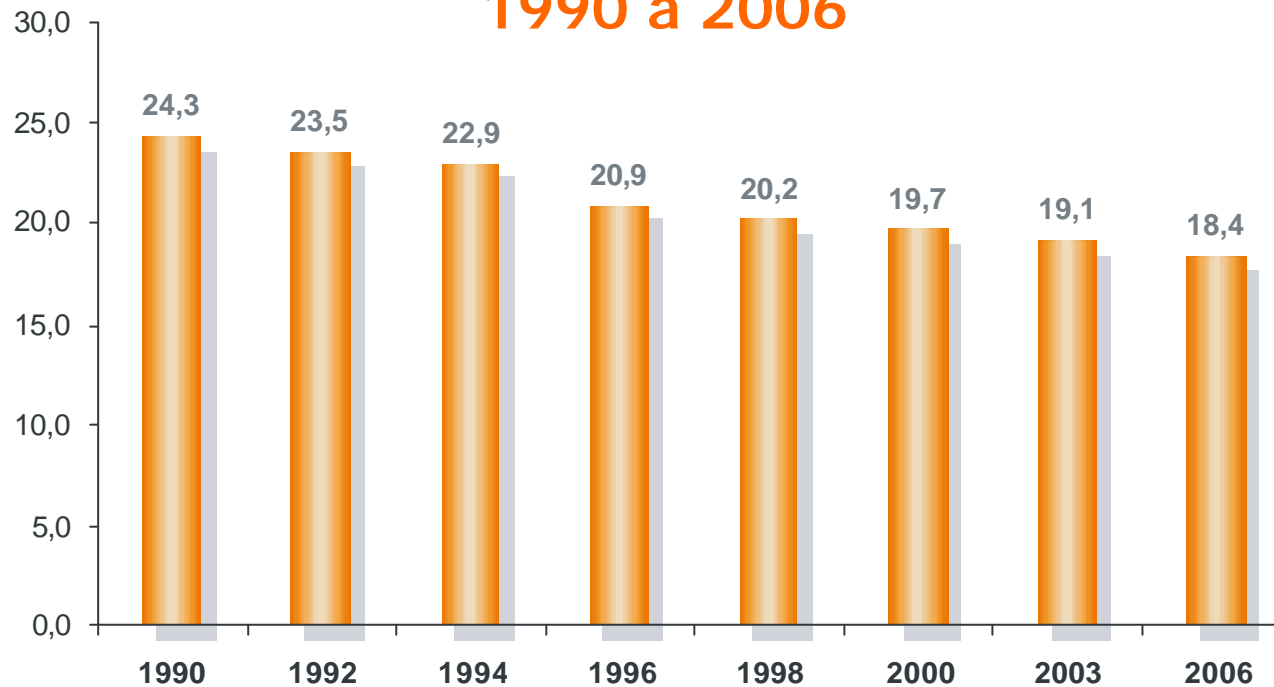
Según la Encuesta CASEN 2006 existen 868.328 niños y niñas menores de 4 años de los cuales 419.668 son niñas y 448.660 son niños

## Número de niños y niñas menores de 4 años 1990, 2000, 2003 y 2006



Entre 1990 y 2006 la población de niños y niñas menores de 4 años ha disminuido en un 19,8%. La reducción se ha acelerado en los últimos años: entre 2000 y 2006 la reducción ha sido de un 10,6%

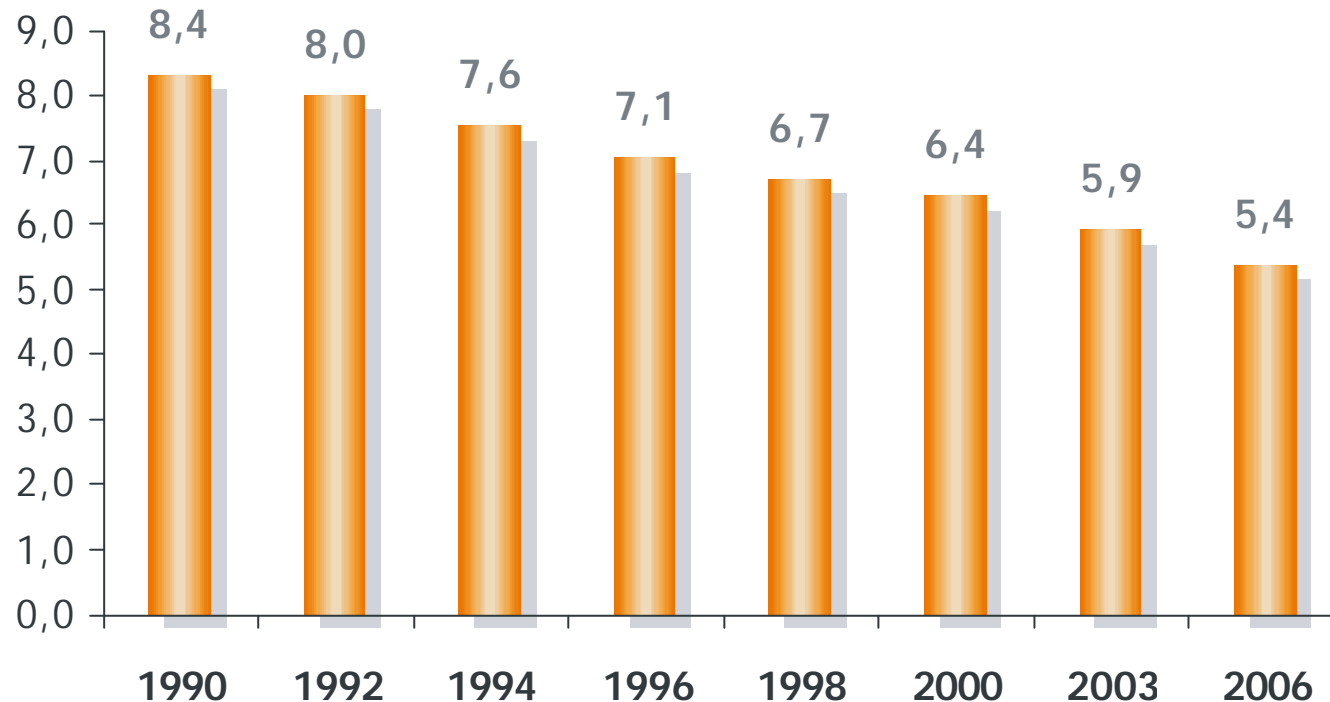
## Porcentaje de la población de niños y niñas menores de 4 años en relación a la población infantil\* 1990 a 2006



\* Menor de 18 años, según establece la Convención de los Derechos del Niño

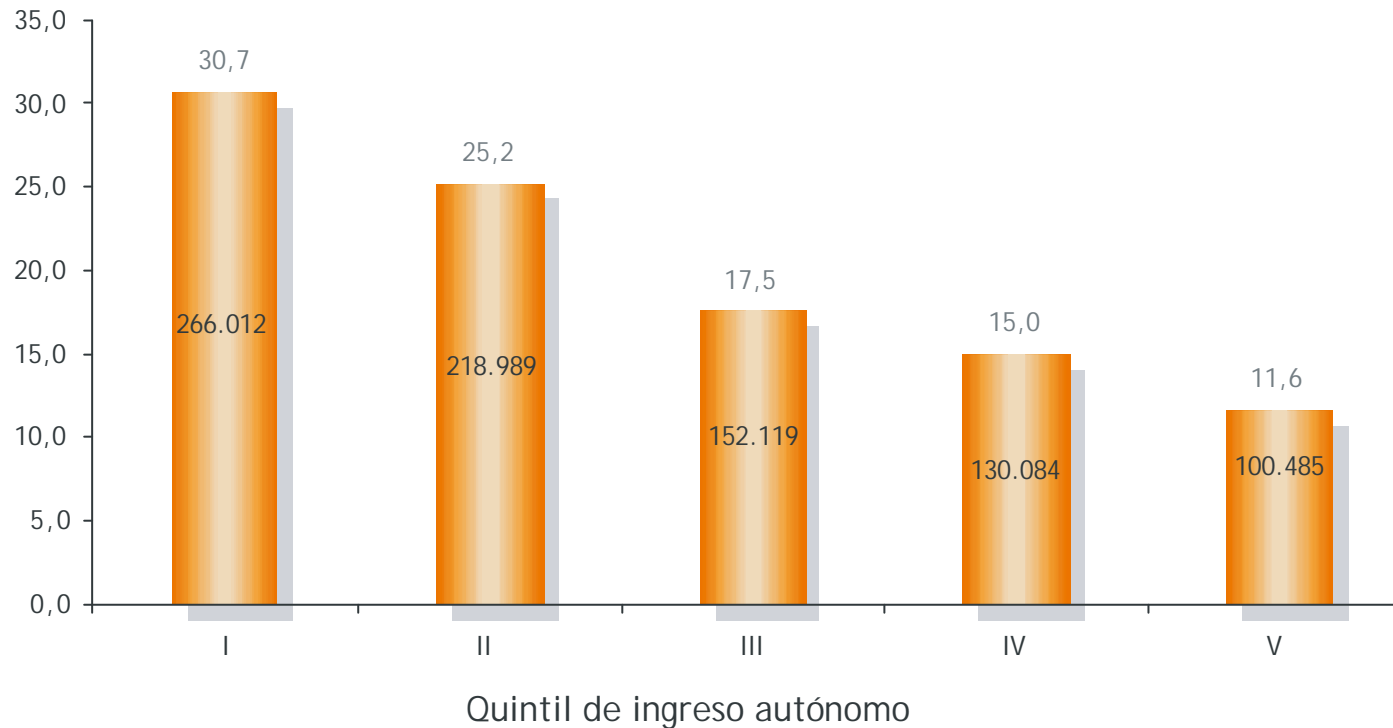
La población de niños y niñas menores de 4 años, en relación a la población infantil, ha disminuido progresivamente a través de los años. Desde 1990 al año 2006, la población de menores de 4 años disminuye su proporción en 5,9 puntos porcentuales respecto a la población menor de 18 años

## Porcentaje de la población de niños y niñas menores de 4 años en relación a la población total del país 1990 a 2006



Asimismo, la proporción de menores de 4 años, respecto a la población total, ha disminuido constantemente a través de los años. De esta manera en el periodo 1990 y 2006 la proporción se ha reducido en 3 puntos porcentuales

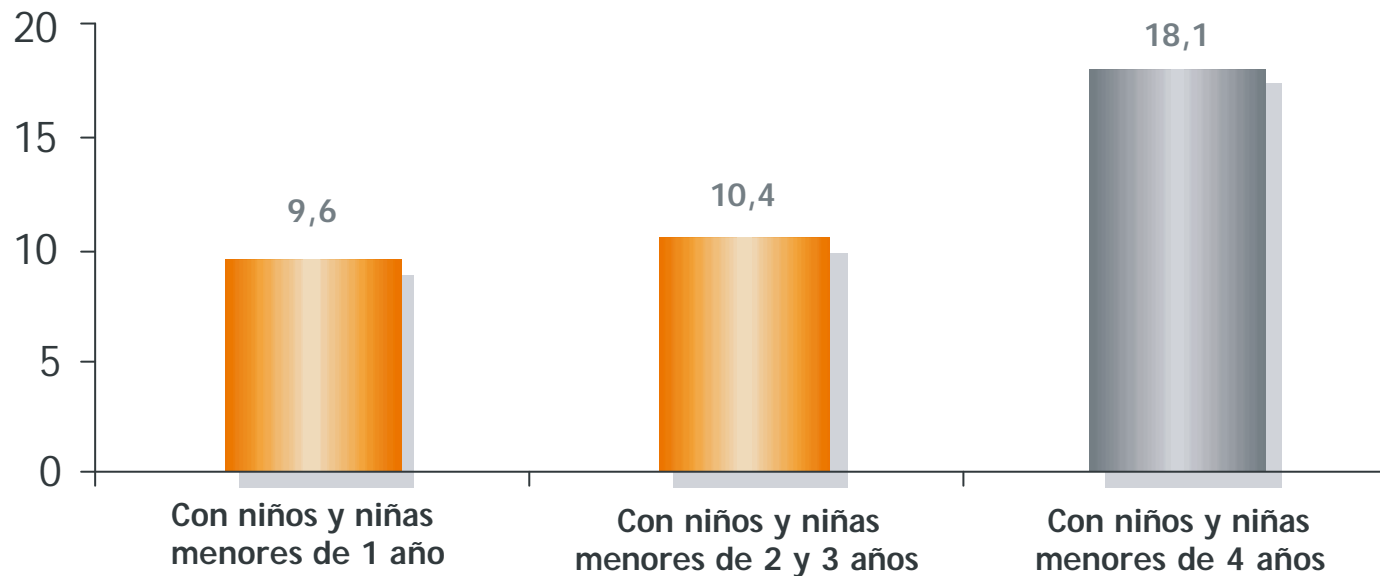
## Niños y niñas menores de 4 años según quintil de ingreso autónomo, 2006



El 55,9% de la población de niños y niñas menores de 4 años pertenece a los hogares del 40% de menores ingresos, lo que equivale a 485.001 niños y niñas.

La presencia de niños en el primer quintil de ingreso triplica porcentualmente a la del quinto.

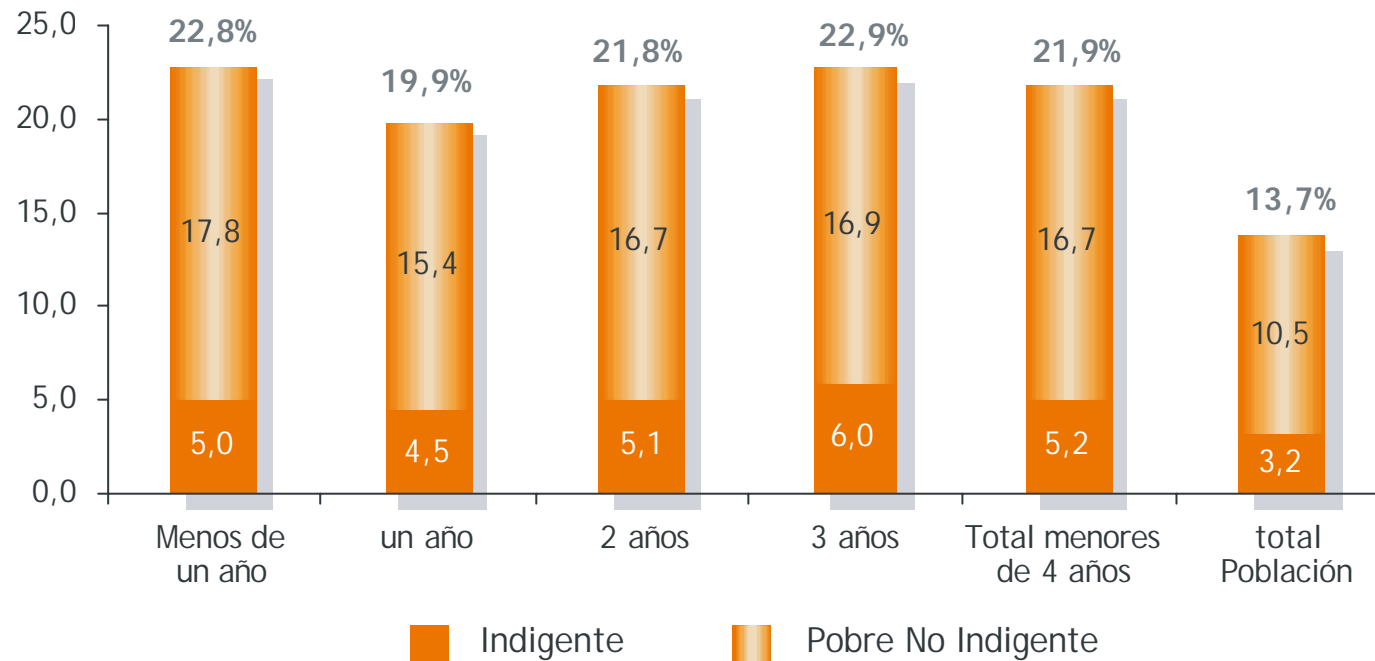
## Porcentaje de hogares con niños y niñas menores de 4 años\* en relación al total de hogares, 2006



\* En un hogar es posible encontrar niños/as de diferentes edades, por tanto un hogar con niños y niñas menores de 1 año no excluye la presencia de niños y niñas entre 2 y 3 años.

Los hogares con 1 o más niños y niñas menores de 4 años representan al 18,1 % del total de los hogares del país, lo cual corresponde a 785.586 hogares

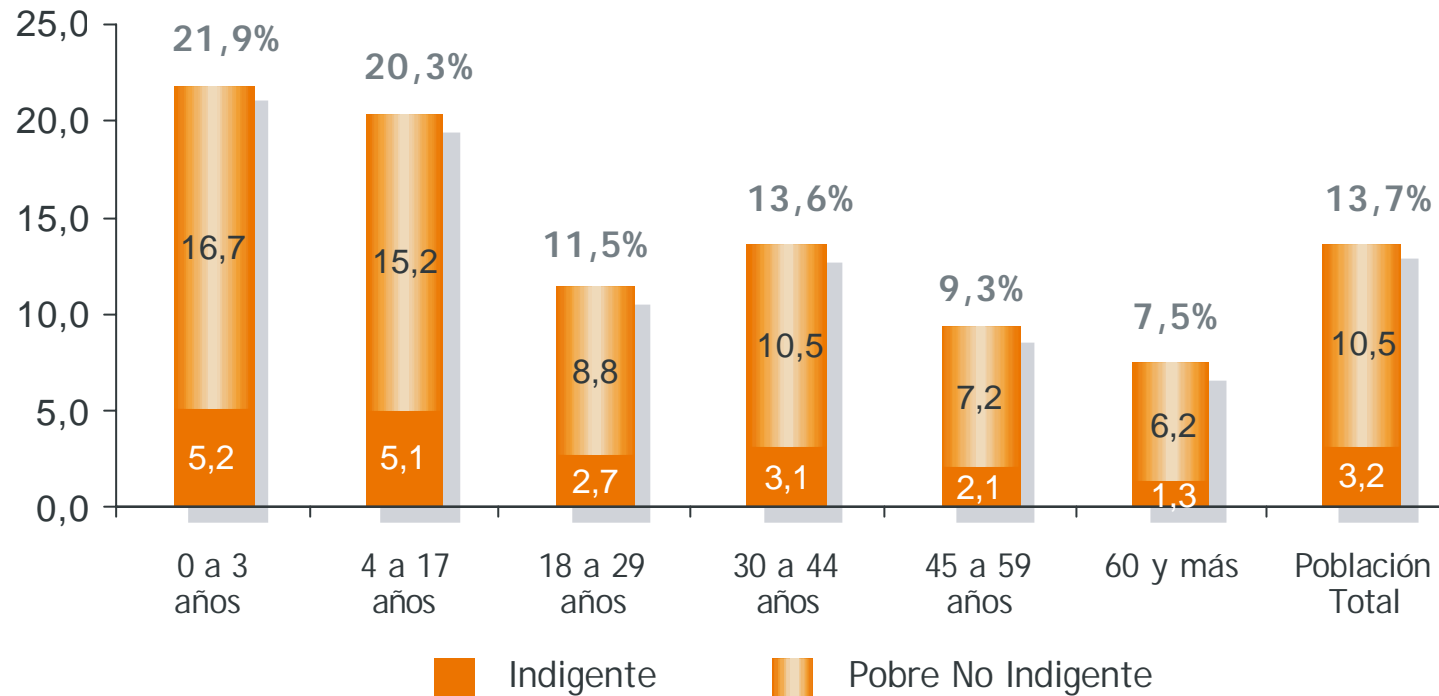
## Incidencia de la pobreza en niños y niñas menores de 4 años y población total, 2006



La incidencia de la pobreza e indigencia en la población menor de 4 años supera considerablemente la tasa de pobreza nacional. Los niños y niñas menores de 4 años en situación de indigencia corresponden a 44.773 y aquellos en situación de pobreza no indigente a 144.734. En tanto, los que no se encuentran en situación de pobreza ascienden a 678.182.

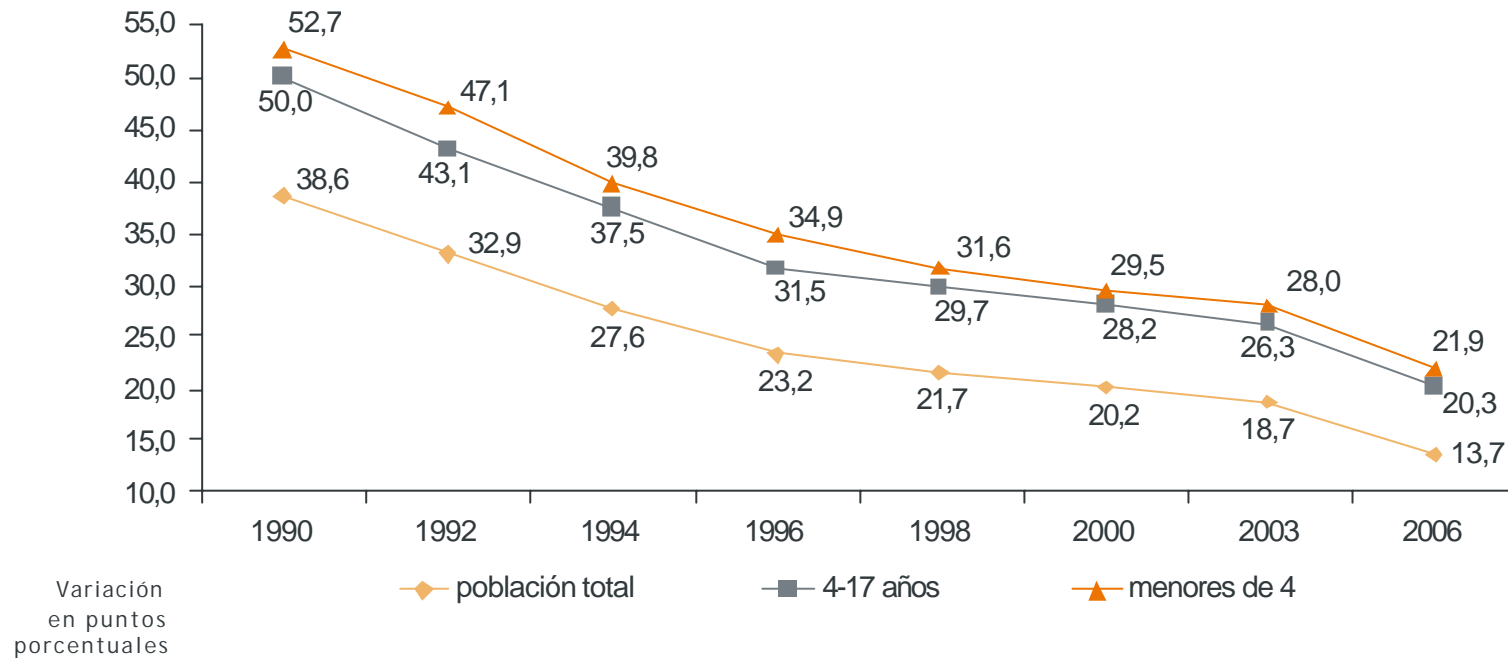


## Incidencia de la pobreza por tramos de edad, 2006



La incidencia de la pobreza y la indigencia en la población infantil presenta indicadores más altos para aquellos niños y niñas menores de 4 años que para aquellos entre 4 y 17. Asimismo los tramos de mayor edad presentan una incidencia de la pobreza menor que la observada en el total de la población infantil.

## Evolución de la pobreza, niños y niñas menores de 4 años, 1990 a 2006



Menores de 4 años	-5,6	-7,3	-4,9	-3,3	-2,1	-1,5	-6,1
Total Nacional	-5,7	-5,3	-4,4	-1,5	-1,5	-1,5	-5,0

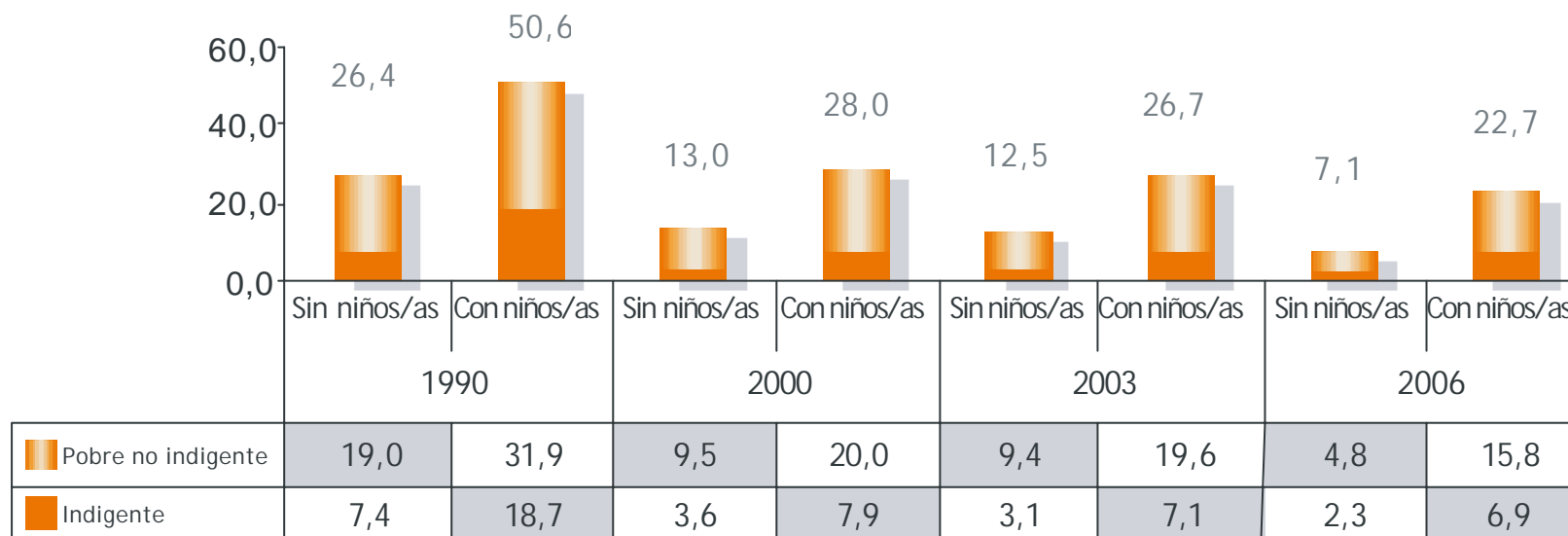
En el período 1990 - 2006 se registra una disminución constante de la pobreza infantil. En los últimos años la incidencia de la pobreza de los niños y niñas menores de 4 años se redujo en 6,1 puntos porcentuales, superando lo registrado en años anteriores y registrando una variación mayor que en la población total del país.

## Niños y niñas en situación de pobreza y variación porcentual, por grupo de edad, 1990 y 2006

Edad	Indigente		Variación 2006/1990	Pobre no indigente		Variación 2006/1990
	1990	2006		1990	2006	
Menores de un año	55.388	10.348	-81,3	90.175	36.454	-59,6
1 año	51.081	9.430	-81,5	80.636	32.659	-59,5
2 años	59.563	11.595	-80,5	91.640	37.782	-58,8
3 años	54.015	13.400	-75,2	85.802	37.839	-55,9
Total menores de 4 años	220.047	44.773	-79,7	348.253	144.734	-58,4
4 a 17 años	637.593	196.219	-69,2	1.048.883	585.168	-44,2
Total país	1.674.736	516.738	-69,1	3.293.566	1.692.199	-48,6

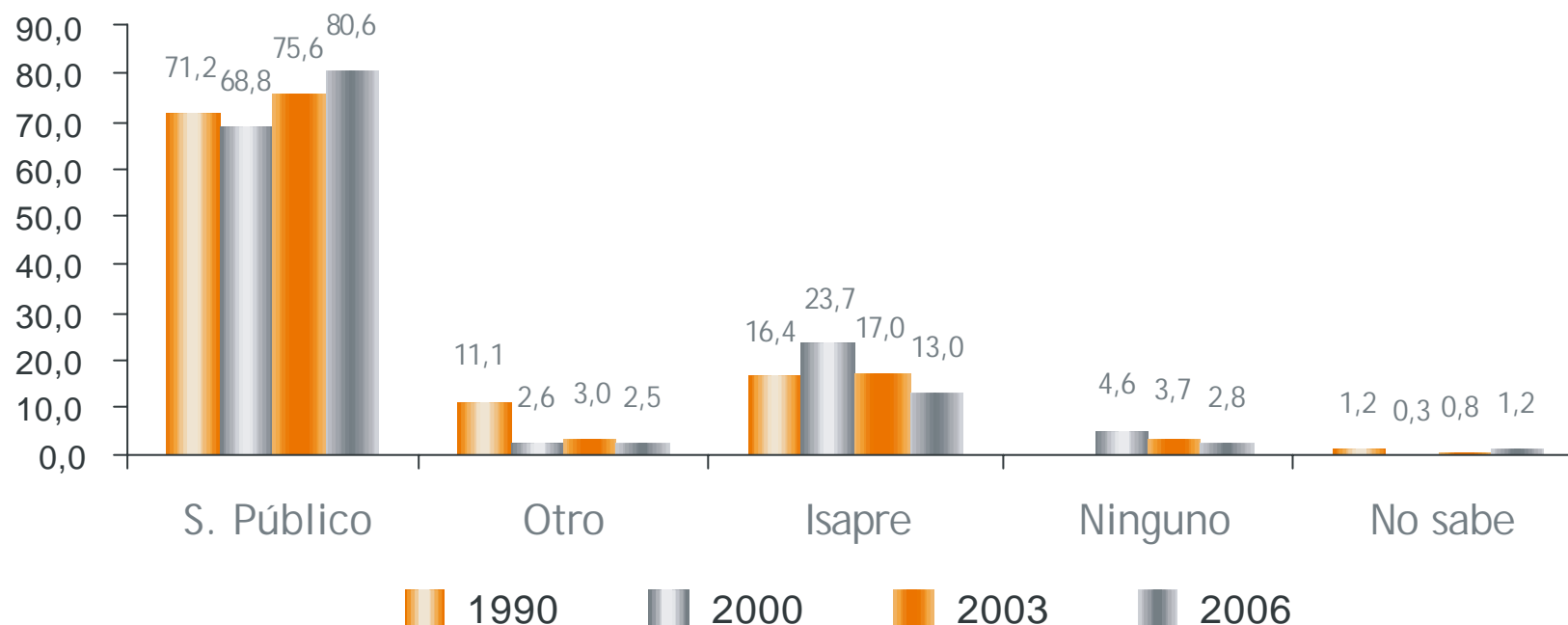
En los últimos 16 años la incidencia de la indigencia y de la pobreza no indigente, en los niños y niñas menores de 4 años, se redujo en mayor porcentaje que en la población de niños entre 4 y 17 años y la correspondiente a la población total del país.

## Porcentaje de hogares con niños y niñas menores de 4 años según situación de pobreza, 1990, 2000, 2003 y 2006



Desde 1990 disminuye el porcentaje de pobreza en hogares con niños y niñas menores de 4 años. Asimismo, la brecha de pobreza entre hogares con niños y sin niños/as menores de 4 años disminuye desde 24,2 puntos porcentuales en 1990 a 15,6 en 2006.

## Porcentaje de niños y niñas menores de 4 años según Sistema Previsional de Salud, 1990, 2000, 2003 y 2006



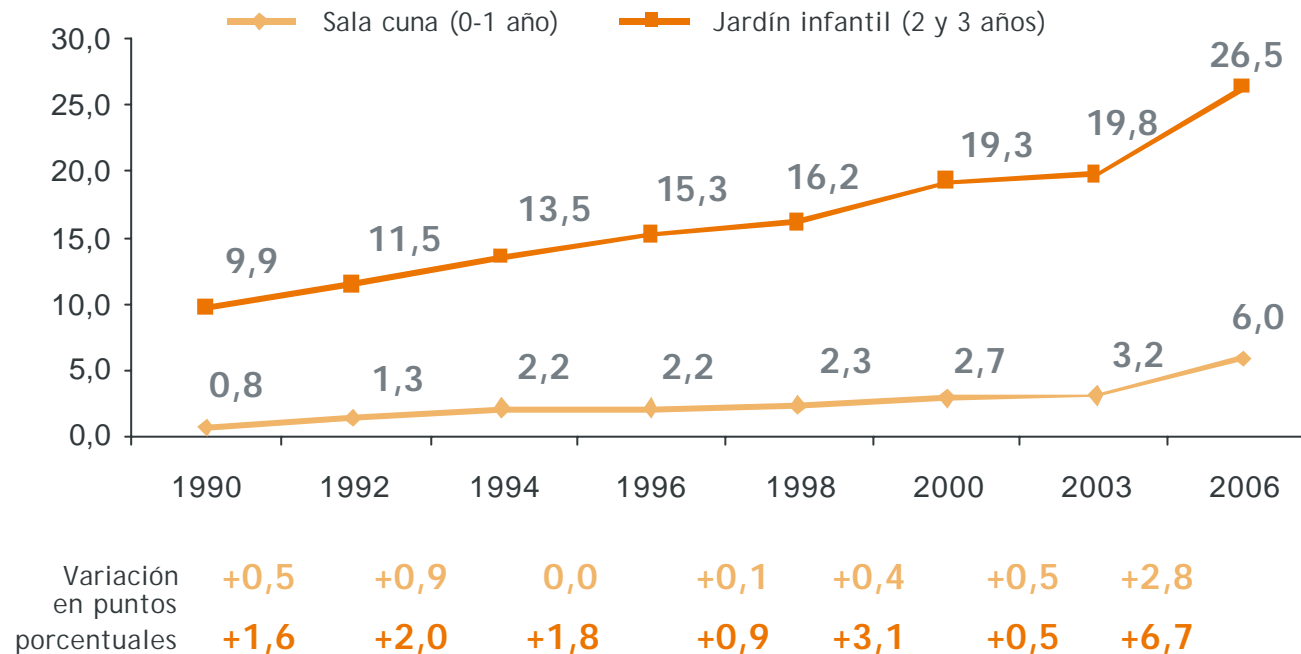
Al año 2006, 699.938 niños y niñas menores de 4 años se atienden en el sistema público de salud. La adscripción al sistema público de salud ha aumentado en los últimos años llegando al 80,6%, disminuyendo el porcentaje de niños y niñas menores de 4 años sin sistema previsional de salud.

## Porcentaje de niños y niñas menores de 4 años según Sistema Previsional de Salud por decil de ingreso autónomo, 2006

Sistema Previsional	Decil de ingreso autónomo										
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Total
S. Público	95,6	93,4	92,1	90,1	82,1	79,7	69,9	64,0	45,4	28,1	80,6
Otro	0,5	0,8	1,8	2,7	3,4	5,5	4,6	5,9	2,1	0,8	2,5
Isapre	1,9	2,2	3,4	4,4	10,1	10,8	18,8	25,0	45,5	64,4	13,0
Ninguno	1,2	2,1	1,8	1,9	2,6	3,3	5,4	4,1	4,7	4,8	2,8
No sabe	0,7	1,5	0,9	0,8	1,7	0,7	1,3	1,0	2,3	1,8	1,2

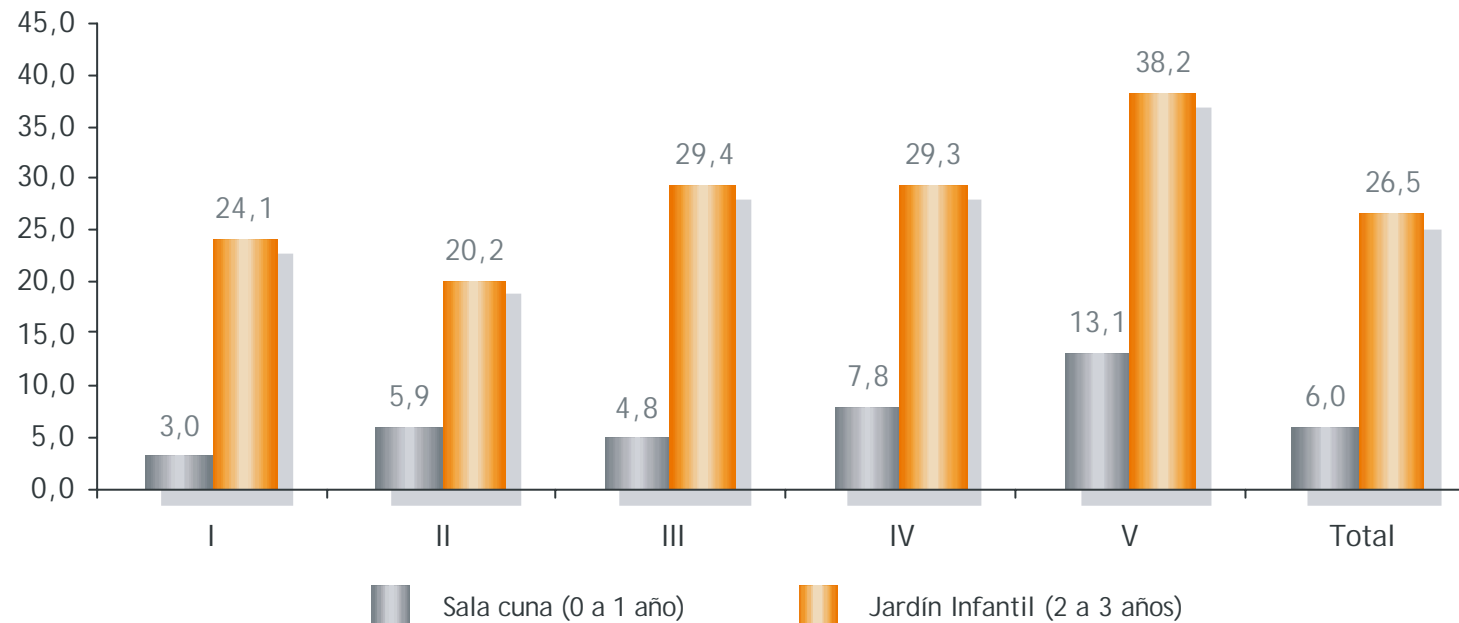
A menor ingreso del hogar mayor es la presencia de niños y niñas menores de 4 años en el sistema de salud público.

## Asistencia a sala cuna y jardín infantil, 1990 a 2006 (porcentaje)



La asistencia a sala cuna y jardín infantil ha aumentado progresivamente desde 1990 a la fecha. Es en el período 2003-2006 donde se observa un aumento más significativo, en ambos niveles, expresado en puntos porcentuales

## Asistencia a sala cuna y jardín infantil según quintil de ingreso autónomo, 2006 (porcentaje)

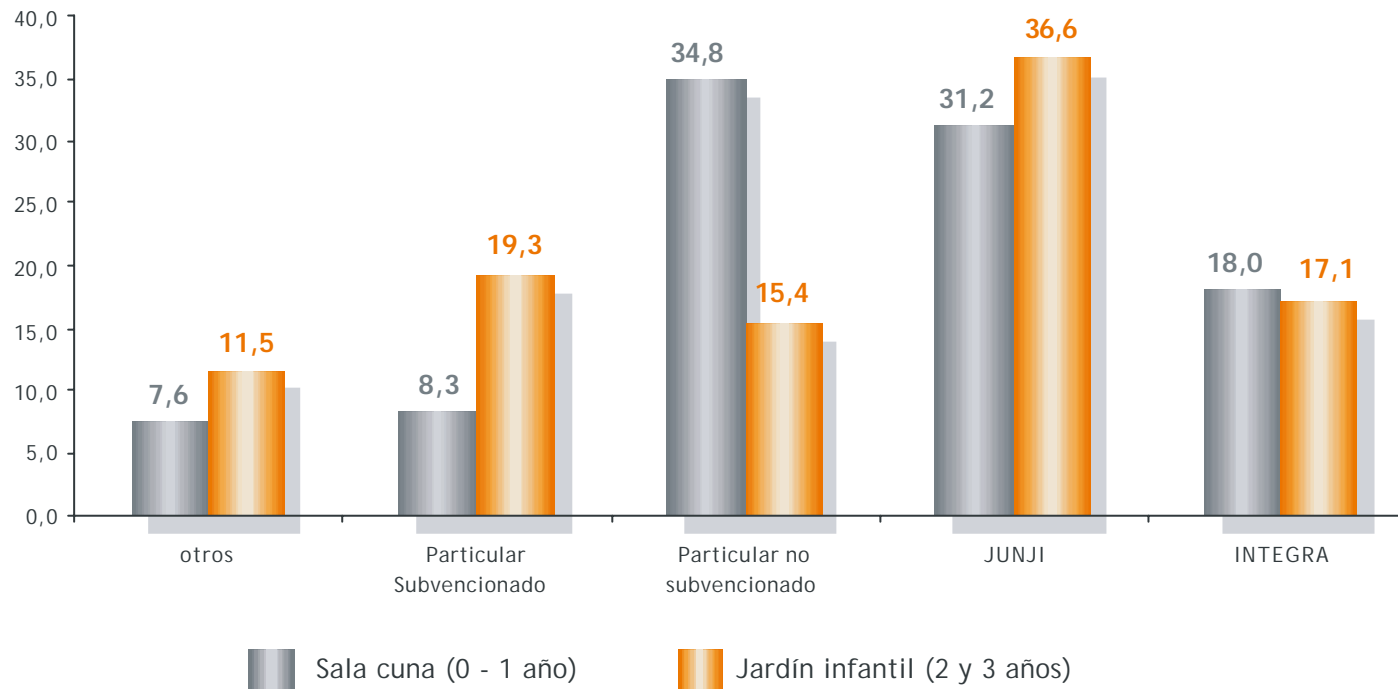


Quintil de ingreso autónomo

La asistencia a sala cuna de los niños y niñas de hogares del quintil de mayores ingresos, es cuatro veces mayor, a la que presenta el quintil de menores ingresos



## Asistencia sala cuna y jardín infantil, según dependencia administrativa, 2006 (porcentaje)



Más del 50% de los niños y niñas menores de 4 años, que asisten, a sala cuna y jardín infantil, acuden a establecimientos dependientes administrativamente de JUNJI e INTEGRA

## Razón por la cual no asisten a sala cuna y jardín infantil los niños y niñas menores de 4 años

El cuidado en el hogar es la principal razón por la cual los niños y niñas no asisten a sala cuna y jardín infantil. No existe diferencia significativa entre el 40% de menores ingresos, y el total de la población

Razones	Menores de 2 años (Sala cuna)		2 y 3 años (Jardín infantil)	
	40% menores ingresos	Total	40% menores ingresos	Total
No es necesario porque lo(a) cuidan en la casa	73,7	75,0	64,7	66,0
No veo utilidad en que asista a esta edad	12,3	11,8	12,4	12,7
Desconfío del cuidado que recibiría	4,1	3,8	4,6	4,6
Se enfermaría mucho	0,7	1,1	2,4	2,2
El horario no me acomoda	0,2	0,2	0,2	0,2
No hay matrícula (vacante)	0,6	0,7	1,5	1,5
No existe establecimiento cercano	3,2	2,4	4,9	4,1
Dificultad de acceso o movilización	0,2	0,2	0,7	0,6
Dificultad económica	1,7	1,4	2,3	2,2
Tiene una discapacidad	0,1	0,1	0,4	0,3
Requiere establecimiento especial	0,2	0,1	0,0	0,1
No lo aceptan	1,1	1,0	3,3	3,0
Otra razón	1,9	2,2	2,5	2,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

## Escolaridad de la madre de los niños y niñas menores de 4 años, según decil de ingreso autónomo, 2006

Decil de ingreso autónomo	Años escolaridad de la madre según edad del niño y niña		
	0 - 1 año (Sala cuna)	2 a 3 años (Jardín infantil)	Total
I	9,5	8,8	9,2
II	9,9	10,0	10,0
III	10,6	10,3	10,5
IV	11,2	10,7	11,0
V	11,5	11,4	11,5
VI	12,1	12,1	12,1
VII	12,7	12,1	12,4
VIII	13,0	12,9	12,9
IX	13,8	14,1	13,9
X	14,9	15,1	15,0
<b>Total</b>	11,4	11,1	11,3

La escolaridad de la madre está asociada al nivel de ingreso, aquellas pertenecientes a hogares de menores ingresos presentan menos años de escolaridad. Las madres del 50% de hogares de menores ingresos poseen una escolaridad que no alcanza la educación media completa.

## Comparación de la situación de hacinamiento y allegamiento en hogares con y sin niños y niñas menores de 4 años, 2006

	Grupo según ingreso autónomo	Con hacinamiento	Con allegamiento interno
Hogares sin niños/as	40% menores ingresos	14,4	16,4
	Total	7,6	14,4
Hogares con niños/as	40% menores ingresos	39,1	43,1
	Total	27,3	40,8

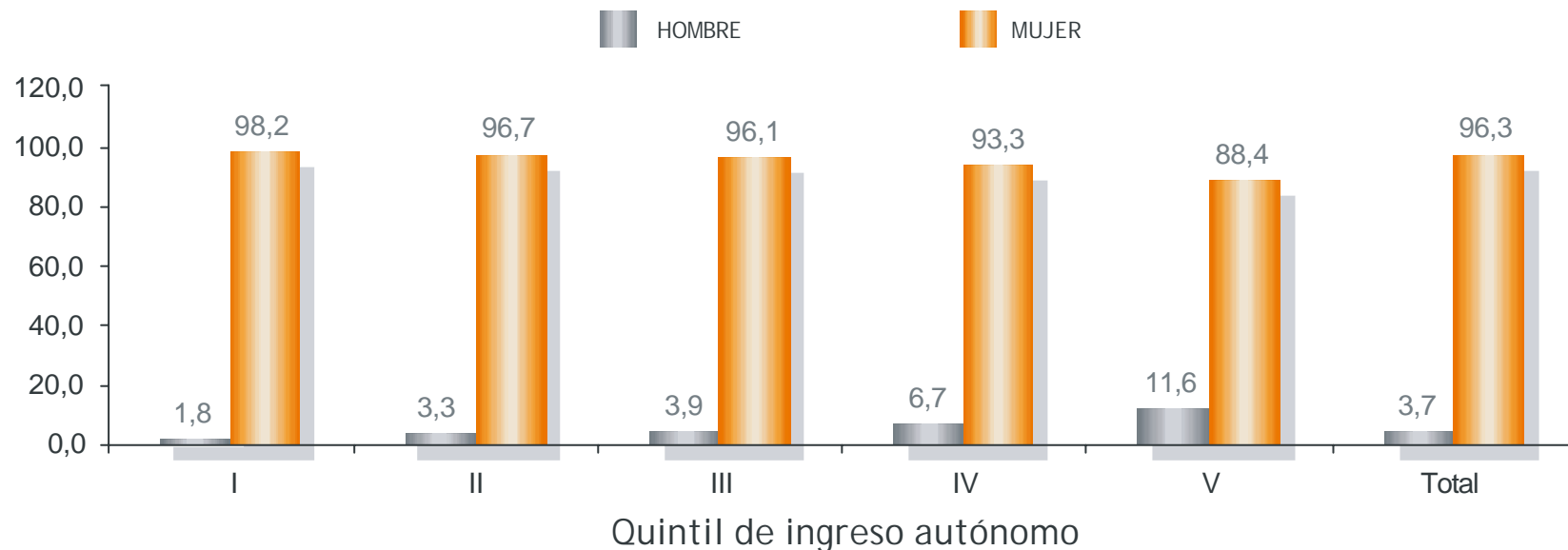
Tanto el hacinamiento como el allegamiento afectan con mayor intensidad a los hogares con niños y niñas menores de 4 años. En los hogares del 40% más pobre, el hacinamiento es 24.7 puntos porcentuales superior cuando hay niños/as, en tanto el allegamiento es 26.7 puntos porcentuales mayor en los hogares con niños.

## Niños y niñas menores de 4 años según composición del núcleo familiar por decil de ingreso autónomo, 2006 (porcentaje)

La presencia de niños y niñas en núcleos monoparentales es mayor en los deciles de menores ingresos. En este sentido, se observa que en el decil de mayores ingresos sólo el 10,2% de los niños/as menores de 4 años vive en núcleos monoparentales, frente al 40,2% del primer decil.

Decil de ingreso autónomo	Núcleo monoparental	Núcleo biparental
I	40,2	59,8
II	30,7	69,3
III	26,6	73,4
IV	31,9	68,1
V	26,9	73,1
VI	23,4	76,6
VII	23,8	76,2
VIII	17,5	82,5
IX	15,3	84,7
X	10,2	89,8
Total	27,3	72,7

## Sexo del jefe de núcleo monoparental con niños y niñas menores de 4 años, según quintil de ingreso autónomo, 2006 (porcentaje)



Un 96,3% de los núcleos monoparentales con niños/as menores de 4 años están compuestos por una mujer como jefa de núcleo. Por quintil, la presencia del hombre aumenta considerablemente en el de mayores ingresos.

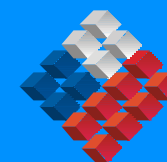
## Perfil de hogares del 40% de menores ingresos con niños y niñas menores de 4 años, 2006

	Quintil de ingreso autónomo	
	I	II
Tamaño hogar	5,4	5,3
Porcentaje jefatura femenina	30,2	24,1
Analfabetismo jefe de hogar	7,6	3,7
Promedio años escolaridad jefe de hogar	8,0	9,0
Promedio de edad jefe	43,1	43,5
Número promedio de ocupados	1,2	1,7
Número promedio de dependientes	4,4	3,5
Tasa de participación laboral femenina	28,1	37,0
Tasa de participación laboral masculina	75,4	82,5
Promedio de personas con discapacidad	0,3	0,2

El perfil de los hogares del 40% de menores ingresos con niños y niñas menores de 4 años revela diferencias internas. En los hogares del 20% de menores ingresos los indicadores de vulnerabilidad se presentan con más fuerza, entre ellos destacan la mayor presencia de jefatura femenina y de analfabetismo así como una menor tasa de participación femenina.

*Fin de la presentación... Muchas gracias.*





GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integra y protege

# *Casen 2006*



Encuesta de Caracterización  
Socioeconómica Nacional

**Trabajo e Ingresos**

## Objetivos Informe Trabajo e Ingresos 2006

A diferencia de otros instrumentos y/o encuestas de empleo nacionales, la Encuesta CASEN permite analizar la situación socioeconómica de las personas y hogares y relacionarla con su situación ocupacional.

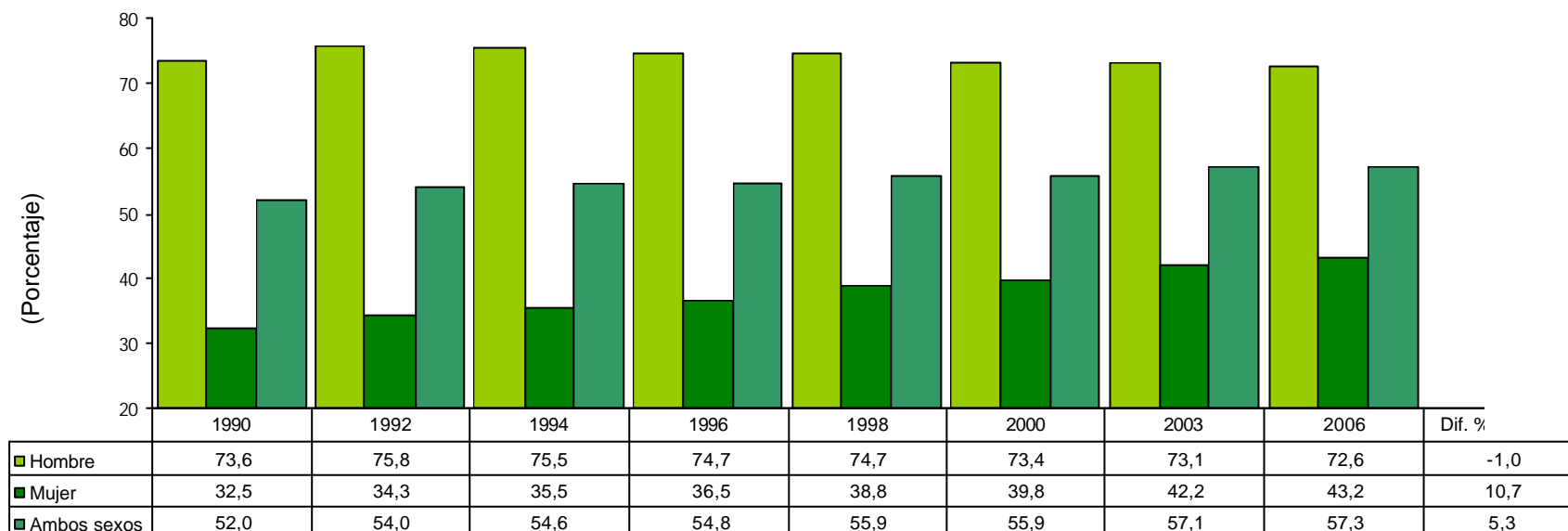
Dado lo anterior, los indicadores de empleo obtenidos en la Encuesta Casen difieren de los proporcionados por la Encuesta Nacional de Empleo del INE, puesto que la naturaleza de la Encuesta Casen considera preguntas distintas sobre situación ocupacional. No obstante, lo que importa comparar son las tendencias y no los valores puntuales del indicador.

Las preguntas sobre empleo e ingresos CASEN tienen como objetivo:

- Estudiar la evolución de la situación laboral y ocupacional según estratos socioeconómicos;
- Identificar la estructura y cuantificar los ingresos provenientes del trabajo de la población ocupada;
- Conocer la situación del empleo en las diferentes regiones del país y vincular las características ocupacionales con los niveles de pobreza.

## TASA DE PARTICIPACIÓN (\*)

### Evolución de la Tasa de Participación por Sexo 1990 – 2006 (porcentaje)



Desde 1990 la tasa de participación femenina ha crecido casi 11 puntos porcentuales, mientras que la masculina ha caído 1 punto. A nivel nacional, la tasa de participación ha aumentado desde un 52% en 1990 a un 57,3% en el año 2006.

a/ Corresponde a diferencias en puntos porcentuales entre las tasas del año 1990 y 2006.

(\*) Ver definición en Glosario adjunto.

**Nota:** Recordamos que la Tasa de Participación obtenida por la CASEN difiere de la Encuesta Nacional de Empleo del INE, debido a que ambos instrumentos consideran preguntas distintas sobre situación ocupacional. Lo que importa comparar son las tendencias y no los valores puntuales del indicador.

## Evolución de la Tasa de Participación por decil de ingreso autónomo del hogar 1990 – 2006 (porcentaje)

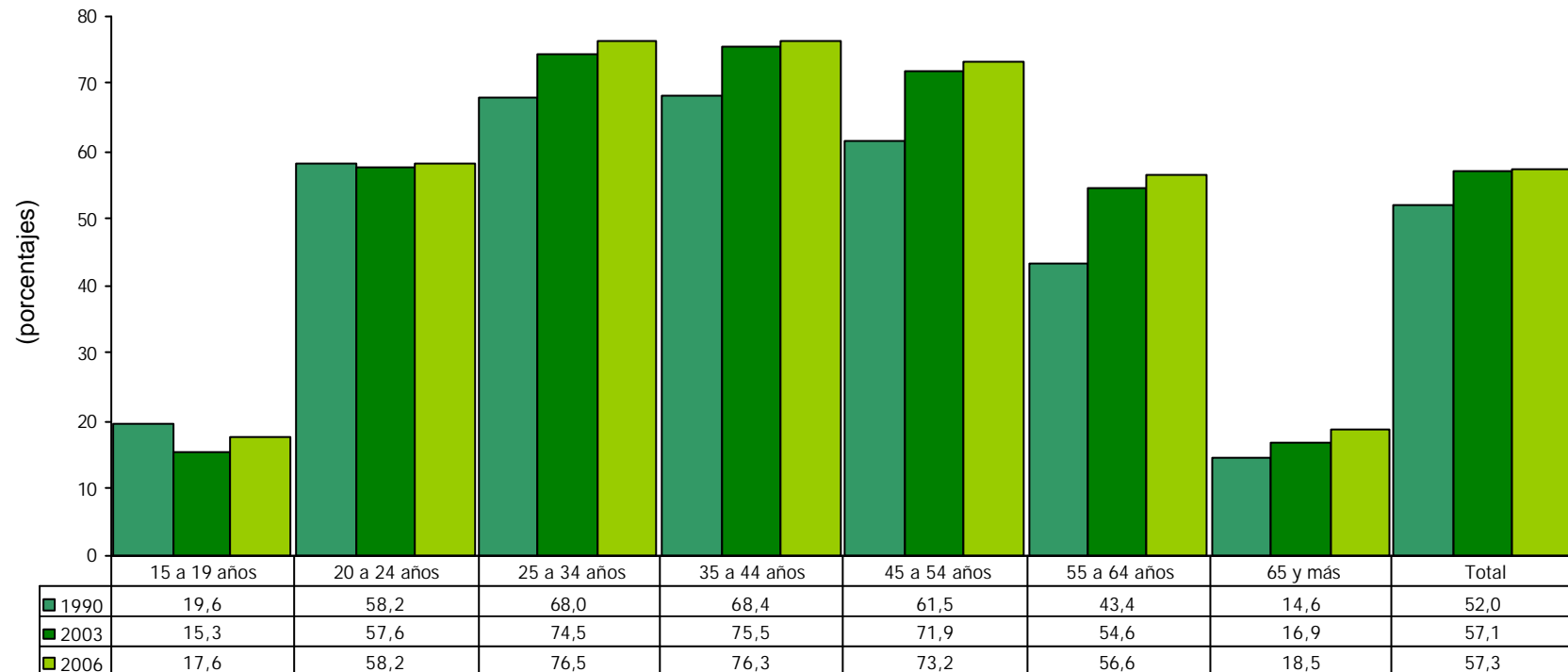
Año	Deciles de ingreso autónomo del hogar										Total
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	
1990	39,8	44,5	46,4	48,8	50,7	54,5	55,1	56,2	58,7	62,5	52,0
1992	39,6	45,3	49,1	51,1	53,4	57,2	57,5	60,4	60,4	62,5	54,0
1994	39,9	46,5	48,1	52,1	54,5	54,4	59,8	61,8	61,9	63,7	54,6
1996	40,8	47,1	48,2	53,2	55,5	54,0	58,2	60,6	62,4	65,9	54,8
1998	41,4	47,6	49,9	54,6	56,1	57,7	61,1	61,7	62,4	65,8	55,9
2000	46,6	49,1	51,5	53,5	56,7	53,4	58,4	61,3	62,0	67,0	55,9
2003	41,1	47,5	51,7	55,9	56,5	58,4	62,6	63,2	65,0	69,0	57,1
2006	38,1	46,5	50,2	54,1	57,1	59,8	63,9	65,0	67,6	72,2	57,3
Dif. 03 -06 <sup>a/</sup>	-3,0	-1,0	-1,5	-1,8	0,6	1,4	1,3	1,8	2,6	3,2	0,2

Aumenta la diferencia entre las tasas de participación de los deciles I y X: mientras en 1990 la diferencia es de 22,7 puntos (39,8 vs 62,5); en el año 2006 llega a 34,1 puntos (38,1 vs 72,2). A la vez, desde el año 2003 se reduce la participación en la población del 40% de menores ingresos, destacándose el bajo nivel de participación del I decil (en este grupo el 61,9% de los mayores de 15 años son inactivos).

Las celdas destacadas refieren al año en que la tasa de participación presenta su valor más alto según decil

a/ Corresponde a diferencias en puntos porcentuales entre las tasas del año 2003 y 2006.

## Tasas de Participación según Tramos de Edad 1990 – 2003 – 2006 (porcentaje)



Durante el período 1990 – 2006 crece la tasa de participación en todos los tramos etáreos de la población, excepto en los más jóvenes (15 a 19 años) donde cae 2 puntos porcentuales y se mantiene en el tramo 20 a 24 años.

## NIVELES DE OCUPACIÓN (\*)

### Tasa de Ocupación por decil de ingresos autónomos del hogar 1990 – 2006 (porcentaje)

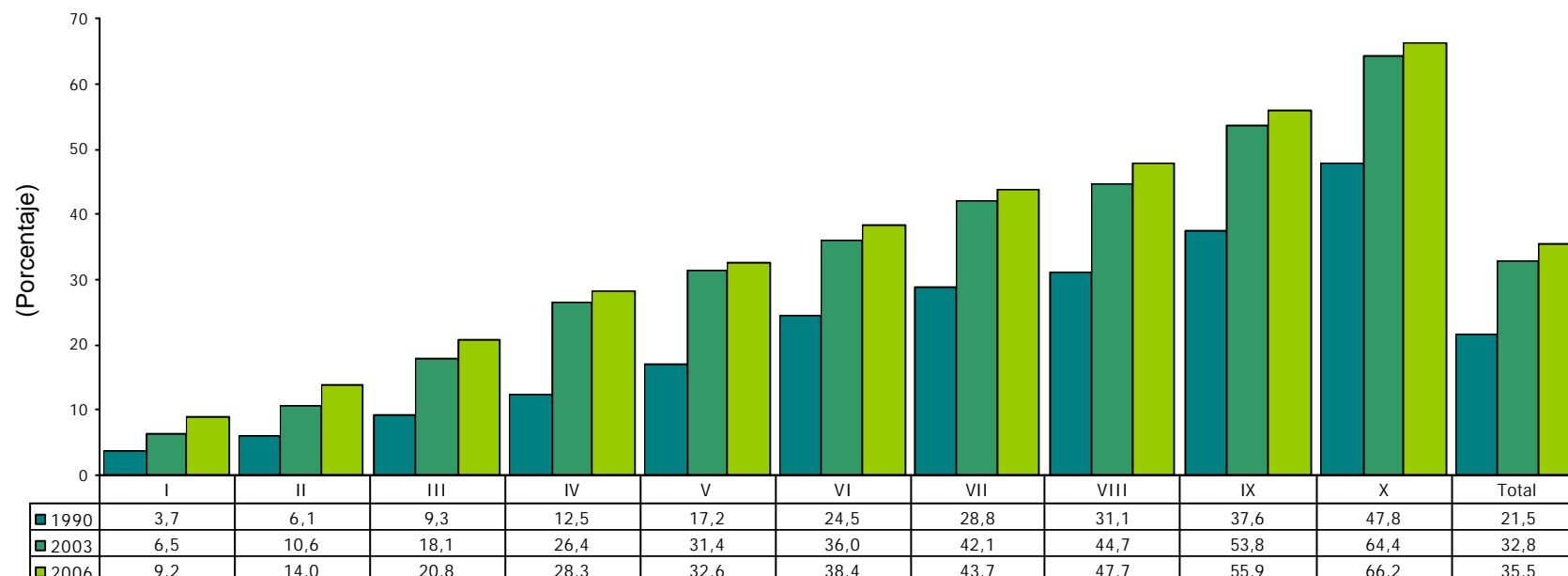
Año	Deciles de ingresos autónomos del hogar										Total
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	
1990	27,5	38,1	40,9	43,3	47,3	51,4	52,5	54,3	57,0	61,3	47,7
1992	31,6	40,6	45,3	47,7	50,7	54,8	55,7	58,7	59,1	61,8	51,0
1994	30,2	40,8	43,7	48,1	51,2	51,7	57,4	59,9	60,4	62,6	50,9
1996	31,9	42,0	44,5	49,8	52,2	52,0	56,4	59,1	61,1	65,3	51,7
1998	25,5	38,8	43,2	49,8	51,0	54,1	57,7	58,8	60,5	64,3	50,4
2000	30,7	39,9	44,2	47,6	51,5	49,6	54,6	58,6	59,7	65,9	50,1
2003	26,8	38,6	44,5	50,0	51,7	54,5	59,3	60,4	63,0	67,4	51,5
2006	27,9	39,6	45,1	50,1	53,3	56,9	61,1	62,7	65,4	70,4	53,1

En el 20% de menos ingresos de la población se observan tasas de ocupación bajas y estáticas, no obstante se observa un repunte entre los años 2003 y 2006. En el resto de la población se observan aumentos importantes en sus tasas de ocupación.

(\*) Ver definición en Glosario adjunto.

Nota: Recordamos que la Tasa de Ocupación obtenida por la CASEN difiere de la Encuesta Nacional de Empleo del INE, debido a que ambos instrumentos consideran preguntas distintas sobre situación ocupacional. Lo que importa comparar son las tendencias y no los valores puntuales del indicador.

## Hogares con Jefe y Cónyuge (o pareja) ocupados por decil de ingreso autónomo del hogar 1990 – 2003 – 2006 (porcentaje sobre hogares con cónyuge)



Dif. % 90 -06 a/ 5,5      7,9      11,5      15,8      15,4      13,9      14,9      16,6      18,3      18,4      14,0

La proporción de hogares con el jefe de hogar y su cónyuge (o pareja) 'ocupados' ha aumentado en todos los deciles. No obstante, en el año 2006 en el X decil 6 de cada 10 hogares tiene a ambas personas ocupadas -Jefe y cónyuge (o pareja)- mientras en el I decil hay solo 1 de cada 10 hogares.

a/ Corresponde a diferencias en puntos porcentuales entre 1990 y 2006.



**TASA DE DESOCUPACIÓN (\*)**  
**Tasa de Desocupación por decil de ingresos autónomos del hogar**  
**1990 – 2006**  
**(porcentaje)**

Año	Deciles de ingresos autónomos del hogar										Total
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	
1990	31,0	14,4	11,9	11,3	6,8	5,6	4,6	3,4	2,9	1,9	8,3
1992	20,3	10,3	7,7	6,6	4,9	4,2	3,2	2,8	2,2	1,1	5,6
1994	24,2	12,3	9,2	7,6	6,0	5,1	4,0	3,0	2,4	1,8	6,7
1996	21,8	10,7	7,7	6,4	5,9	3,7	3,1	2,5	2,1	0,9	5,7
1998	38,4	18,4	13,6	8,8	9,1	6,3	5,4	4,8	3,2	2,3	9,9
2000	34,1	18,6	14,0	11,0	9,2	7,0	6,4	4,4	3,7	1,7	10,4
2003	34,7	18,8	13,9	10,6	8,6	6,7	5,2	4,5	3,2	2,3	9,7
2006	26,6	14,7	10,1	7,3	6,6	4,8	4,4	3,6	3,2	2,4	7,3
Dif. 03 – 06 <sup>a/</sup>	-8,1	-4,1	-3,8	-3,3	-2,0	-1,9	-0,8	-0,8	0,0	0,1	-2,4

Los deciles de menores ingresos continúan presentando altos niveles de desempleo. No obstante, entre el año 2003 y 2006, cae la tasa de desocupación en los ocho primeros deciles, siendo más notoria en el I y II decil.

Las celdas destacadas refieren al año en que la tasa de desocupación presenta su valor más alto según decil.

(\*) Ver definición en Glosario adjunto.

**Nota:** Recordamos que la Tasa de Desocupación obtenida por la CASEN difiere de la Encuesta Nacional de Empleo del INE, debido a que ambos instrumentos consideran preguntas distintas sobre situación ocupacional. Lo que importa comparar son las tendencias y no los valores puntuales del indicador.



## Tasa de Desocupación por Tramos de Edad 1990 – 2006 (porcentaje)

Año	15 a 19 años	20 a 24 años	25 a 34 años	35 a 44 años	45 a 54 años	55 a 64 años	65 y más años	Total
1990	21,5	14,8	7,9	5,1	5,0	4,9	7,1	8,3
1992	17,5	11,3	5,1	3,1	2,6	2,8	3,1	5,6
1994	21,6	13,6	6,3	3,7	3,7	3,7	3,0	6,7
1996	19,2	10,3	5,7	4,0	2,7	3,8	4,6	5,7
1998	29,5	18,6	9,6	7,1	6,0	6,5	5,5	9,9
2000	29,2	19,7	10,7	7,8	7,4	7,5	4,8	10,4
2003	27,8	19,4	9,9	7,1	6,1	7,4	4,4	9,7
2006	24,5	15,1	7,8	5,2	4,6	3,7	2,9	7,3
Dif. 03 – 06 <sup>a/</sup>	-3,3	-4,3	-2,1	-1,9	-1,5	-3,7	-1,5	-2,4

La tasa de desocupación sigue siendo más alta en los tramos más jóvenes: triplica la tasa de desocupación nacional.

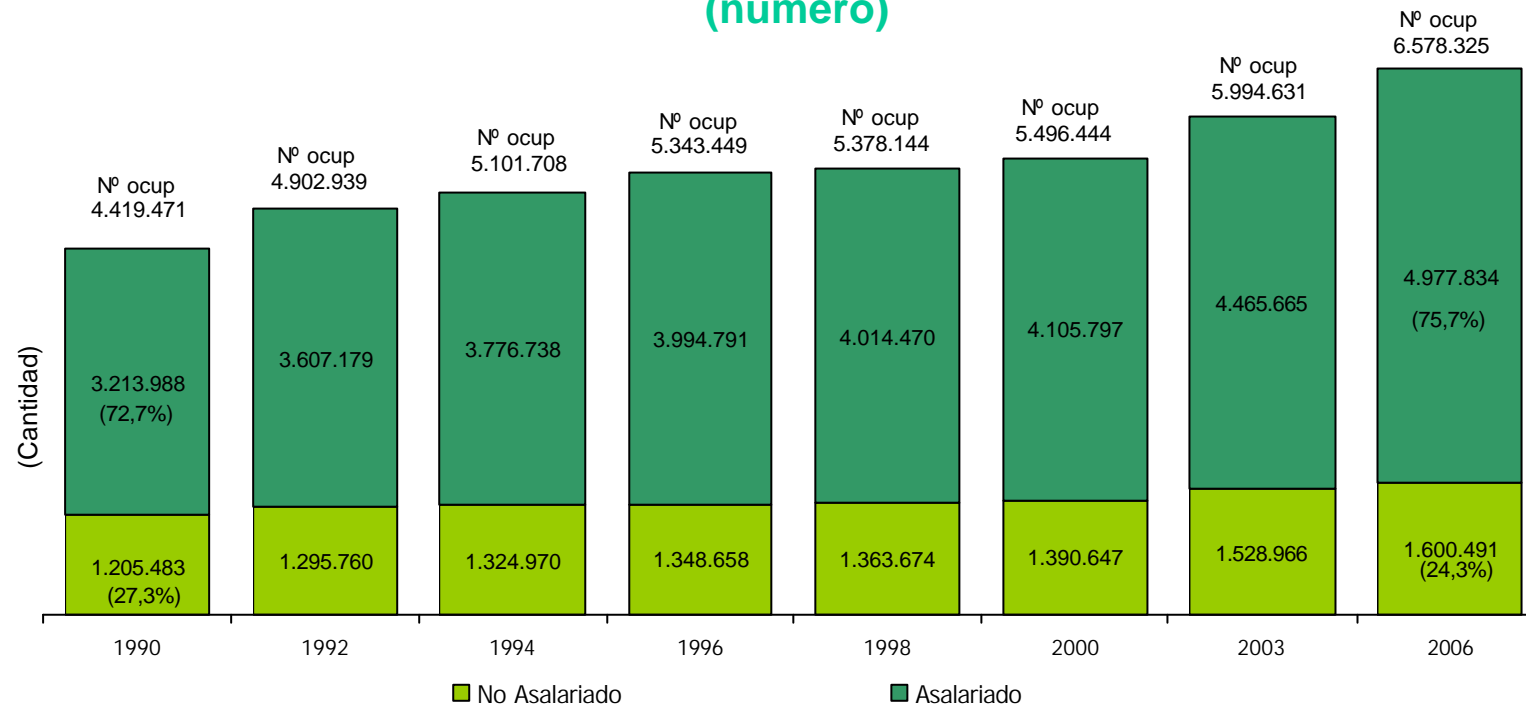
No obstante, entre el año 2003 y 2006 se observa una caída importante de la desocupación en los menores de 25 años (cae 3,3 y 4,3 puntos) y en el resto de la población.

Las celdas destacadas refieren al año en que la tasa de desocupación presenta su valor más alto según tramo de edad.

a/ Corresponde a diferencias en puntos porcentuales entre las tasas del año 2003 y 2006.

## ASALARIADOS Y NO ASALARIADOS (\*)

### Trabajadores Asalariados y No Asalariados 1990 – 2006 (número)



Crece de manera sostenida el número de ocupados asalariados: a una tasa promedio anual de 2,8% (esto significa cerca de 114 mil nuevos asalariados al año). Mientras los 'no asalariados' crecen en un 1,5%. En el año 2006 casi un 76% de los trabajadores son asalariados.

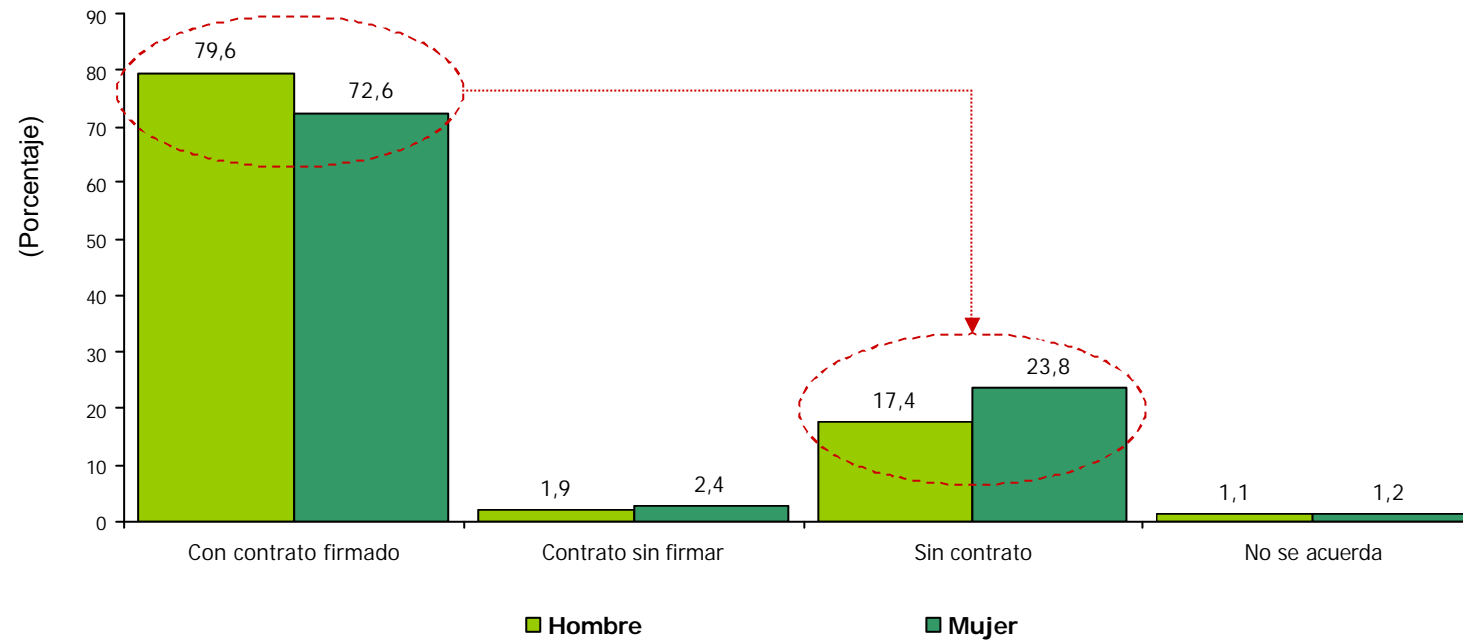
(\*) Ver definición en Glosario adjunto.

## SITUACIÓN DE CONTRATO DE LOS ASALARIADOS

### Asalariados según su Situación Contractual por Sexo

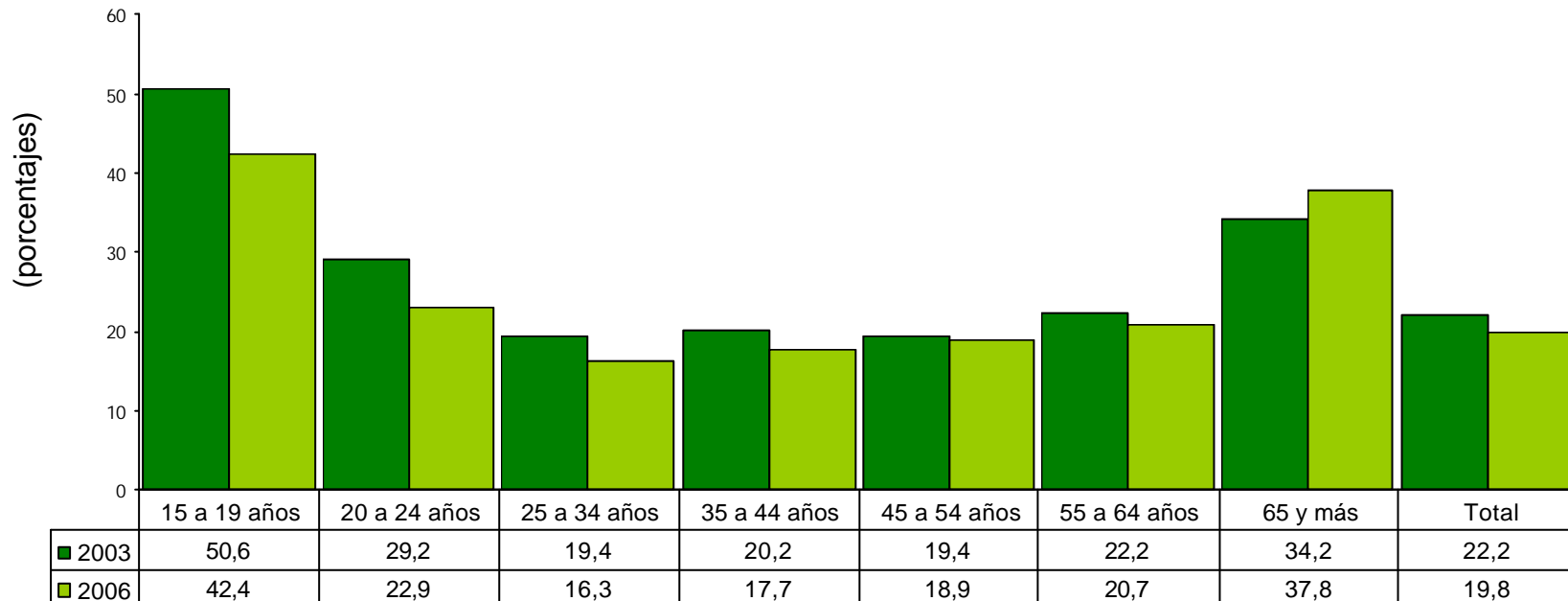
#### 2006

(porcentaje)



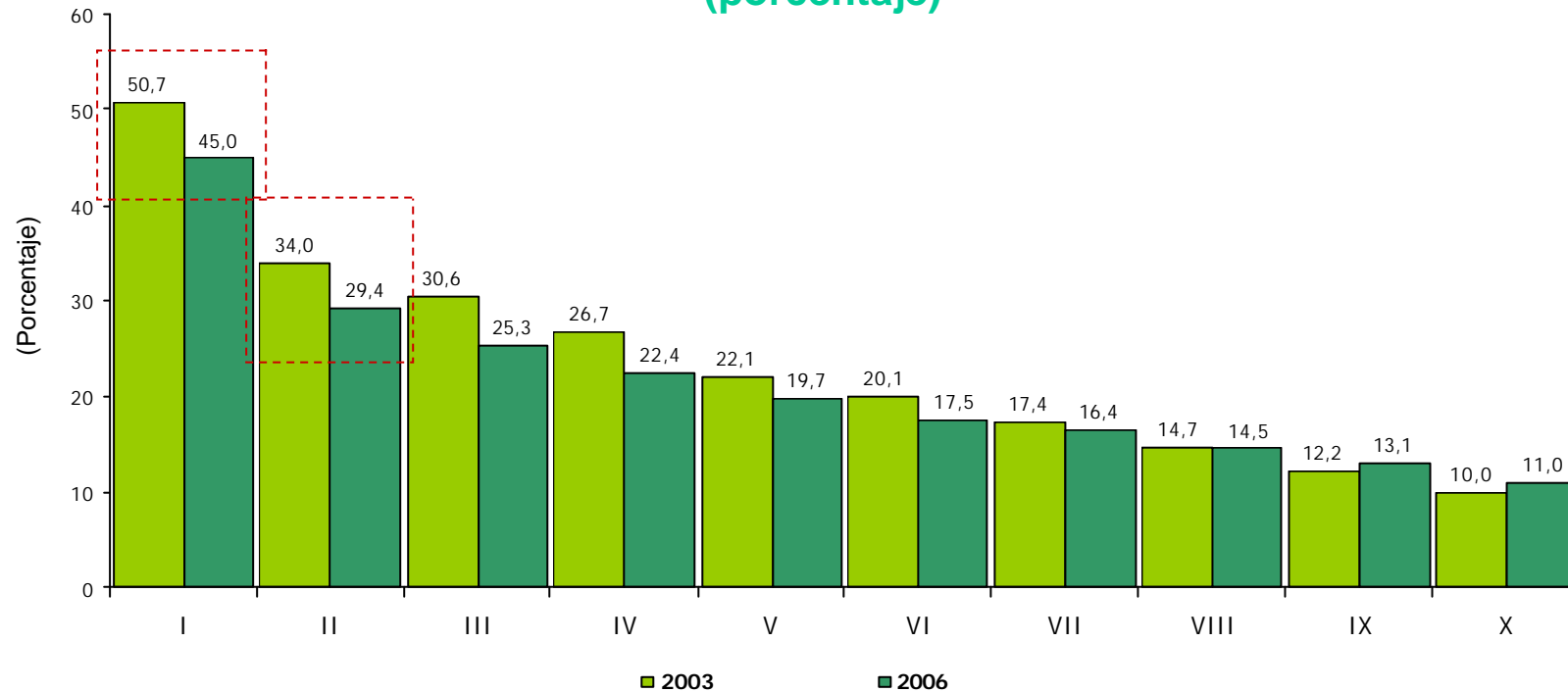
El porcentaje de mujeres que presentan “contratos firmados” es menor al porcentaje que registran los hombres. Asimismo, son las mujeres las mayormente afectadas por la falta de un contrato.

## Asalariados que 'No tienen Contrato de Trabajo' por Tramos de Edad 2003 – 2006 (porcentaje)



Durante el período 2003 – 2006 disminuye la proporción de ocupados 'sin contrato de trabajo' en todos los tramos etáreos, excepto en los mayores de 65 años, donde aumenta 3,6 puntos porcentuales.

## Asalariados que 'No tienen Contrato de Trabajo' por decil de ingreso autónomo del hogar 2003 – 2006 (porcentaje)



En general, aumentan los contratos de trabajo en todos los deciles de ingresos, excepto en los más altos.

**Ocupados por Cotización en el Sistema Previsional (\*)**  
**1992 – 2006**  
**(porcentaje)**

<b>Año</b>	<b>Cotiza</b>	<b>No Cotiza</b>
<b>1992</b>	62,8	37,2
<b>1994</b>	72,8	27,2
<b>1996</b>	64,7	35,3
<b>1998</b>	63,8	36,2
<b>2000</b>	63,3	36,7
<b>2003</b>	63,8	36,2
<b>2006</b>	66,6	33,4

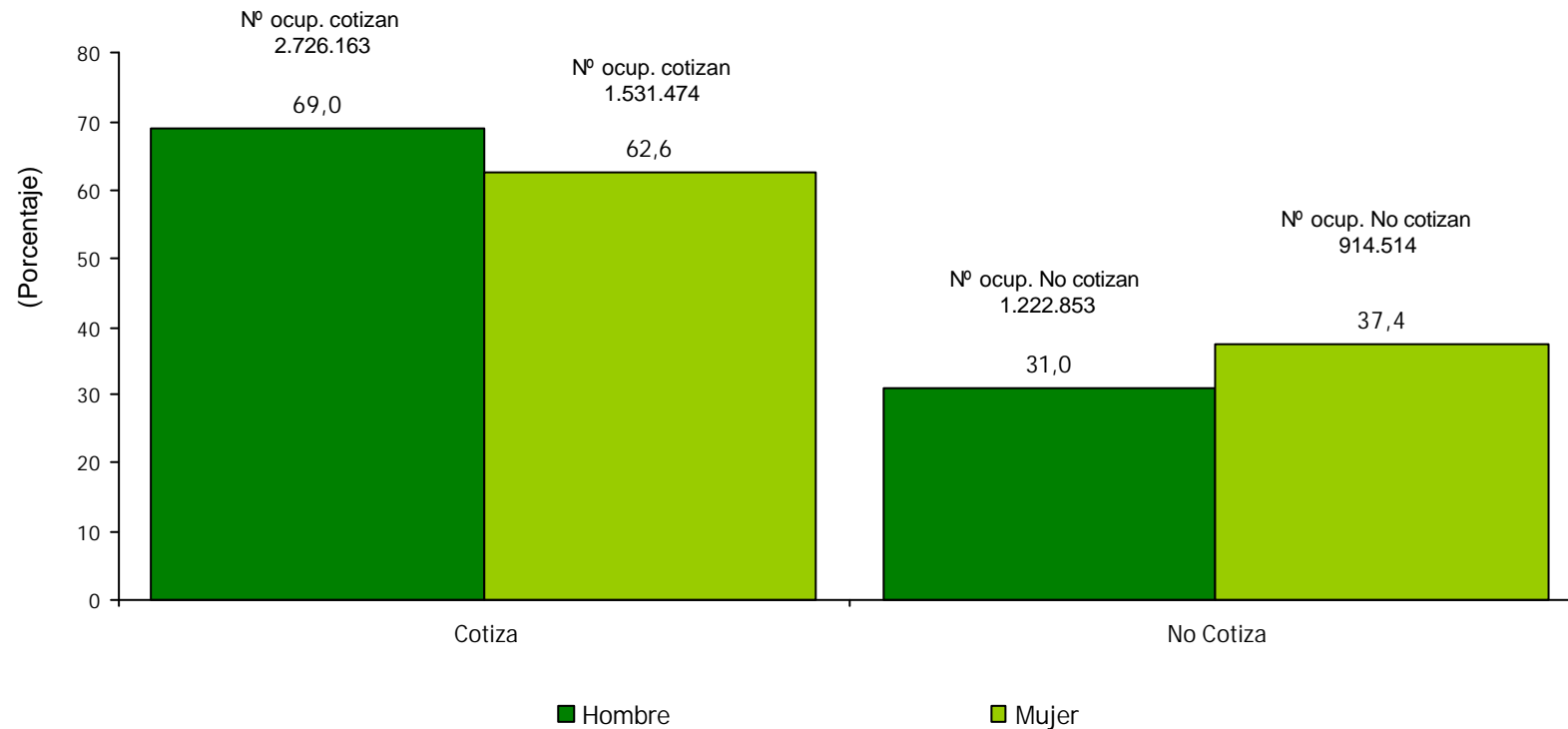


El número de ocupados que 'cotizan' en el sistema previsional ha repuntado respecto al año 2003: en el año 2006 cerca de 4,3 millones de ocupados está cotizando (en el año 1990 menos de 3 millones de ocupados cotizaba).

(\*) Los datos de 1990 no son posibles de comparar con las series posteriores. Los porcentajes están calculados sobre el total de casos válidos, no se considera los 'sin datos'. Las celdas destacadas refieren al año en que el número de ocupados que 'sí cotiza' y 'no cotiza' presenta su valor más alto.

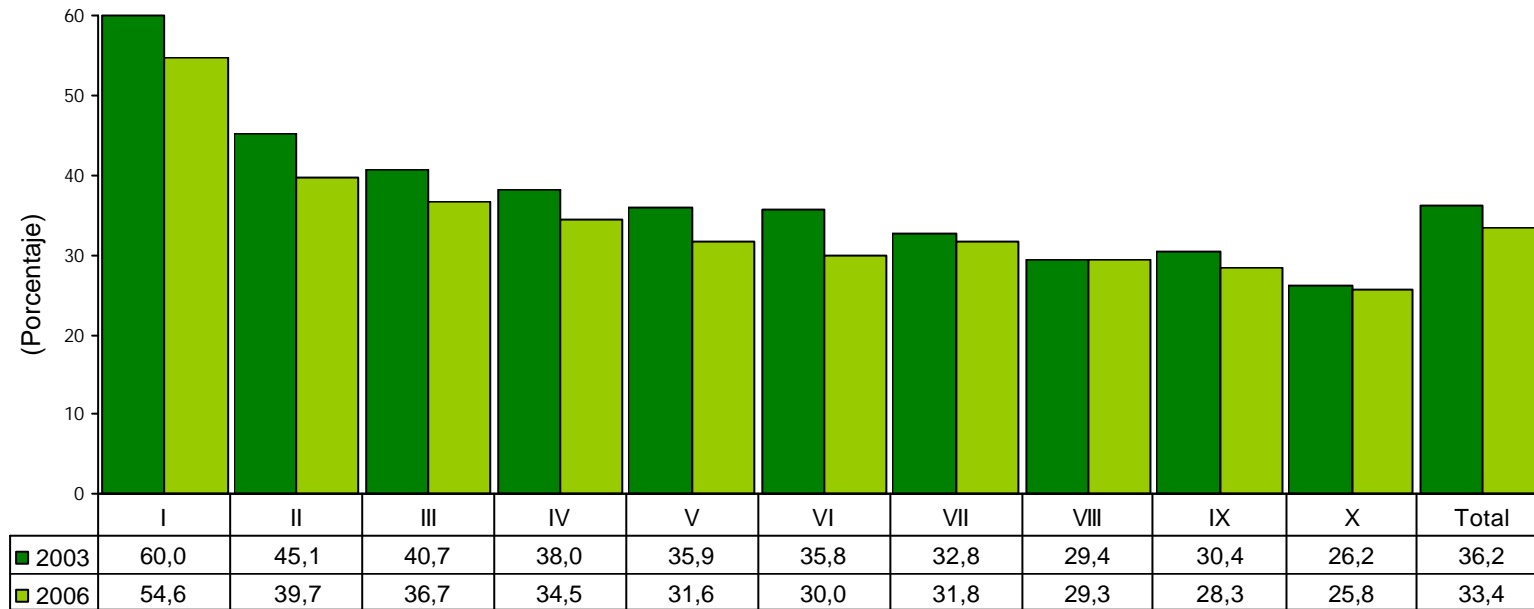
## OCUPADOS Y COTIZACIÓN SISTEMA PREVISIONAL

### Ocupados por Cotización en el Sistema Previsional según Sexo 2006 (porcentaje)



La proporción de hombres que cotizan en el sistema previsional es mayor a la de las mujeres.

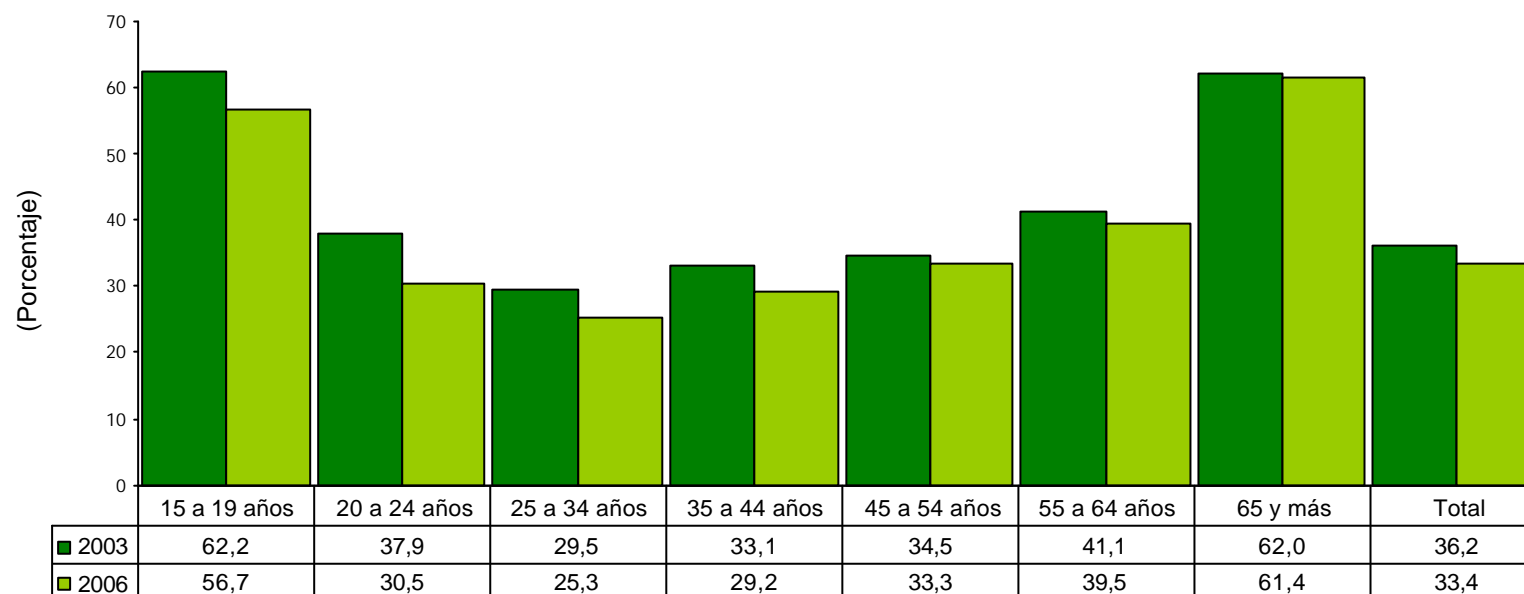
Ocupados que “No Cotizan” en el Sistema Previsional  
según decil de ingreso autónomo del hogar  
2003 – 2006  
(porcentaje)



Los ocupados que ‘no cotizan’ en el sistema previsional se concentran en los deciles de menores ingresos. No obstante, entre 2003 y 2006 los ocupados que ‘no cotizan’ caen en todos los deciles de ingreso.



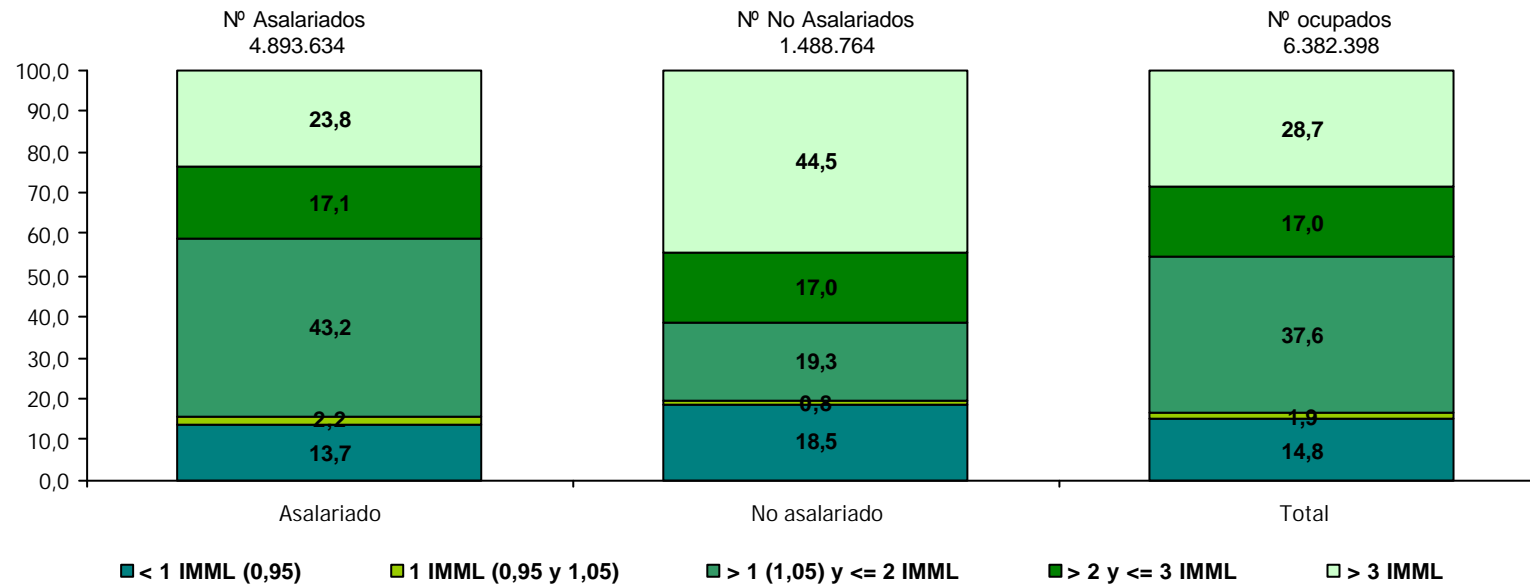
## Ocupados que “No Cotizan” en el Sistema Previsional según Tramos de Edad 2003 – 2006 (porcentaje)



Entre el año 2003 y 2006 los ocupados que ‘no cotizan’ caen en todos los grupos de edad. Esta caída es más significativa en la población de menor edad. Es así como en los jóvenes entre 15 y 19 años los ocupados que no cotizan caen en 5.5 puntos porcentuales y en los jóvenes entre 20 y 24 años la reducción es de 7.4 puntos porcentuales.

## INGRESOS DE LOS ASALARIADOS Y NO ASALARIADOS SEGÚN INGRESOS MÍNIMOS (\*)

### Ingresos del trabajo en ingresos mínimos líquidos según 'asalariado' y 'no asalariado' 2006 (porcentaje)



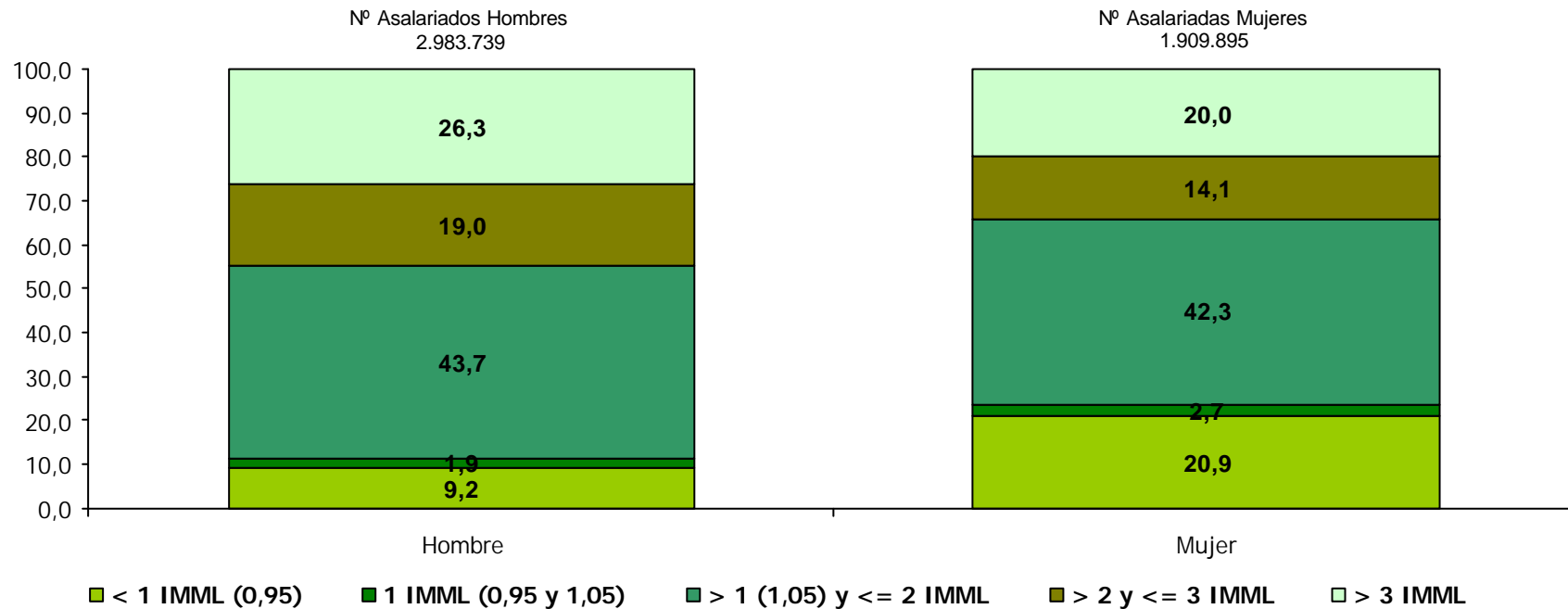
Se observan claras diferencias de ingresos entre asalariados y no asalariados: dentro de los primeros, un 13,7% tiene ingresos del trabajo menores a 1 IMML (\$108.000); mientras un 2,2 gana aproximadamente 1 IMML (0,95 y 1,05 IMML). En los 'no asalariados' esta proporción llega al 18,5% y 0,8% respectivamente.

Nº Asalariados que ganan menos o igual a 1 IMML = 779.961. Nº No asalariados que ganan menos o igual 1 IMML = 286.493

Cabe señalar que una parte importante de los asalariados que obtienen ingresos del trabajo inferior a 1 IMML corresponden a ocupados a jornada parcial o jóvenes menores de 18 años y adultos mayores de 65 años sujetos a un IMML inferior al general.

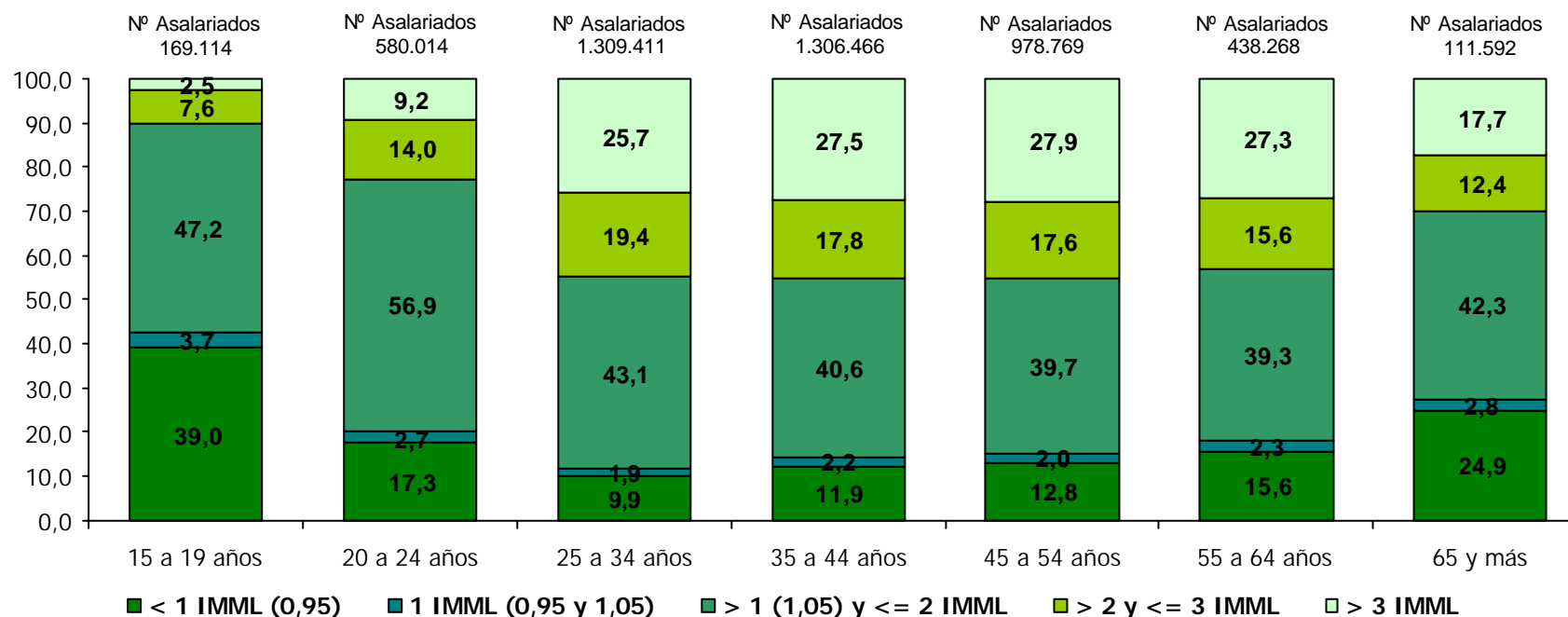
(\*) El ingreso mínimo mensual legal líquido (IMML) corresponde a \$108.000 a noviembre del año 2006 (IMML \$135.000 - 20%)

## Ingresos del trabajo de los 'Asalariados' según Sexo (en ingresos mínimos líquidos) 2006 (porcentaje)



Una importante proporción de mujeres asalariadas obtiene ingresos menores a 1 IMML (un 20,9%). En los hombres esta proporción representa al 9,2%.

## Ingresos del trabajo en ingresos mínimos líquidos de los 'Asalariados' según Tramos de Edad 2006 (porcentaje)



Los jóvenes obtienen ingresos muy bajos: un 39% del tramo 15 a 19 años obtiene ingresos menores a 1 IMML y un 3,7% iguales a 1 IMML; mientras un 47,2% de ellos obtiene más de 1 IMML hasta 2 IMML. Esto significa que cerca del 90% de los jóvenes menores de 19 años tienen ingresos promedio menores a \$216.000 al mes.

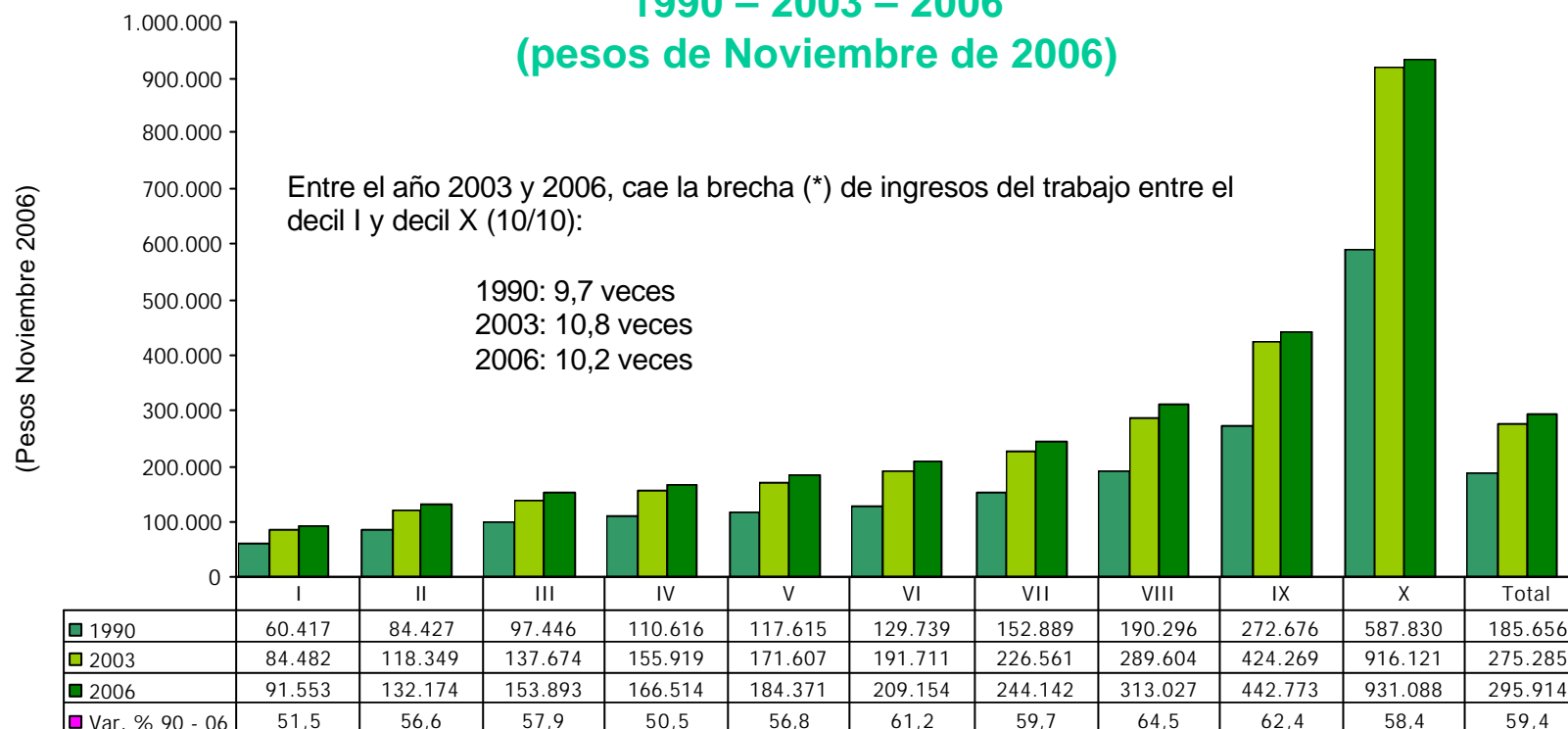
Esta situación mejora para el resto de la población.

Nº Asalariados 15 a 19 años que ganan menos o igual a 1IMML= 72.087

Nº Asalariados 20 a 24 años ganan menos o igual a 1 IMML = 115.664

## INGRESOS DEL TRABAJO DE LOS ASALARIADOS

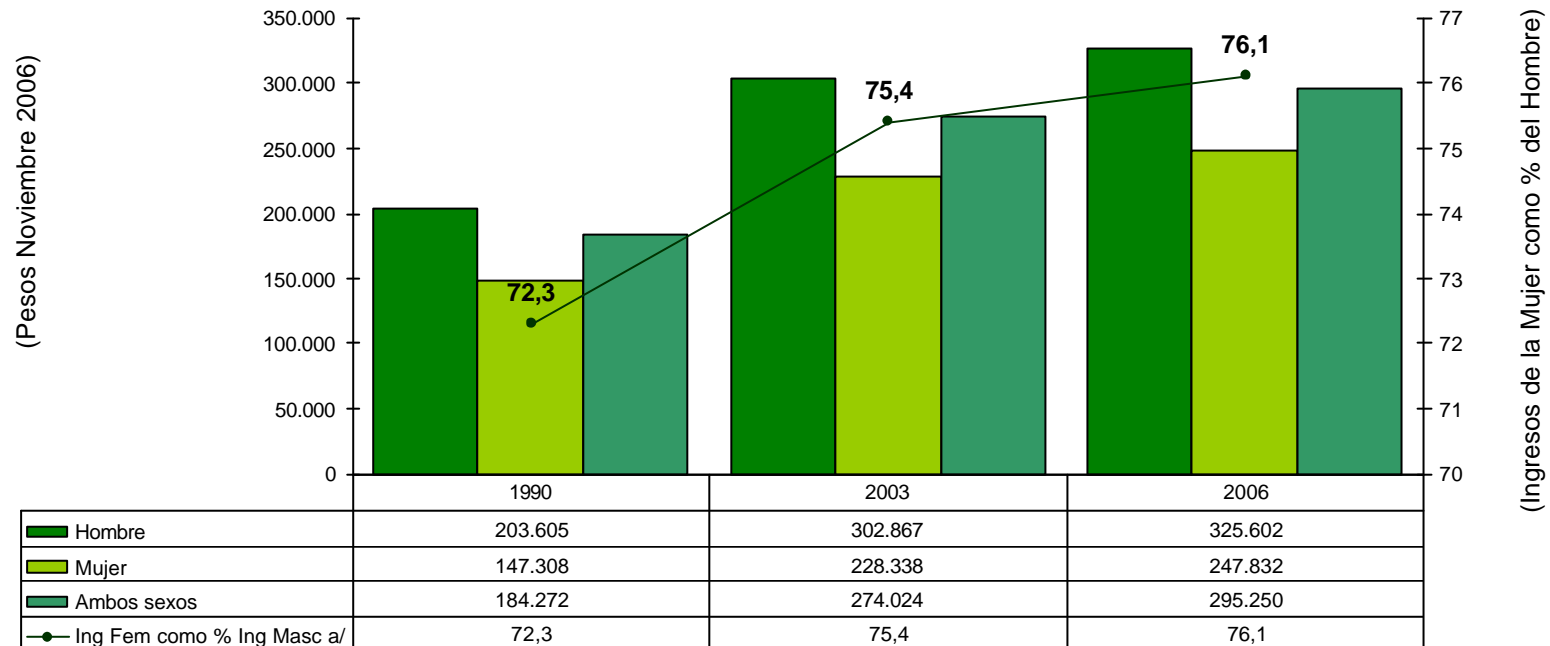
### Ingreso del trabajo promedio mensual de los Asalariados por decil de ingreso autónomo del hogar 1990 – 2003 – 2006 (pesos de Noviembre de 2006)



Aumentan los ingresos del trabajo promedio mensual de los Asalariados en todos los deciles respecto al año 2003. En el período 1990-2006, en los deciles I y II los ingresos aumentan en un 51,5% y 56,8% respectivamente, pero aumenta aún más en el 50% de los asalariados de mayores ingresos.

(\*) Ver definición en Glosario adjunto.

## Ingreso del trabajo promedio mensual de los Asalariados por Sexo 1990 – 2003 – 2006 (pesos de Noviembre de 2006)



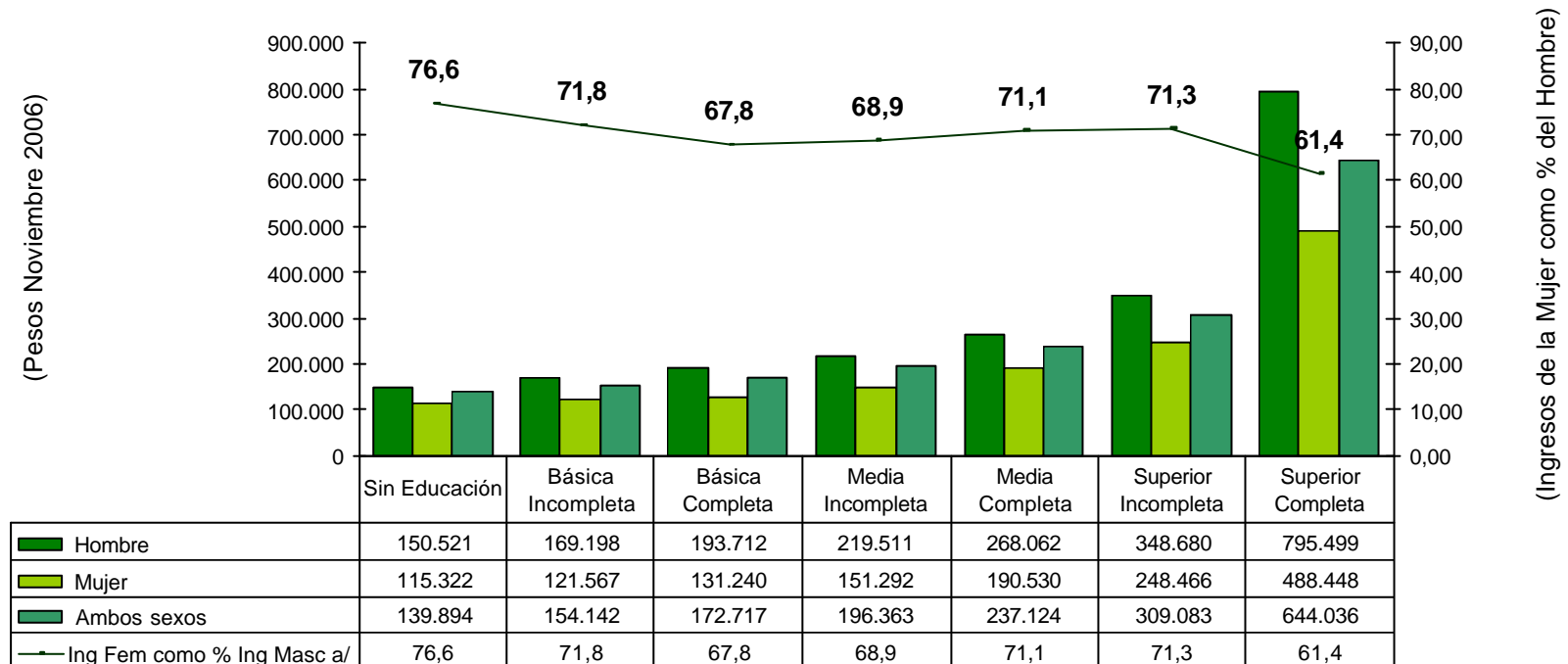
Desde el año 1990, se reduce la brecha de los ingresos del trabajo de los hombres y mujeres. En el año 2003 las mujeres ganaban el 75,4% de los ingresos masculinos, en tanto en el año 2006 perciben el 76,1% de los ingresos masculinos.

(\*) Diferencias de Ingresos por Género: corresponde a cuánto es el ingreso femenino del masculino (en porcentajes).

a/ Ing. Fem. = Ingresos del trabajo promedio mensual de la mujer

Ing. Masc. = Ingresos del trabajo promedio mensual del hombre.

## Ingreso del trabajo promedio mensual de los Asalariados por Sexo y Nivel Educativo Alcanzado 2006 (pesos de Noviembre de 2006)



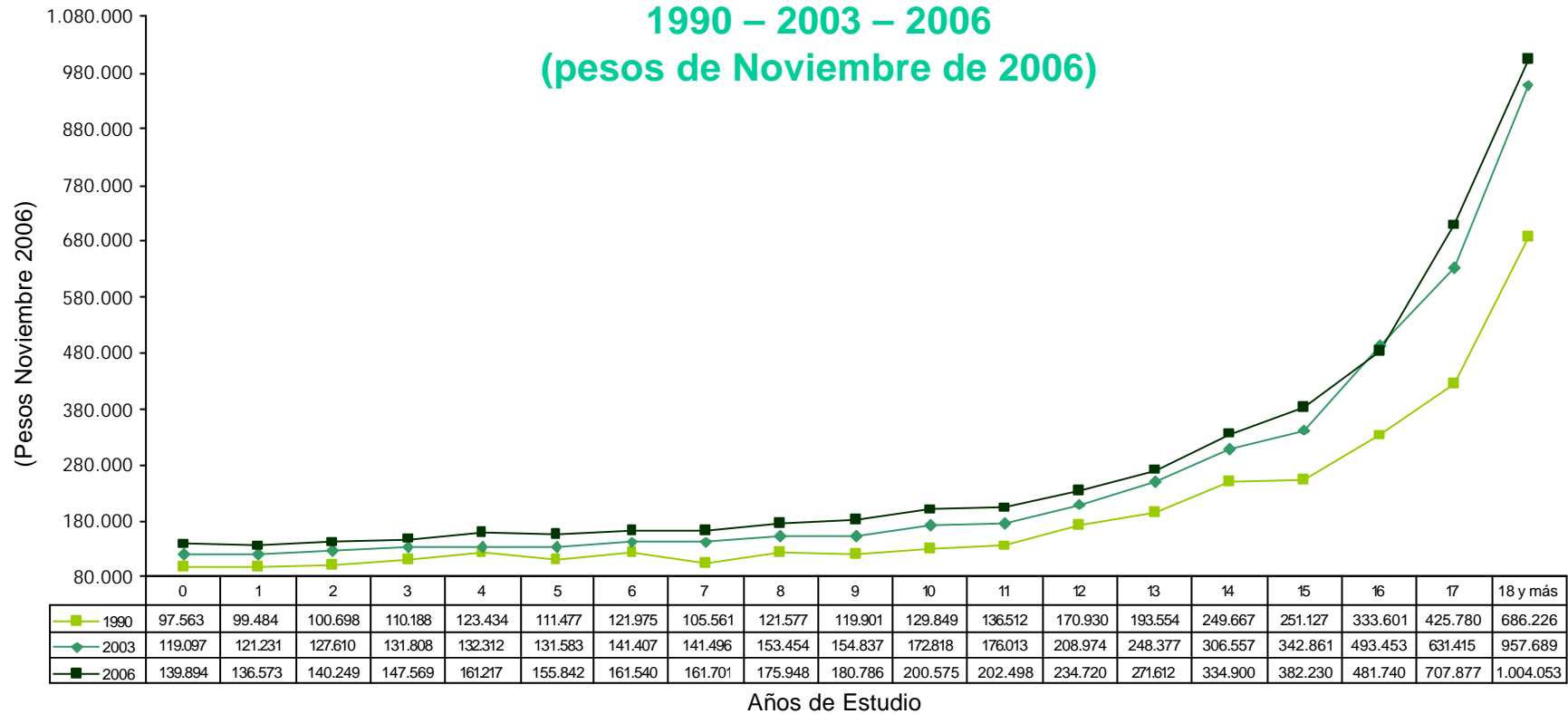
Las diferencias (\*) de ingresos entre hombres y mujeres crece a medida que aumenta el nivel educativo. Las mujeres con Educación Básica ganan el 67,8% de los ingresos masculinos, mientras que las mujeres con Educación Superior solo ganan el 61,4% de los ingresos de los hombres.

(\*) Diferencias de Ingresos por Género: corresponde a cuánto es el ingreso femenino del masculino (en porcentajes).

a/ Ing. Fem. = Ingresos del trabajo promedio mensual de la mujer

Ing. Masc. = Ingresos del trabajo promedio mensual del hombre.

## Ingreso del trabajo promedio mensual de los Asalariados por Años de Estudios (\*) 1990 – 2003 – 2006 (pesos de Noviembre de 2006)



Entre 1990 y 2006 en general, aumentan los ingresos del trabajo de los Asalariados. Sin embargo, el mayor salto se produce a partir de los 16 años de estudio.

(\*) Cada año de estudio corresponde a un curso de educación básica, media o superior. De tal forma, 0 años de estudio, corresponde a personas 'sin estudios formales'; 4 años de estudio, corresponde a 4to Básico; 8 años de estudios, corresponde a 8vo Básico; 12 años de estudio, corresponde a 4to Medio; y 18 o más años de estudio, corresponden a Educación Superior.



## GLOSARIO

**Tasa de Participación (TP)** corresponde al porcentaje de la fuerza de trabajo o población económicamente activa (ocupados y desocupados) de 15 años y más con respecto a la población total de 15 años y más.

**Tasa de Ocupación (TO)** corresponde al porcentaje de la población ocupada de 15 años y más con respecto a la población en edad de trabajar (activa e inactiva) de 15 años y más.

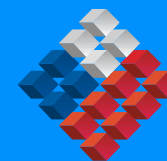
**Tasa de Dependencia:** Número de personas que deben ser solventadas económicamente por cada persona ocupada en una población determinada

**Tasa Desocupación (TD)** corresponde al porcentaje de la población desocupada (cesantes y personas que buscan trabajo por primera vez) de 15 años y más con respecto a la fuerza de trabajo o población económicamente activa de 15 años y más.

**Asalariados:** Individuos que trabajan bajo supervisión y dependencia de un empleador y reciben por su trabajo un sueldo o salario. Corresponde a empleados y obreros (públicos y privados); al servicio doméstico (puertas adentro y afuera) y las FF.AA.

**No Asalariados:** Corresponde a los 'familiares no remunerados' y a los 'trabajadores independientes': individuos que no tienen empleador y realizan una actividad independiente y en forma autónoma. Ellos se clasifican en a) Patrones o empleadores: tienen trabajadores bajo su dependencia y subordinación; y b) Trabajadores por cuenta propia: no tienen trabajadores bajo su dependencia y subordinación.

**Brecha de Ingresos 10 / 10:** corresponde al cociente entre el valor promedio de los ingresos del trabajo del X decil sobre el valor promedio de los ingresos del trabajo del I decil. Indica el número de veces que significa el ingreso del X decil en relación al I decil



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
integra y protege

# *Casen 2006*



Encuesta de Caracterización  
Socioeconómica Nacional

**Educación**

## CASEN 2006

- Encuesta aplicada entre el 7 de noviembre y el 20 de diciembre de 2006, a un total nacional de **73.720** hogares, equivalente a **268.873** personas, de **335** comunas del país.
- Muestra probabilística, con un error muestral total de 0,36 a nivel de hogares, considerando máxima varianza y un nivel de confianza del **95%**.

## OBJETIVOS CASEN EDUCACIÓN 2006

Los objetivos del Informe de Casen Educación son:

- Conocer los niveles de escolaridad de la población según quintiles de ingresos y tramos de edad.
- Conocer la cobertura del sistema educacional en los niveles preescolares, de educación básica, media y superior.
- Identificar el impacto y la distribución del gasto público en educación en los distintos deciles de ingreso autónomo.

Además de los tradicionales objetivos del Informe de Educación, en esta versión de la Casen se incorporan los siguientes objetivos:

- Conocer el acceso y uso a tecnologías de la información
- Conocer el grado de conocimiento de los padres respecto al SIMCE

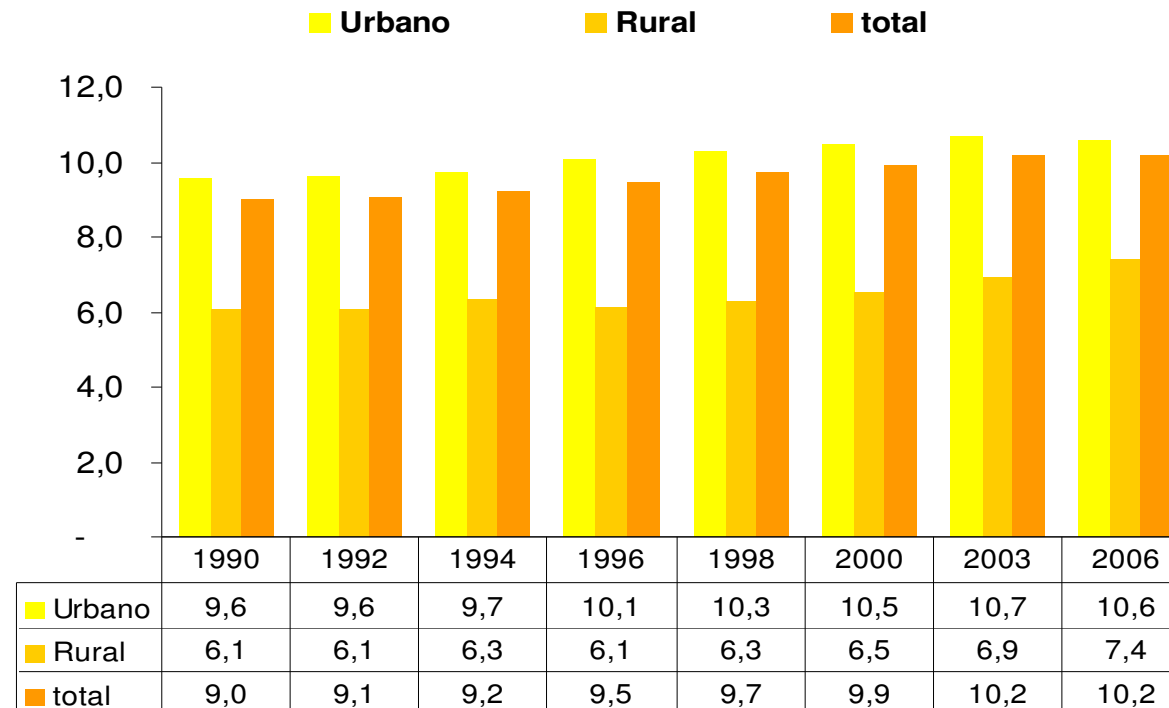
## CAMBIOS METODOLÓGICOS

Se introducen cambios en los procedimientos anteriores para el cálculo de las tasas netas y brutas de escolaridad, homologando esta forma de medición con la utilizada por el MINEDUC y todos los organismos internacionales. Los resultados entregados pueden no coincidir con los del MINEDUC por dos motivos:

1. El MINEDUC reporta tasa de cobertura por datos administrativos, mientras que la CASEN es una encuesta a una muestra nacional.
2. MINEDUC posee registros administrativos de matrícula en abril de cada año y la CASEN se aplica en los meses de noviembre y diciembre.

## MAYOR ESCOLARIDAD Y MÁS EQUIDAD EN EL ACCESO POR ZONA URBANO-RURAL

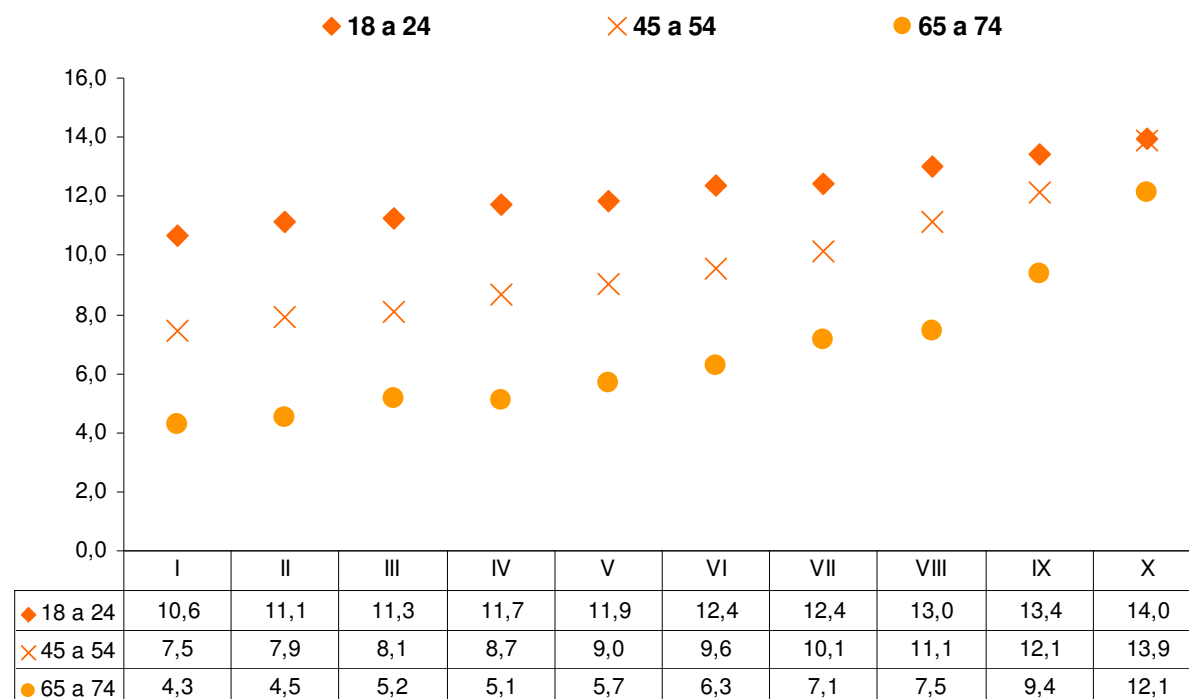
Promedio de años de estudio de la población de 18 años y más por zona de residencia 1990-2006.



Importante incremento en la escolaridad de la población de 18 años o más respecto de 1990 y significativa reducción de las brechas entre zonas urbanas y rurales en el período 2003-2006.

## MAYOR ESCOLARIDAD Y MÁS EQUIDAD EN EL ACCESO PARA LAS NUEVAS GENERACIONES

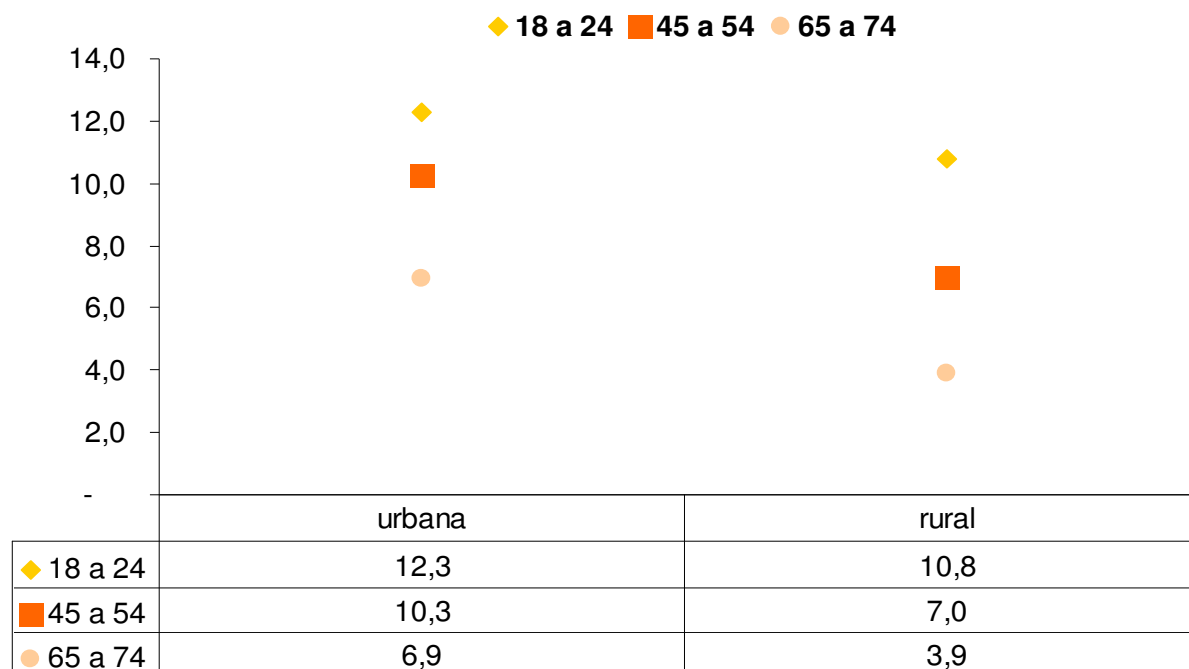
Promedio de escolaridad de la población por decil de ingreso autónomo per cápita del hogar, comparación de tres generaciones (años de estudio). 2006



Las generaciones más jóvenes exhiben mayor escolaridad independiente de su situación socioeconómica. Sin embargo, son los jóvenes de los deciles de menores ingresos los que más incrementan su escolaridad en comparación a sus padres o abuelos.

## LAS DIFERENCIAS INTERGENERACIONALES DE ESCOLARIDAD SON MÁS PRONUNCIADAS EN LAS ZONAS RURALES QUE EN LAS URBANAS

Promedio de años de estudio de la población por zona de residencia, comparación de tres generaciones. 2006

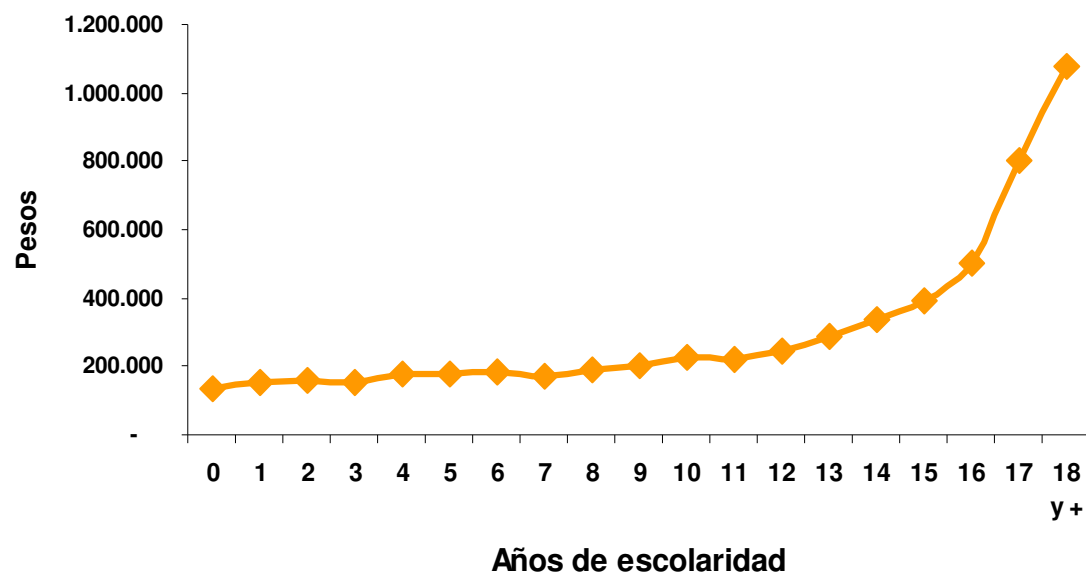


La diferencia intergeneracional de escolaridad es más pronunciada en la zona rural, que en la zona urbana. En la zona rural los jóvenes tienen 6,9 años más de escolaridad que sus abuelos y 3,8 más que sus padres



## LOS RETORNOS A LA EDUCACIÓN SON SUSTANTIVAMENTE MAYORES A PARTIR DE LOS 16 AÑOS DE ESCOLARIDAD

Ingreso promedio mensual de la ocupación principal por años de escolaridad, 2006 (pesos de noviembre de ese año)

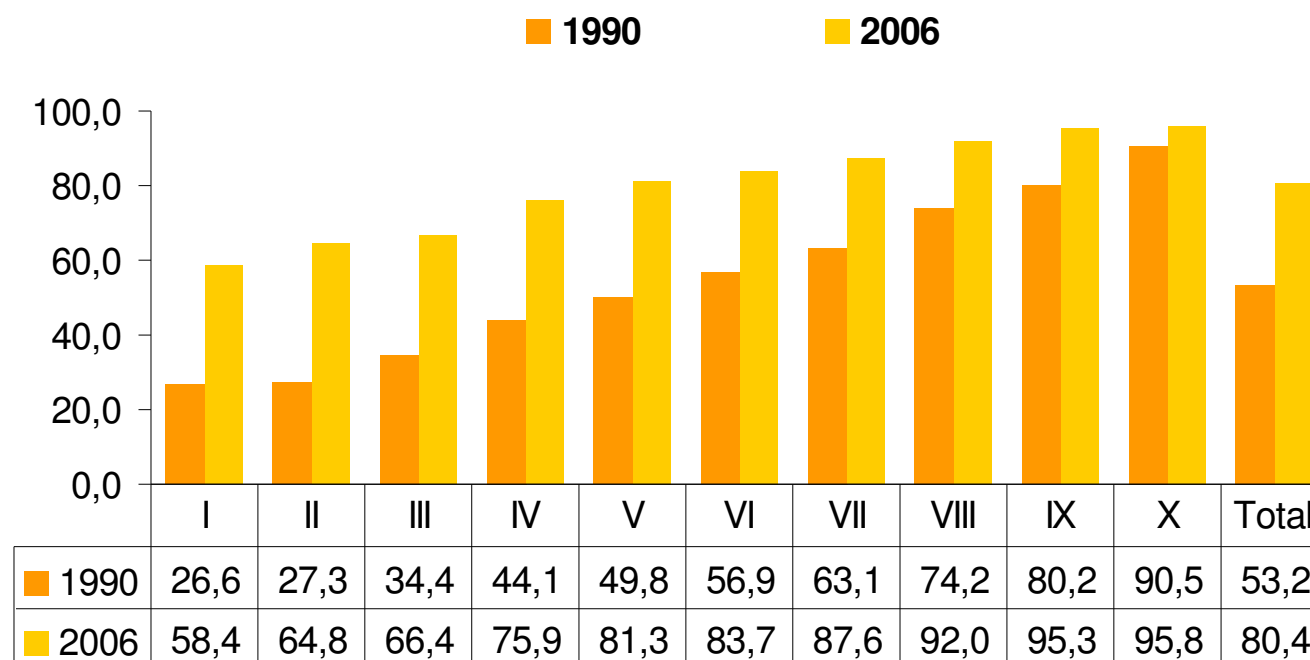


Aún cuando se observa de manera general una relación positiva entre años de escolaridad e ingreso promedio mensual de la ocupación principal, esta relación se hace mucho más evidente a partir de los 16 años de escolaridad.

Años de Escolaridad	Total (\$ Nov 2006)
0	136.195
1	155.002
2	159.942
3	153.128
4	177.542
5	178.814
6	182.075
7	171.069
8	189.150
9	199.913
10	225.831
11	221.902
12	245.608
13	285.095
14	335.361
15	391.538
16	501.129
17	800.442
18 y +	1.074.621

## MAYOR Y MAS EQUIDAD EN EL ACCESO A ENSEÑANZA MEDIA

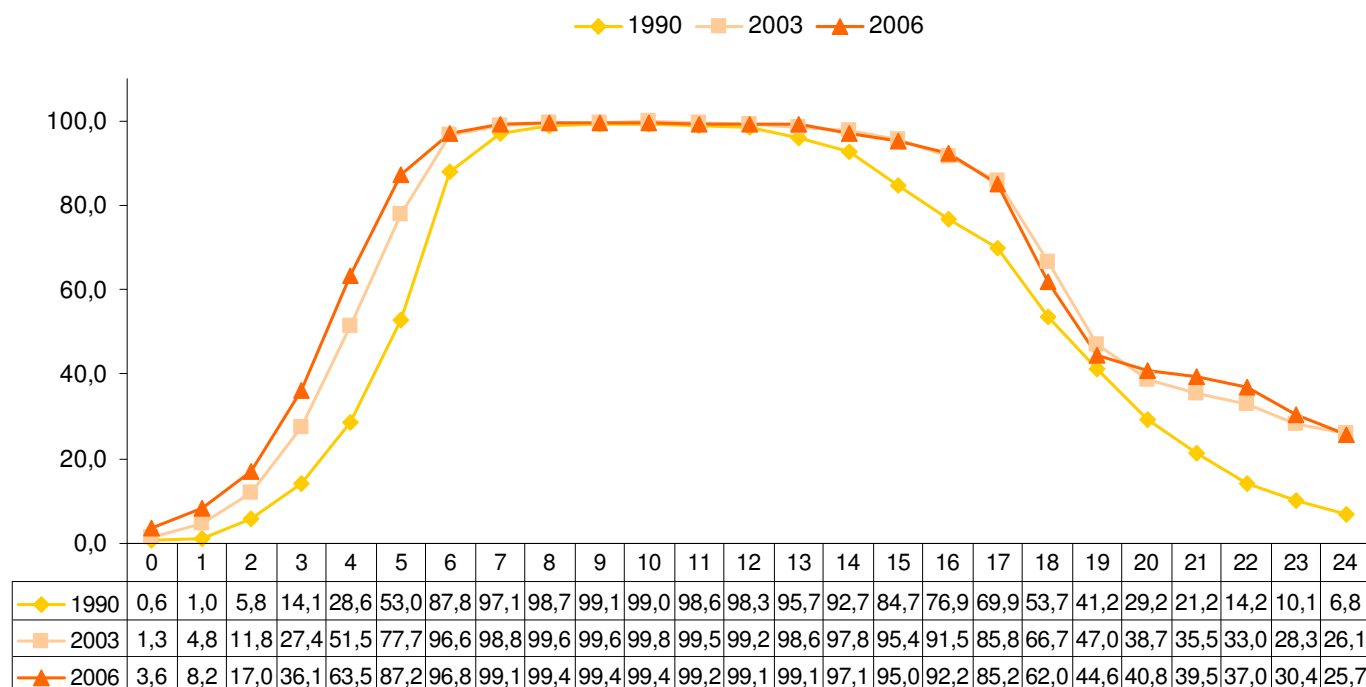
Población de 20 a 24 años con a lo menos enseñanza media completa, según deciles de ingreso autónomo del hogar 1990 y 2006



Incremento significativo, especialmente en los deciles de menores ingresos, de la población entre 20 y 24 años de edad que ha culminado a lo menos su enseñanza media. No obstante ello, este porcentaje es aún sustancialmente inferior para los jóvenes que pertenecen al 40% más pobre de hogares, en relación al resto de los jóvenes.

## MAYOR ACCESO A EDUCACIÓN: AUMENTO SIGNIFICATIVO EN LA ASISTENCIA A UN ESTABLECIMIENTO ESCOLAR DE LA POBLACIÓN MENOR DE 5 AÑOS MAYOR DE 15 AÑOS

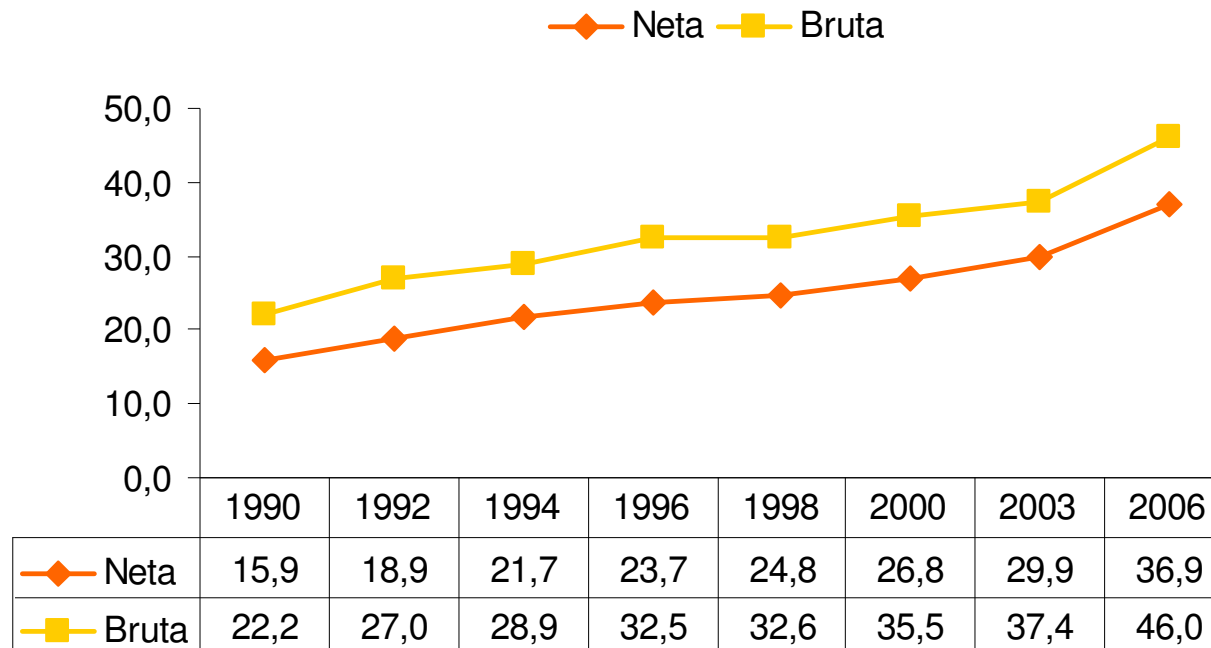
Evolución del porcentaje de población de 0 a 24 años que asiste a un  
establecimiento educacional (Años)



Junto con mantenerse los altos niveles de asistencia a un establecimiento educacional de la población entre 6 y 15 años, se observa un importante y sostenido incremento en la tasa de asistencia de las poblaciones entre 3 y 5 años, de 15 a 18 años y entre 22 y 24 años.

## MAYOR ACCESO A EDUCACIÓN PREESCOLAR: AUMENTO SOSTENIDO EN LA COBERTURA DE EDUCACIÓN PREESCOLAR

Tasas de asistencia Neta y Bruta educación preescolar  
1990-2006 (porcentaje)



Desde 1990 ha aumentado sostenidamente la cantidad de niños y niñas que asisten a educación parvularia. El año 2006, el 36,9% de los niños y niñas de 0 a 5 años estaba asistiendo a educación preescolar, y este porcentaje aumenta a 46% si se agregan los niños y niñas mayores de cinco que asisten a este nivel.

## EQUIDAD EN EL ACCESO A EDUCACIÓN PREESCOLAR: AUMENTO SOSTENIDO EN LA COBERTURA DE EDUCACIÓN PREESCOLAR INDEPENDIENTE DE LA SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA

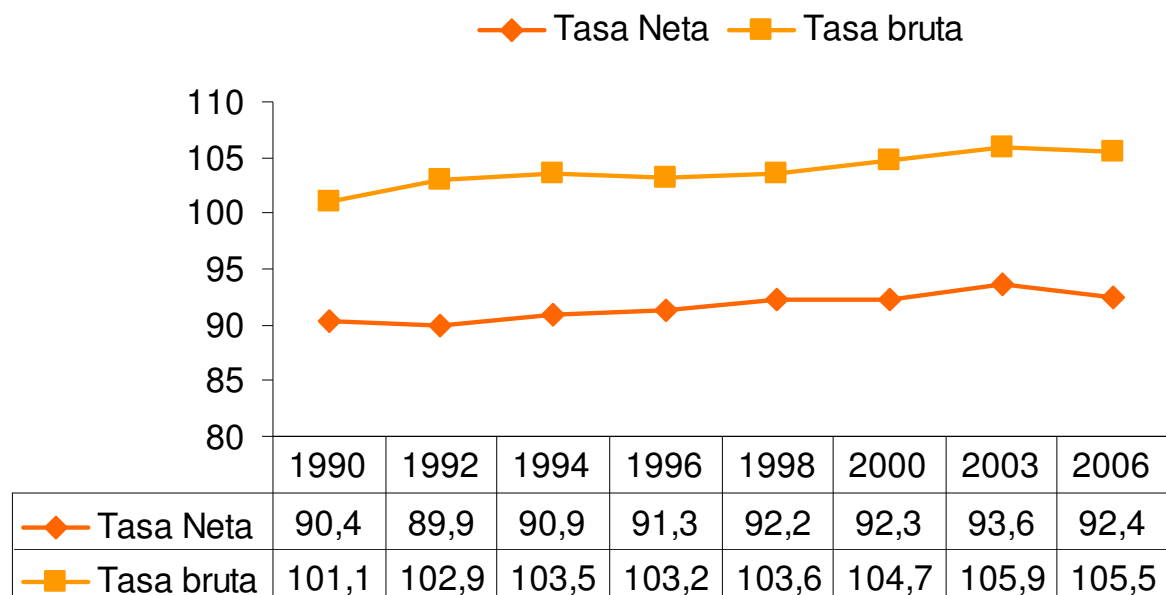
Tasas de asistencia Neta y Bruta educación preescolar por quintil de ingreso autónomo per cápita del hogar 1990, 1996, 2003, 2006 (porcentaje)

Año	Tasa Neta						Tasa Bruta					
	I	II	III	IV	V	T	I	II	III	IV	V	T
1990	12,4	12,7	15,4	21,4	27,2	15,9	17,8	18,6	22,1	28,9	35,1	22,2
1996	16,6	20,3	23,4	30,7	43,1	23,7	23,9	30,1	31,9	40,4	52,9	32,5
2003	25,4	28,4	30,2	31,2	43,3	29,9	32,4	35,7	37,8	37,9	54,2	37,4
2006	32,3	34,1	38,4	41,1	47,4	36,9	41,2	42,1	48,8	50,7	56,7	46,0
<b>Dif. 2006-1990</b>	<b>19,9</b>	<b>21,4</b>	<b>23,0</b>	<b>19,7</b>	<b>20,2</b>	<b>21,0</b>	<b>23,4</b>	<b>23,5</b>	<b>26,7</b>	<b>21,8</b>	<b>21,6</b>	<b>23,8</b>

En el último período, 2003 a 2006, la tasa neta de asistencia preescolar creció desde 25,4% a 32,3% en el primer quintil. También se constata un crecimiento, en dicha tasa, en el segundo quintil desde 28,4% a 34,1%; en el tercer quintil el crecimiento fue de desde 30,2% a 38,4%; y en el cuarto quintil fue de 31,2% a 41,1%.

## ACCESO A EDUCACIÓN BÁSICA: LA COBERTURA DE EDUCACIÓN BÁSICA SE AMPLÍA RESPECTO DE 1990 Y SE ESTABILIZA RESPECTO DE LOS ÚLTIMOS 6 AÑOS

### Tasas de asistencia Neta y Bruta educación básica 1990-2006 (porcentaje)



Los altos niveles de cobertura de asistencia a educación básica se estabiliza a partir del año 1998, pero exhiben un incremento respecto de principios de los noventa.

## EQUIDAD EN EL ACCESO A EDUCACIÓN BÁSICA: LAS ELEVADAS COBERTURAS SE OBSERVAN EN TODOS LOS NIVELES SOCIOECONÓMICOS.

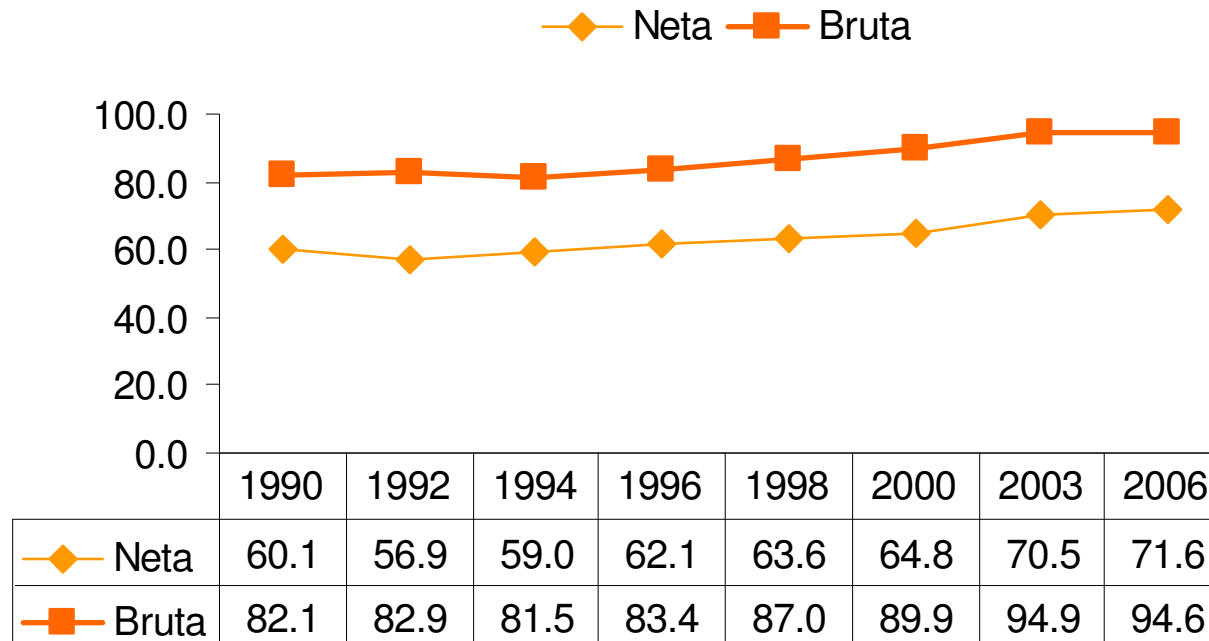
Tasas de asistencia Neta y Bruta educación básica por quintil de ingreso autónomo per capita del hogar 1990, 1996, 2003, 2006  
(porcentaje)

Año	Tasa Neta						Tasa Bruta					
	I	II	III	IV	V	T	I	II	III	IV	V	T
1990	89,9	90,7	90,5	90,4	90,9	90,4	101,3	102,6	102,9	100,5	100,3	101,6
1996	90,3	90,7	92,2	92,4	92,1	91,2	104,1	102,6	104,0	102,0	101,5	103,1
2003	93,1	93,8	94,1	94,6	92,2	93,6	107,7	105,9	106,5	104,1	101,7	105,8
2006	91,6	93,0	92,3	92,8	93,2	92,4	106,9	106,7	103,3	104,8	103,2	105,5
<b>Dif. 2006-1990</b>	<b>1,7</b>	<b>2,3</b>	<b>1,8</b>	<b>2,4</b>	<b>2,3</b>	<b>2,0</b>	<b>5,6</b>	<b>4,1</b>	<b>0,4</b>	<b>4,3</b>	<b>-0,1</b>	<b>3,9</b>

Respecto del año 1990, el incremento en la cobertura de educación básica se verifica para todos los quintiles de ingreso de los hogares, con excepción de la tasa bruta de asistencia en el quinto quintil, la que se reduce marginalmente.

## MAYOR ACCESO A EDUCACIÓN MEDIA: AUMENTO SIGNIFICATIVO DE LA COBERTURA DE EDUCACIÓN EN LOS ÚLTIMOS 6 AÑOS

Tasas de asistencia Neta y Bruta educación media 1990-2006  
(porcentaje)



Luego de un gradual aumento en la década de los noventa y hasta el año 2000, las tasas de asistencia a educación media se han estabilizado en los últimos tres años a niveles significativamente mayores al del año 2000.



## MAYOR EQUIDAD EN EL ACCESO A EDUCACIÓN MEDIA: LOS AUMENTOS EN LA COBERTURA SON MAYORES EN LOS SECTORES DE MENORES INGRESOS

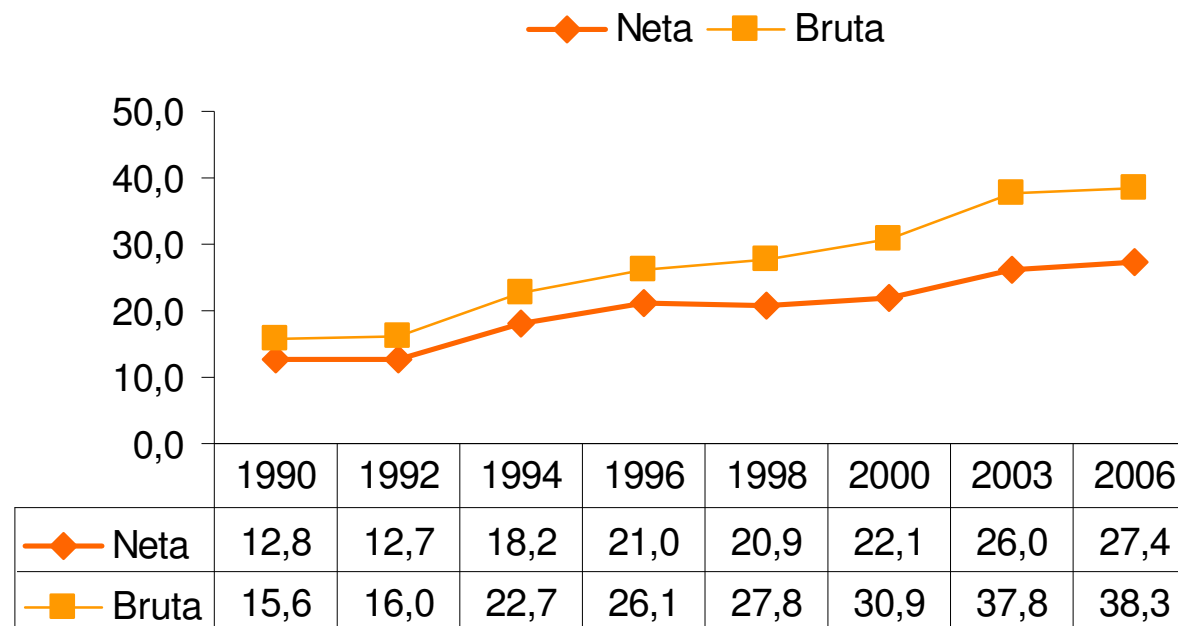
Tasas de asistencia Neta y Bruta educación media por quintil de ingreso autónomo per. capita del hogar 1990, 1996, 2003, 2006  
(porcentaje)

Año	Tasa Neta						Tasa Bruta					
	I	II	III	IV	V	T	I	II	III	IV	V	T
1990	50,9	55,9	61,3	69,3	77,8	60,3	69,7	76,6	85,9	92,6	102,9	82,1
1996	47,1	57,0	67,8	76,5	78,7	62,1	64,5	78,7	89,7	105,5	97,9	83,4
2003	61,6	68,5	73,4	79,1	81,8	70,5	83,6	93,2	99,2	106,0	106,4	94,9
2006	63,1	70,8	74,5	77,9	82,0	71,6	81,6	94,8	101,6	103,0	104,6	94,6
<b>Dif. 2006-1990</b>	<b>12,2</b>	<b>14,9</b>	<b>13,2</b>	<b>8,6</b>	<b>4,2</b>	<b>11,3</b>	<b>11,9</b>	<b>18,2</b>	<b>15,7</b>	<b>10,4</b>	<b>1,7</b>	<b>12,5</b>

En comparación al año 1990 se observa un fuerte incremento en la cobertura de educación media en todos los quintiles de ingreso de los hogares, siendo mayor el aumento en los tres quintiles de menores ingresos (60% más pobre de los hogares).

## MAYOR ACCESO A EDUCACIÓN SUPERIOR: FUERTE Y SOSTENIDO INCREMENTO EN LA COBERTURA DE ASISTENCIA

Tasas de asistencia Neta y Bruta de Educación Superior 1990-2006  
(porcentaje)



Mediante un aumento sostenido, en los últimos 16 años más que se ha duplicado la cobertura de educación superior, ya sea considerando tasa bruta o neta de asistencia.

## EQUIDAD EN EL ACCESO A EDUCACIÓN SUPERIOR: IMPORTANTE INCREMENTO DE LA COBERTURA EN TODOS LOS ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS, CON UN MAYOR AUMENTO EN EL 40% DE MAYORES INGRESOS

Tasas de asistencia Neta y Bruta educación superior por quintil de ingreso autónomo per cápita del hogar 1990, 1996, 2003, 2006  
(porcentaje)

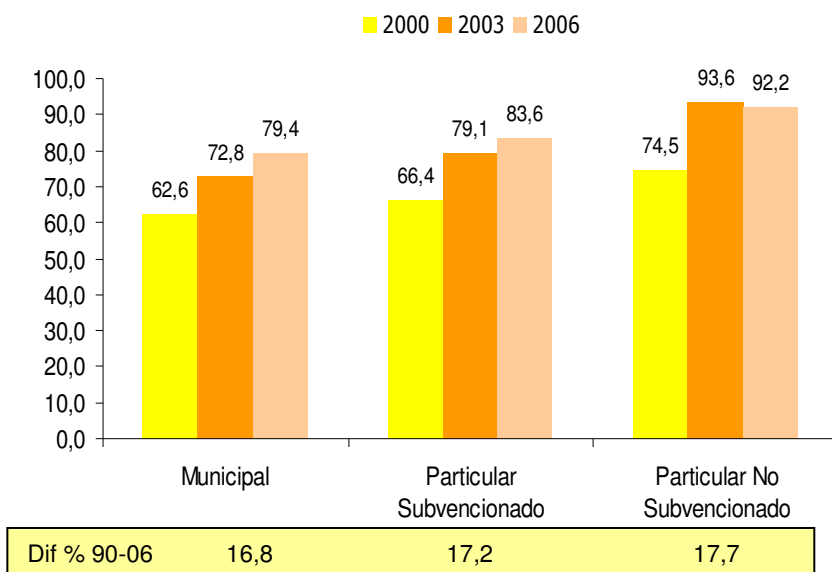
Año	Tasa Neta						Tasa Bruta					
	I	II	III	IV	V	T	I	II	III	IV	V	T
1990	4,0	6,3	10,4	17,7	33,2	13,0	4,6	7,5	12,2	22,4	39,7	15,6
1996	6,7	11,9	16,4	26,0	49,8	21,2	7,6	13,5	19,7	33,2	63,2	26,1
2003	10,0	15,0	23,0	35,2	57,8	26,1	12,4	19,2	32,1	48,6	94,9	37,8
2006	13,7	17,2	23,9	35,3	53,1	27,5	17,3	22,4	31,7	49,6	80,0	38,3
<b>Dif. 2006-1990</b>	<b>9,7</b>	<b>10,9</b>	<b>13,5</b>	<b>17,6</b>	<b>19,9</b>	<b>14,5</b>	<b>12,7</b>	<b>14,9</b>	<b>19,5</b>	<b>27,2</b>	<b>40,3</b>	<b>22,7</b>

El aumento acelerado de la cobertura de educación superior se observa para todos los niveles socioeconómicos, siendo mayor el incremento para los sectores de mayores ingresos. Adicionalmente, el crecimiento más rápido de la cobertura medida como tasa de asistencia bruta indica que ha aumentado a mayor velocidad la población fuera de edad que asiste a educación superior.

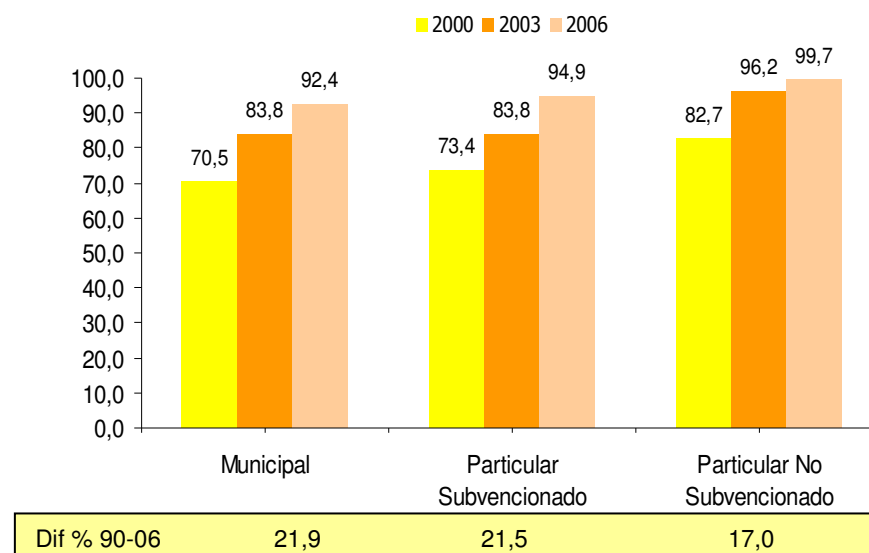
## MAYOR Y MÁS EQUITATIVO ACCESO A INTERNET ENTRE LA POBLACIÓN ESCOLAR

Estudiantes de Básica y Media que acceden a Internet, según dependencia administrativa 2000 a 2006 (porcentaje)

### Educación Básica



### Educación Media

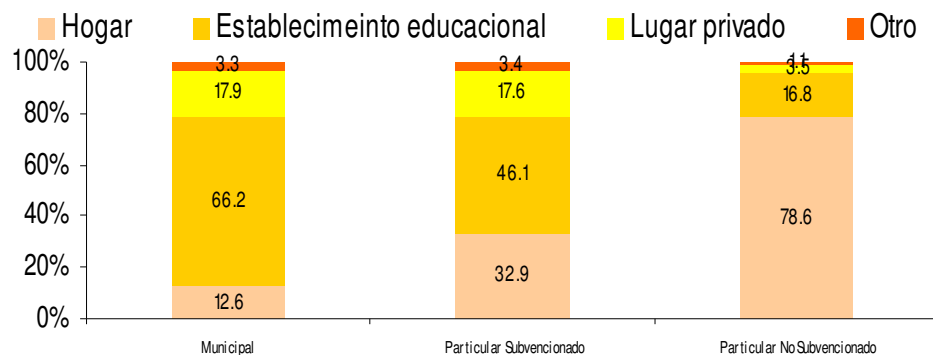


El aumento significativo, a partir del año 2000, en el acceso a internet entre la población escolar, tanto de enseñanza básica como de enseñanza media, es mayor en los establecimientos municipales o particulares subvencionados, lo que contribuye a la reducción de brechas y a una mayor equidad.

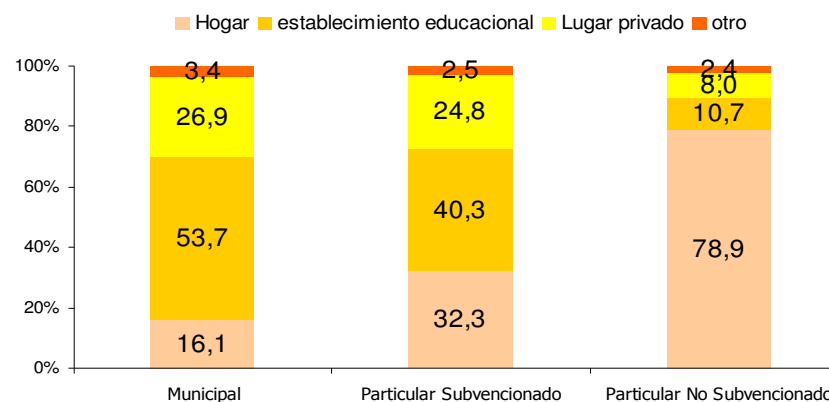
## MÁS EQUITATIVO ACCESO A INTERNET ENTRE LA POBLACIÓN ESCOLAR: LOS ESTABLECIMIENTOS EDUCACIONALES SON EL EJE DE LA REDUCCIÓN DE LAS BRECHAS EN EL ACCESO A INTERNET POR SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA

Estudiantes de Básica y Media que acceden Internet por lugar principal de acceso, según dependencia administrativa 2006 (porcentaje)

Educación Básica



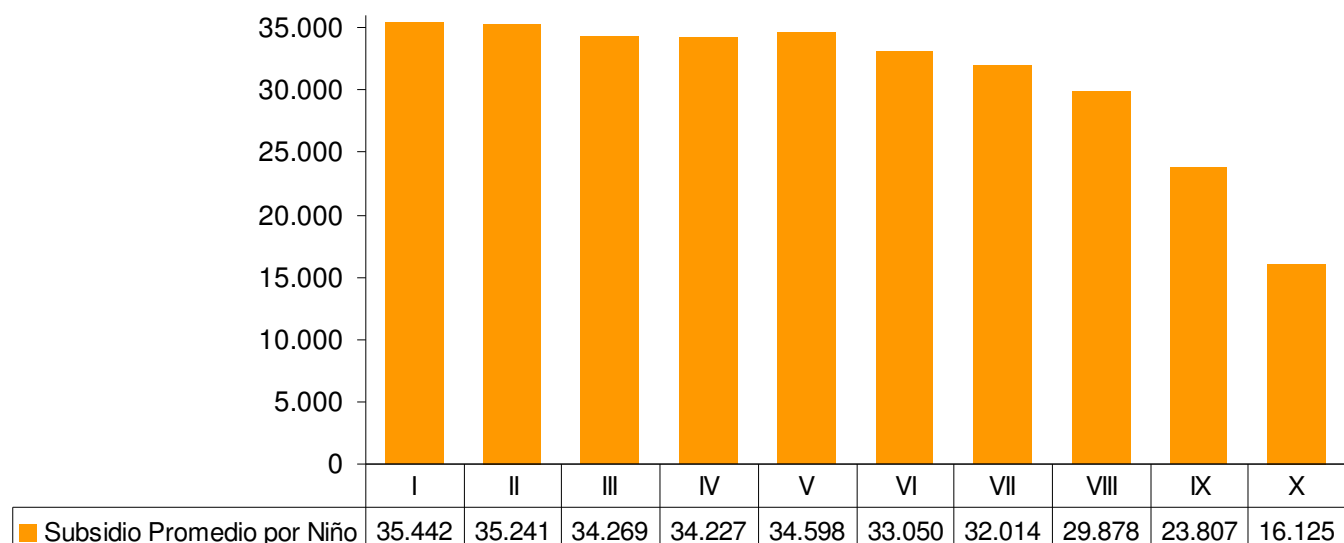
Educación Media



El establecimiento educativo como lugar en el cual acceden a Internet los escolares de enseñanza básica y media, es sustantivamente mayor en los establecimientos municipales y particulares subvencionados en comparación a los particulares no subvencionados.

## LA ACCIÓN DEL ESTADO EN EDUCACIÓN SE CENTRA EN LA POBLACIÓN DE MENORES INGRESOS

Subsidio promedio en educación por niño según decil de ingreso 2006  
(\$ Noviembre 2006)

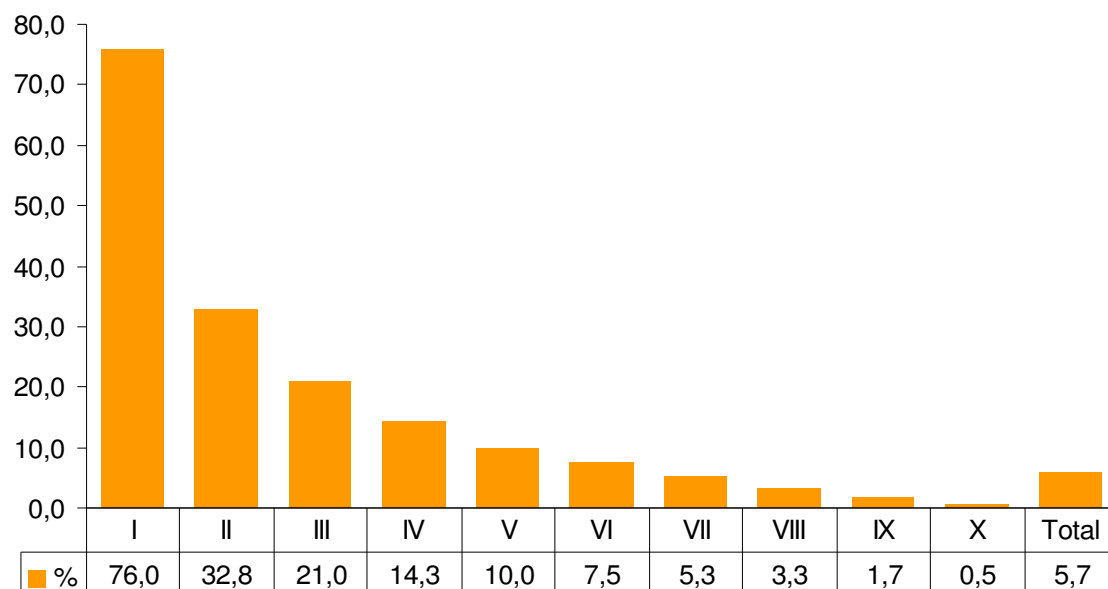


En promedio, el monto valorizado de los subsidios en educación es mayor en los deciles de menores ingresos, siendo particularmente más bajo en los últimos dos deciles, lo que denota la acción focalizada del Estado.

Los programas de educación preescolar, básica, media y de adultos monitoreados por la Encuesta CASEN y valorizados son: la subvención escolar, para cada nivel de enseñanza; el programa de Textos Escolares; el programa de Útiles Escolares; el programa de Alimentación Escolar; el programa de Salud Oral; el programa de Salud Escolar; y las prestaciones otorgadas por la Junta Nacional de Jardines Infantiles (JUNJI) y la Fundación INTEGRAL, para el caso de la educación parvularia.

## LOS SUBSIDIOS EN EDUCACIÓN QUE ENTREGA EL ESTADO EQUIVALEN A UNA PROPORCIÓN IMPORTANTE DE LOS INGRESOS AUTÓNOMOS DE LOS HOGARES DE LOS PRIMEROS DECILES.

Proporción de los subsidios en educación con respecto al ingreso autónomo de los hogares, por decil de ingreso autónomo per capita del hogar 2006 (porcentaje)



La focalización socioeconómica de la política educacional, sumado al bajo nivel de ingresos de los hogares más pobres, se traduce en que los subsidios en educación representen un 76% de los ingresos autónomos promedios de los hogares del primer decil, y un 32,8% de los ingresos autónomos del segundo decil. Proporción que se reduce aceleradamente a medida que aumenta el nivel de ingreso de los hogares.

## ESCASO CONOCIMIENTO DE LOS PADRES RESPECTO DE LOS RESULTADOS SIMCE OBTENIDOS POR EL ESTABLECIMIENTO EN QUE ESTUDIAN SUS HIJOS

### Conocimiento Resultados Prueba SIMCE Básica por quintil de ingreso autónomo y dependencia administrativa 2006 (porcentaje)

Dependencia	Conocimiento Resultados SIMCE	Quintil Autónomo Nacional					
		I	II	III	IV	V	Total
Municipal	Si conoce	27,8	32,5	32,9	40,8	37,3	31,6
	No conoce	72,2	67,5	67,1	59,2	62,7	68,4
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Particular subvencionado	Si conoce	33,2	41,3	44,4	51,2	48,5	43,0
	No conoce	65,6	57,5	55,0	48,1	50,4	56,1
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Particular no subvencionado	Si conoce	22,2	41,1	29,4	57,5	62,0	58,1
	No conoce	77,8	58,9	70,6	42,5	38,0	41,9
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Total	Si conoce	29,5	35,9	38,8	47,6	51,2	37,8
	No conoce	70,2	63,6	60,9	52,0	48,3	61,8
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Con excepción de los padres que pertenecen al quinto quintil y que sus hijos asisten a establecimientos particulares no subvencionados, el resto de los padres, independiente de la situación económica y de la dependencia del establecimiento al que asisten sus hijos, exhiben un escaso conocimiento respecto de los resultados obtenidos por el establecimiento el la prueba SIMCE.



# GLOSARIO

**Escolaridad de la Población:** Se refiere a los años de estudio de la población.

**Tasa Neta de Asistencia Preescolar:** Número total de alumnos de 0 a 5 años que asisten a preescolar, por sobre la población de 0 a 5

**Tasa Neta de Asistencia Básica:** Número total de alumnos de 6 a 13 años que asisten a básica, por sobre la población de 6 a 13. No incluye educación especial.

**Tasa Neta de Asistencia Media:** Número total de alumnos de 14 a 17 años que asisten a Media, por sobre la población de 14 a 17. No incluye educación especial.

**Tasa Neta de Asistencia Superior:** Número total de alumnos de 18 a 24 años que asisten a superior, por sobre la población de 18 a 24.

**Tasa Bruta de Asistencia Preescolar:** Número total de alumnos que asisten a preescolar, por sobre la población de 0 a 5

**Tasa Bruta de Asistencia Básica:** Número total de alumnos que asisten a básica, por sobre la población de 6 a 13.

**Tasa Bruta de Asistencia Media:** Número total de alumnos que asisten a Media, por sobre la población de 14 a 17. Incluyen alumnos en sistema de nivelación de estudios.

**Tasa Bruta de Asistencia Superior:** Número total de alumnos que asisten a superior, por sobre la población de 18 a 24

**Subsidio Promedio por Niño:** Esto se cálculo en base al ingreso promedio por subsidios en educación por hogar, por decil de ingreso, dividido por la cantidad de niños promedio que tienen los hogares de cada decil.



# *Casen 2006*

# **Familias**

ENCUESTA DE  
CARACTERIZACIÓN  
SOCIOECONÓMICA  
NACIONAL

# Metodología

- Encuesta aplicada entre el 7 de noviembre y el 20 de diciembre de 2006, a un total nacional de 73.720 hogares, equivalente a 268.873 personas, de 335 comunas del país.
- Muestra probabilística, con un error muestral total de 0,36 a nivel de hogares, considerando máxima varianza y un nivel de confianza del 95%.

# Casen 2006

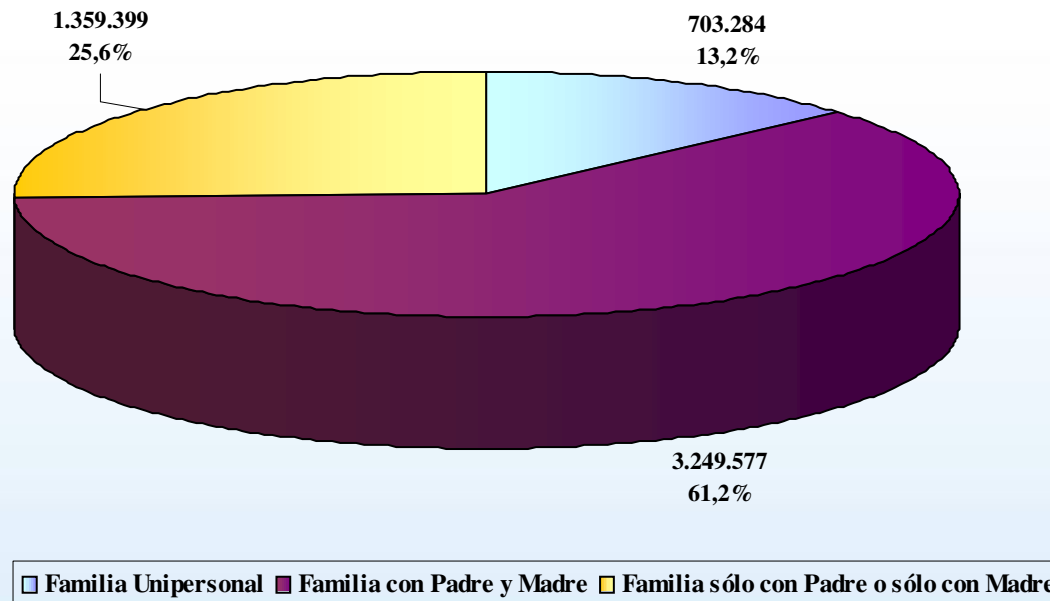
## Familias

Este **Informe de Familias**, que se realiza por primera vez a partir de la información que provee la Encuesta CASEN 2006, tiene los siguientes objetivos:

- Conocer los tipos de familias chilenas, sus características y evolución en el tiempo.
- Conocer el estado civil de las familias y su evolución en el tiempo.
- Conocer la escolaridad de los jefes de familia por tramos de edad y deciles de ingreso.
- Conocer la relación de parentesco entre núcleos de familias extendidas.
- Conocer la mayor vulnerabilidad que enfrentan las mujeres jefas de hogar en términos de incidencia de la pobreza, participación en el mercado del trabajo.
- Aproximar la situación financiera de las familias a partir de la tenencia de activos y deudas, por tipo y quintil de ingresos.



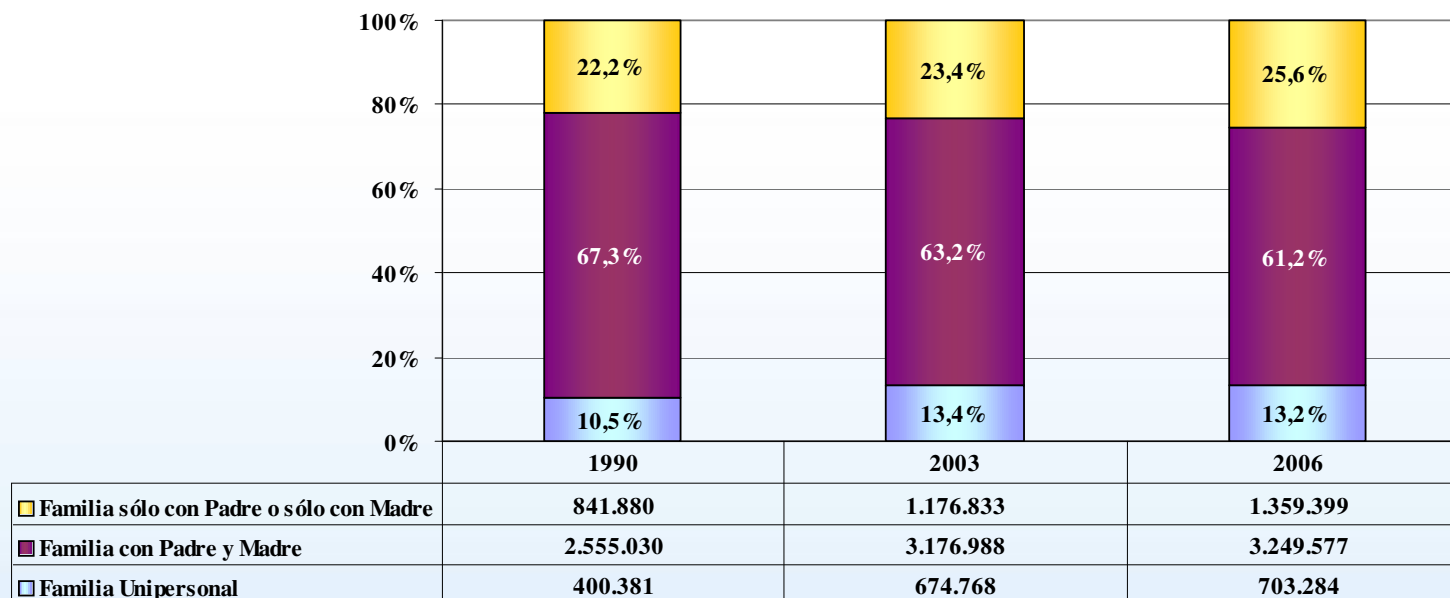
## Tipos de Familias, 2006 (Distribución porcentual)



**Del total de familias chilenas, en el 61,2% de ellas están presentes ambos padres (familias biparentales)**

**Las familias en que está presente sólo el padre o sólo la madre (monoparentales) alcanzan a un 25,6% del total.**

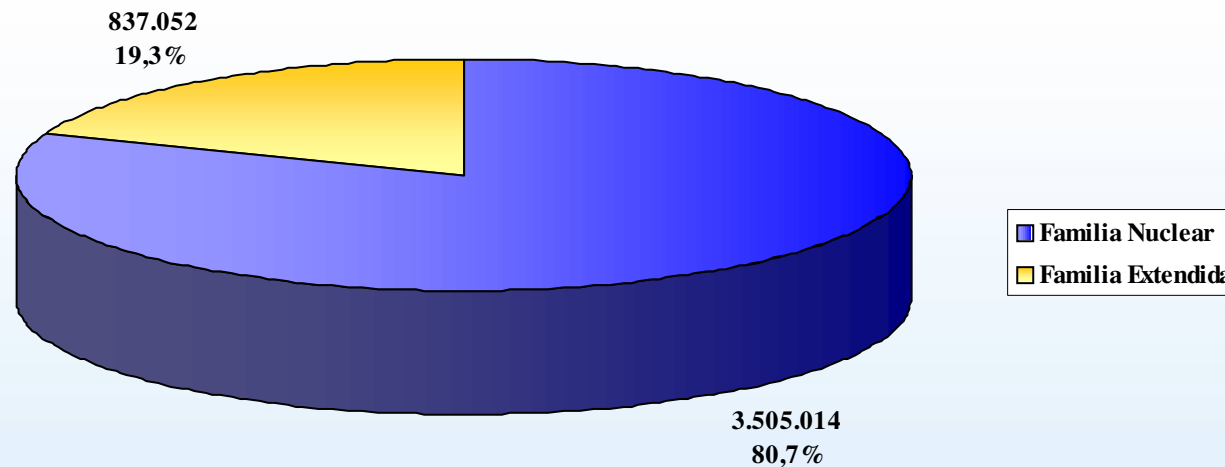
## Evolución de los Tipos de Familias, 1990-2006 (Distribución porcentual)



Desde 1990 al 2006 aumenta la proporción de familias en que está presente sólo el padre o sólo la madre, así como las familias unipersonales.

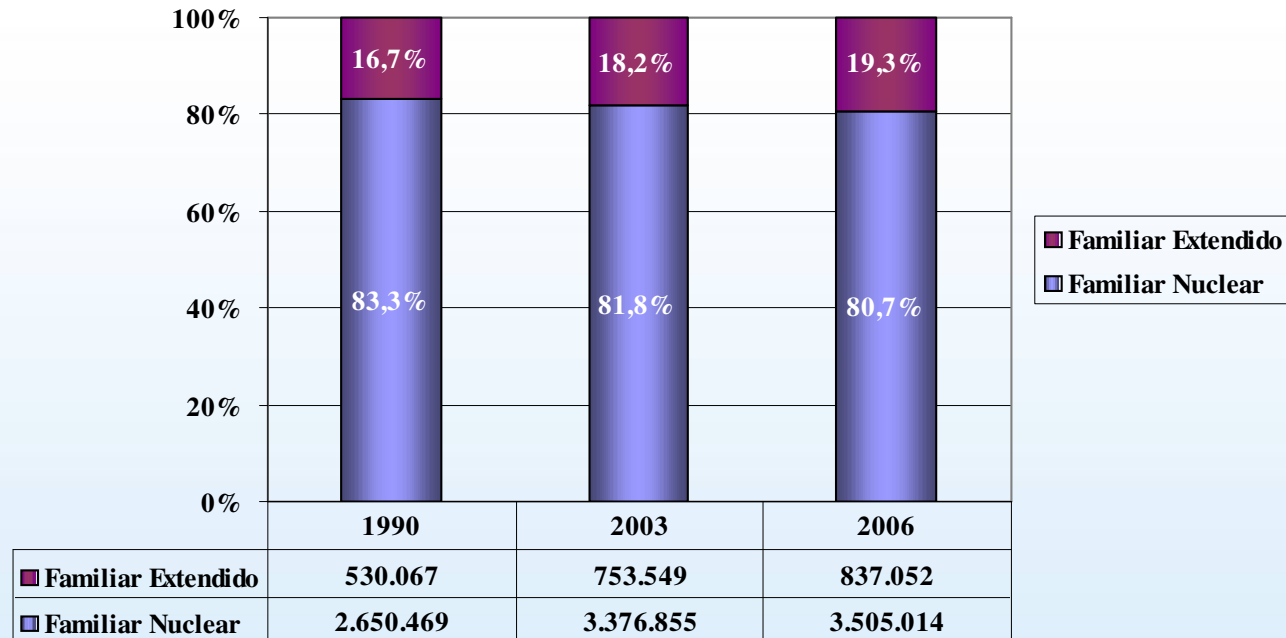
## Familias Nucleares y Familias Extendidas, 2006

(Distribución porcentual)



No obstante que la mayor parte de las familias están compuestas por un sólo núcleo (80,7%), aquellas compuestas por más de un núcleo representan casi un quinto del total.

## Evolución de las Familias Nucleares y Familias Extendidas, 1990-2006 (Distribución porcentual)



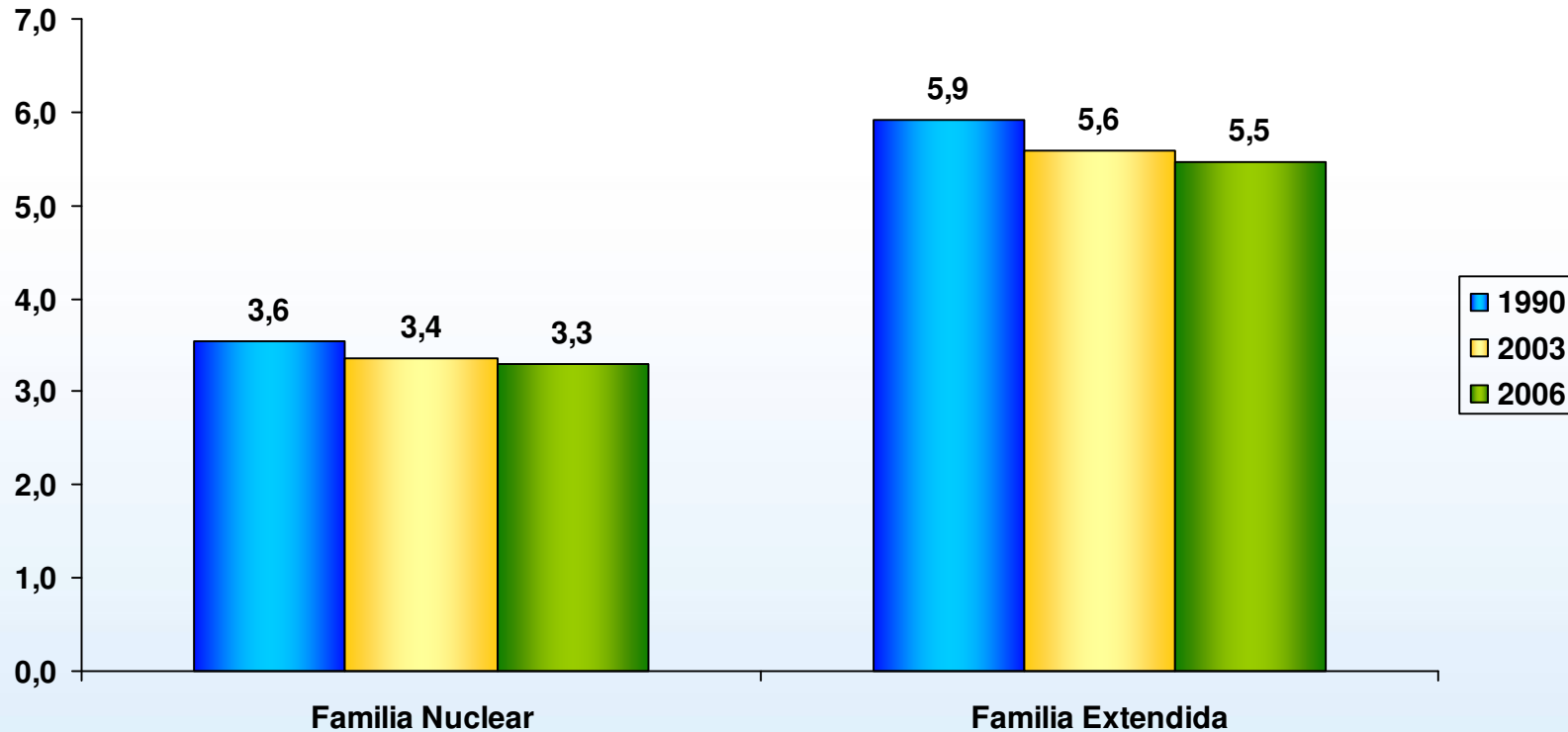
El porcentaje de familias compuesta por más de un núcleo, es decir, familias extendidas, se ha incrementado a través del tiempo.





GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integro y protege

## Evolución del Tamaño Promedio de Familias Nucleares y Familias Extendidas, 1990 - 2006



**Disminución a través del tiempo del tamaño promedio de las familias nucleares y de las familias extendidas.**

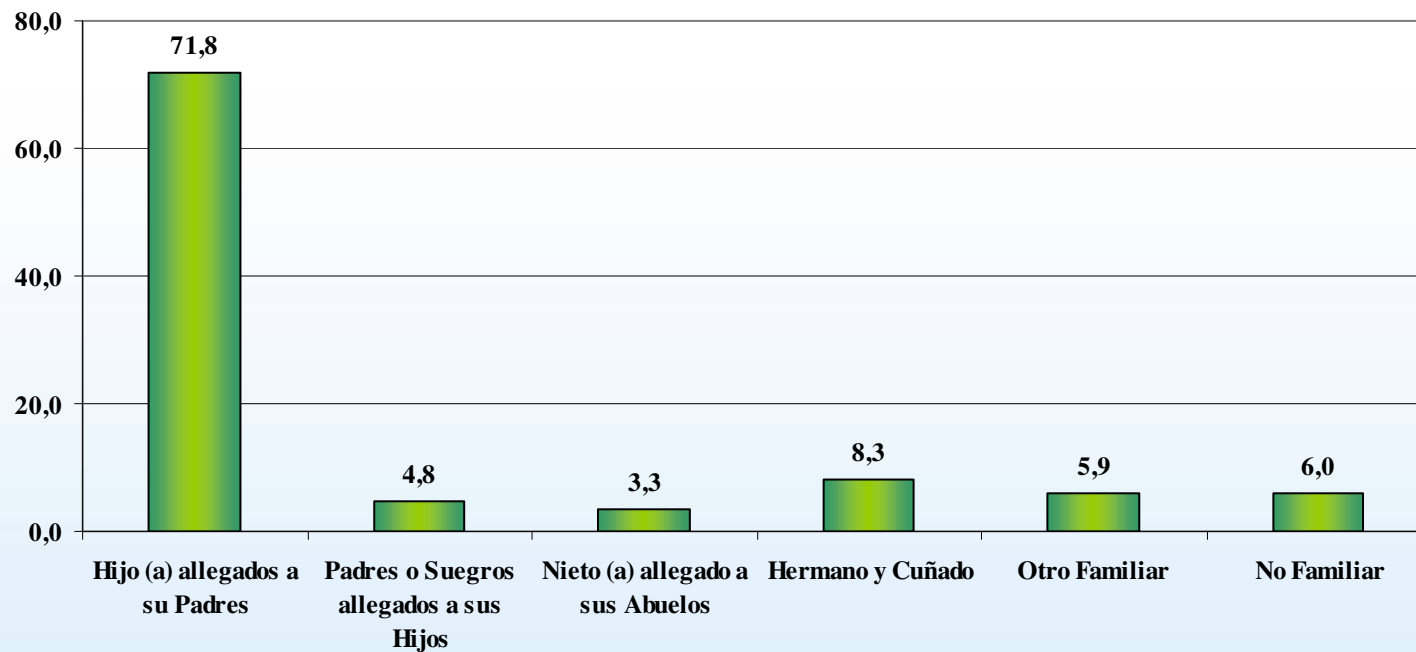
**En promedio, las familias extendidas están compuestas por dos personas más que las familias nucleares.**

*Casen 2006*



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integral y protege

## Relación de Parentesco entre Núcleos en Familias Extendidas, 2006 (porcentajes)



**El 71,8% de las familias extendidas corresponde a familias compuestas por hijos allegados a sus padres.**

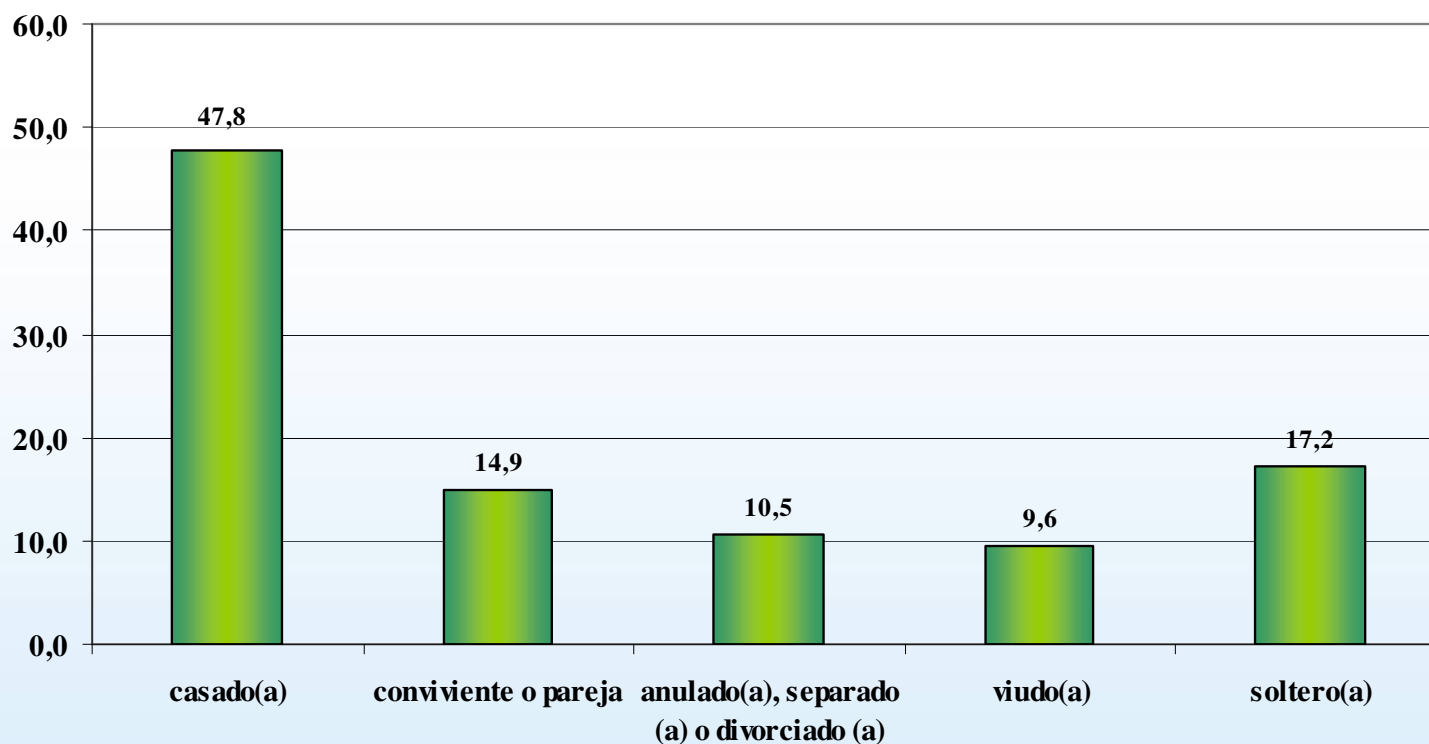
*Casen 2006*



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integro y protege

## Estado Civil de las Familias Nucleares, 2006

(Distribución porcentual)



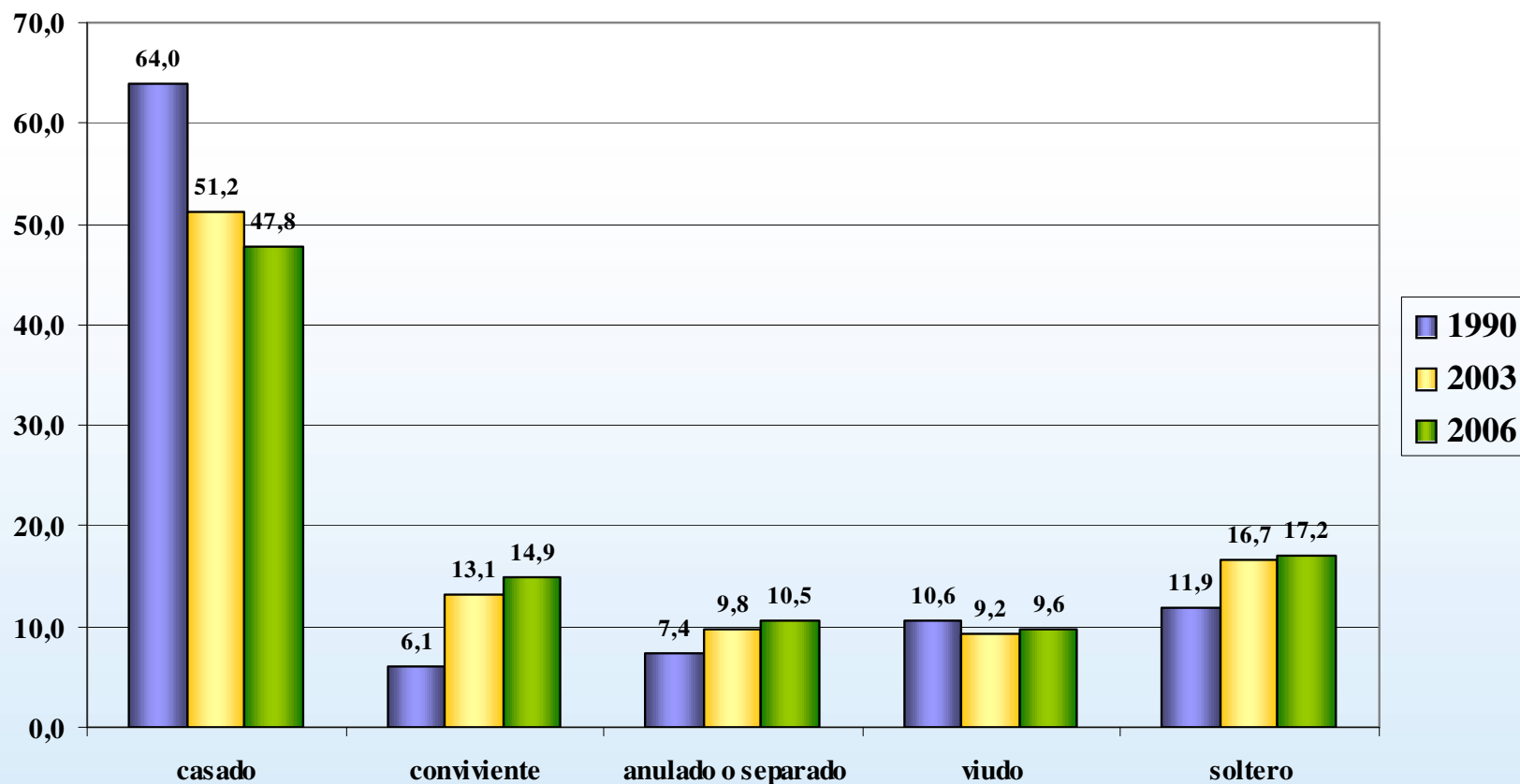
Del total de familias, el 47,8% están casadas; el 17,2% solteras; el 14,9% es conviviente o pareja; el 10,5% es anulada, separada o divorciada; y el 9,6% restante corresponde a una situación de viudez.

*Casen 2006*



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integral y protege

## Evolución de las Familias Nucleares según Estado Civil, 1990-2006 (Distribución porcentual)



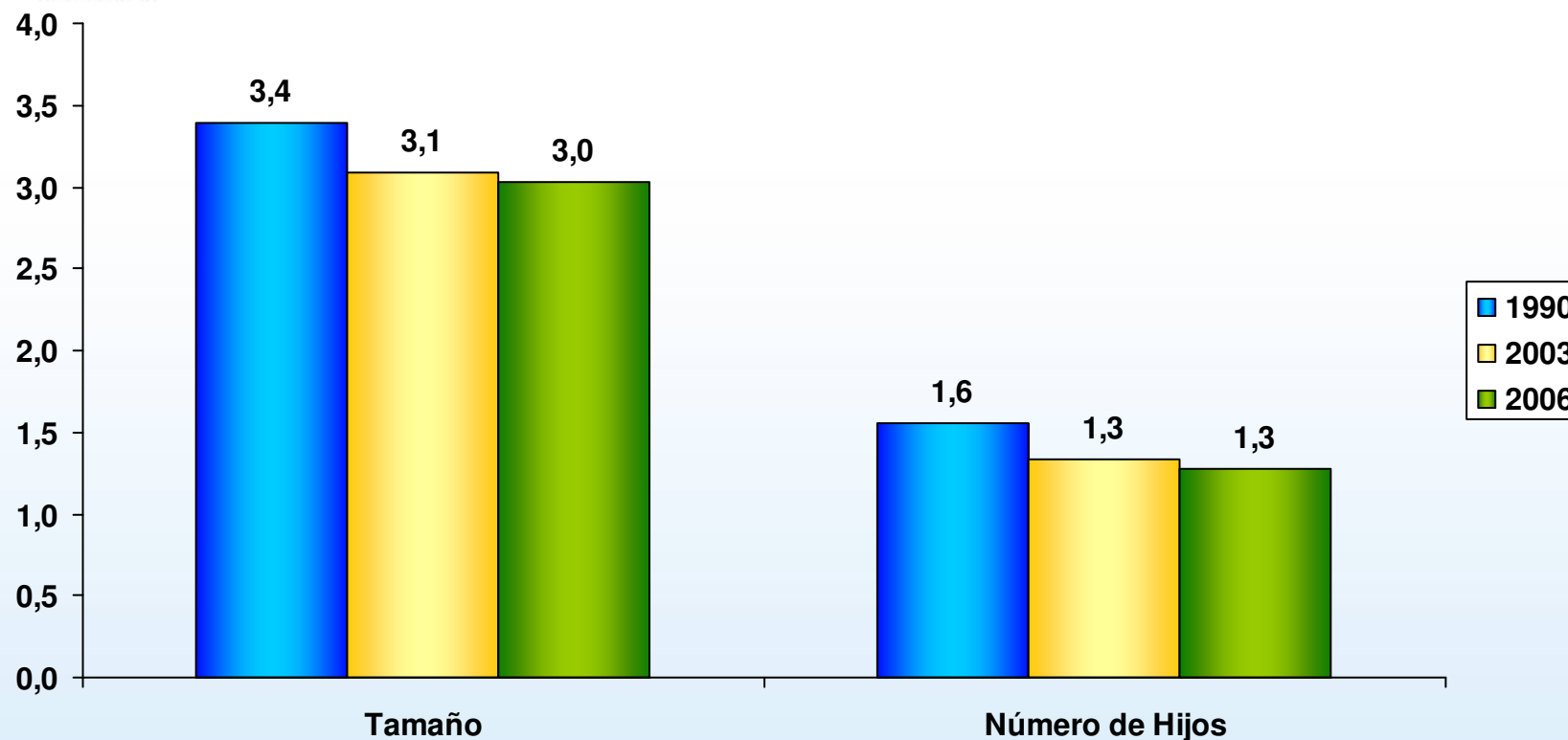
El porcentaje de casados ha ido disminuyendo a través de los años y, como contrapartida, aumentan los convivientes, solteros y anulados.

*Casen 2006*



## Tamaño Familiar y Promedio de Hijos de las Familias Nucleares, 1990 - 2006

GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integral y protege



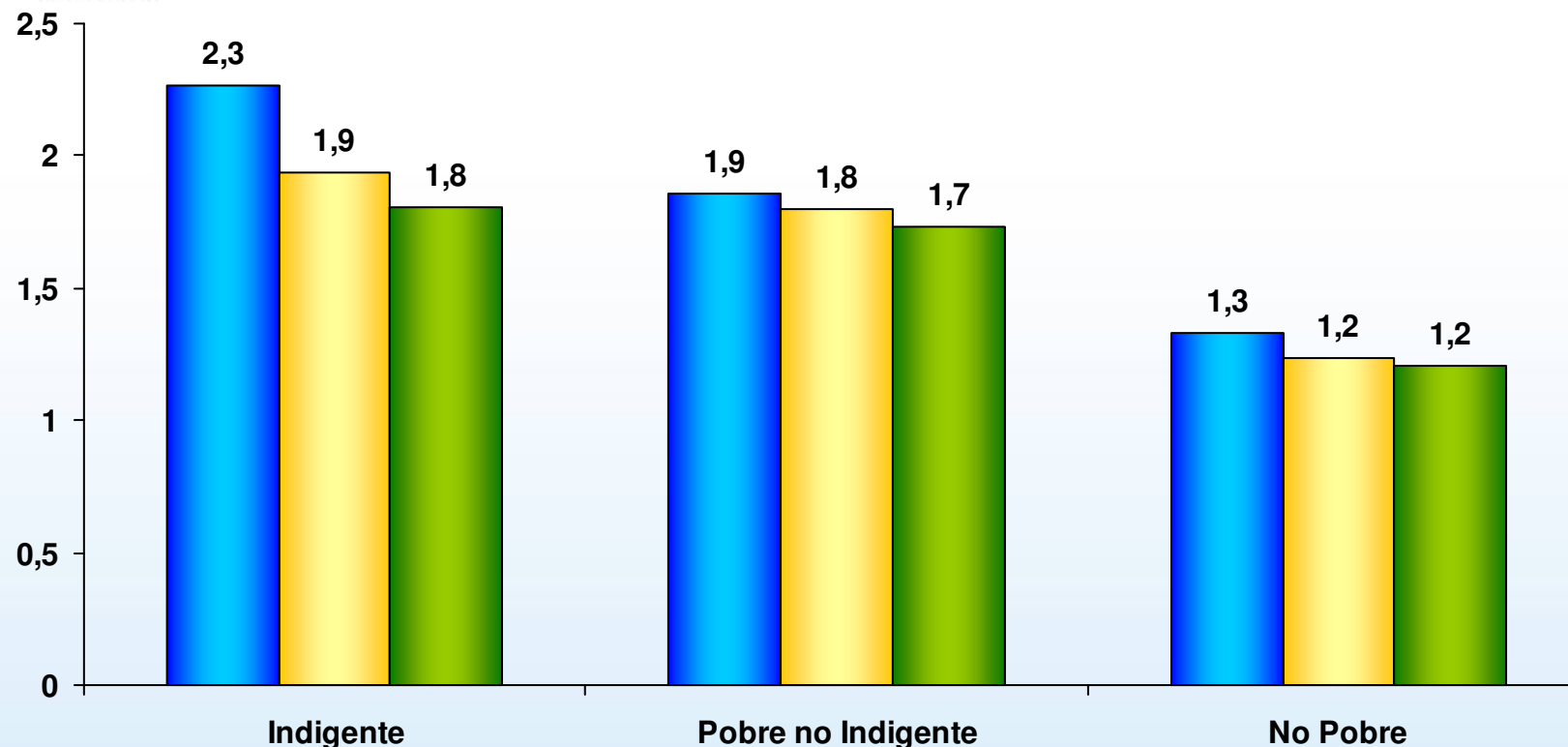
El tamaño y promedio de hijos de las familias chilenas ha ido disminuyendo a través del tiempo.

*Casen 2006*



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integro y protege

## Evolución Promedio de Hijos por Familia Nuclear, según Situación de Pobreza, 1990 - 2006



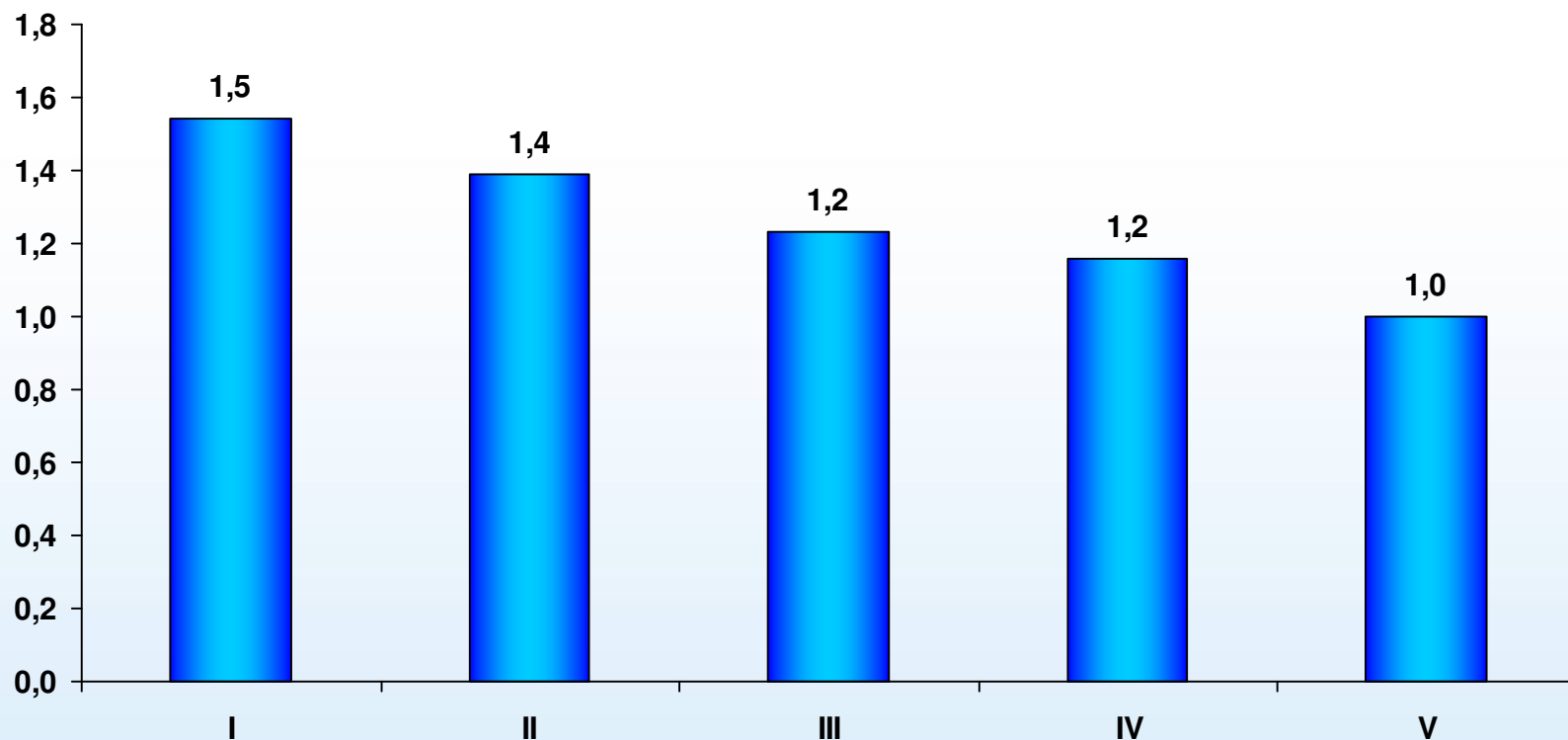
Independiente de la situación de pobreza, el número promedio de hijos disminuye a través del tiempo. No obstante ello, las familias pobres (indigentes y pobres no indigentes) tienen, en promedio, más hijos que las familias no pobres.

*Casen 2006*



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integro y protege

## Promedio de Hijos por Familia Nuclear, según Quintil de Ingresos, 2006



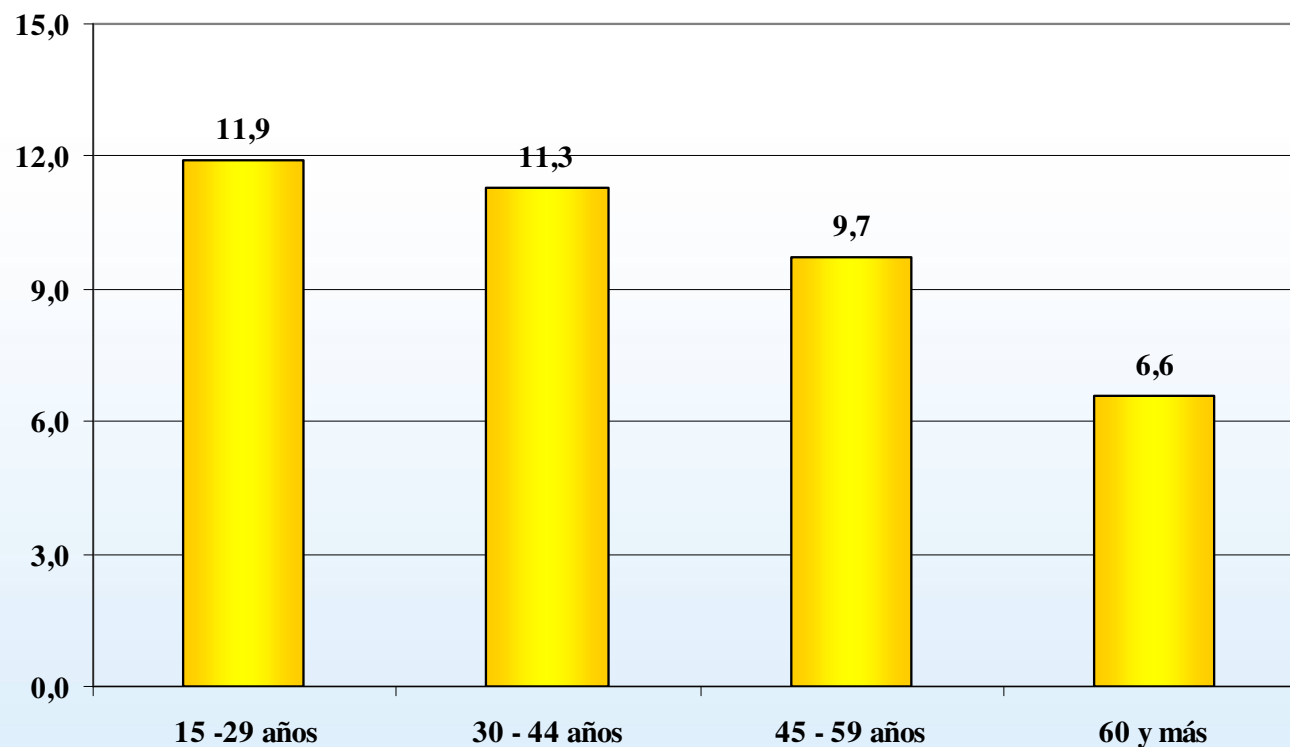
En general, las familias de mayores ingresos tienen, en promedio, un menor número de hijos.

*Casen 2006*



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integral y proteje

## Escolaridad de los Jefes de Hogar según Tramos de Edad, 2006



La escolaridad promedio de los jefes de hogar es mayor a medida que disminuye la edad. En promedio, los jefes de hogar menores de 30 años tienen 5 años más de educación que los jefes de hogar mayores de 60 años.

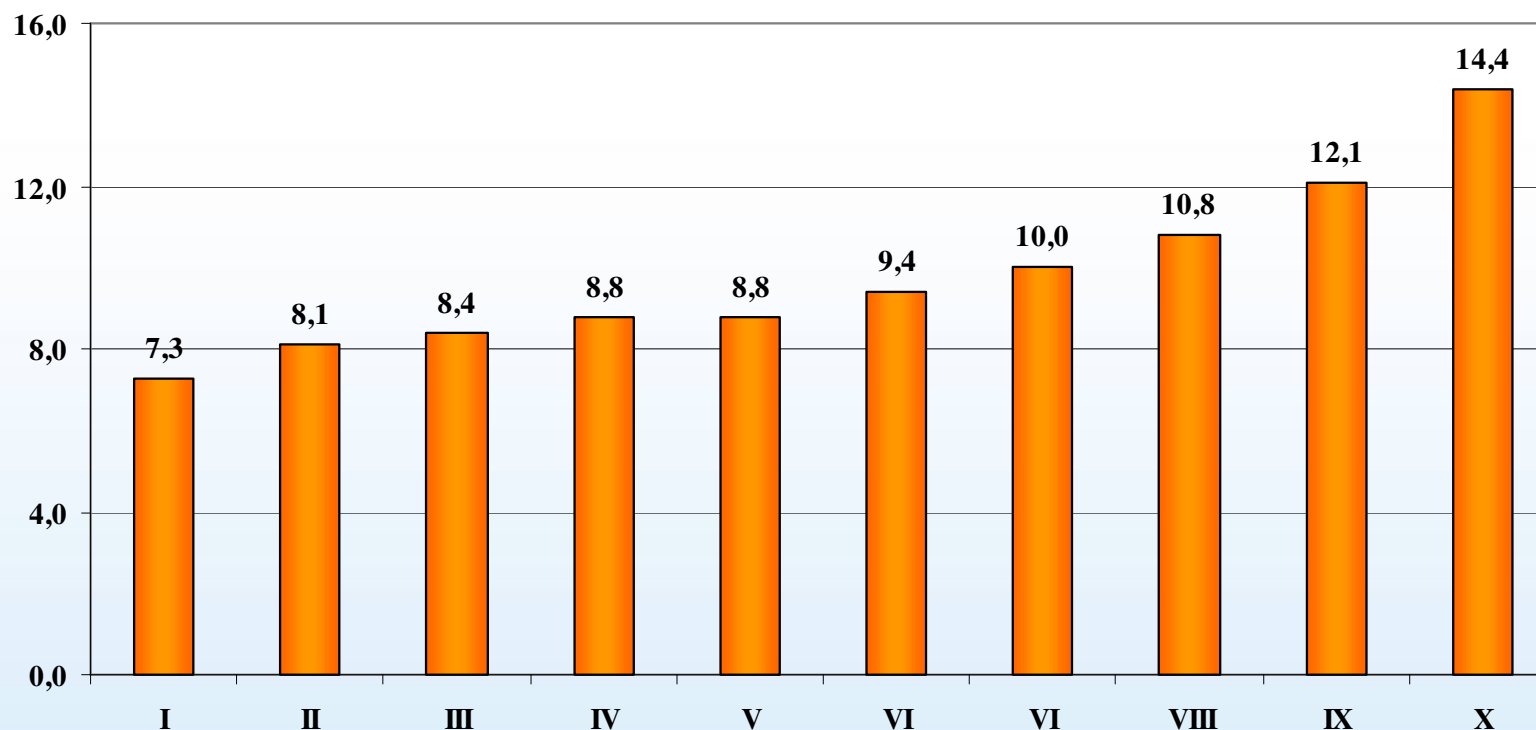
*Casen 2006*





GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integro y protege

## Años de Escolaridad de los Jefes de Hogar según Decil de Ingresos, 2006



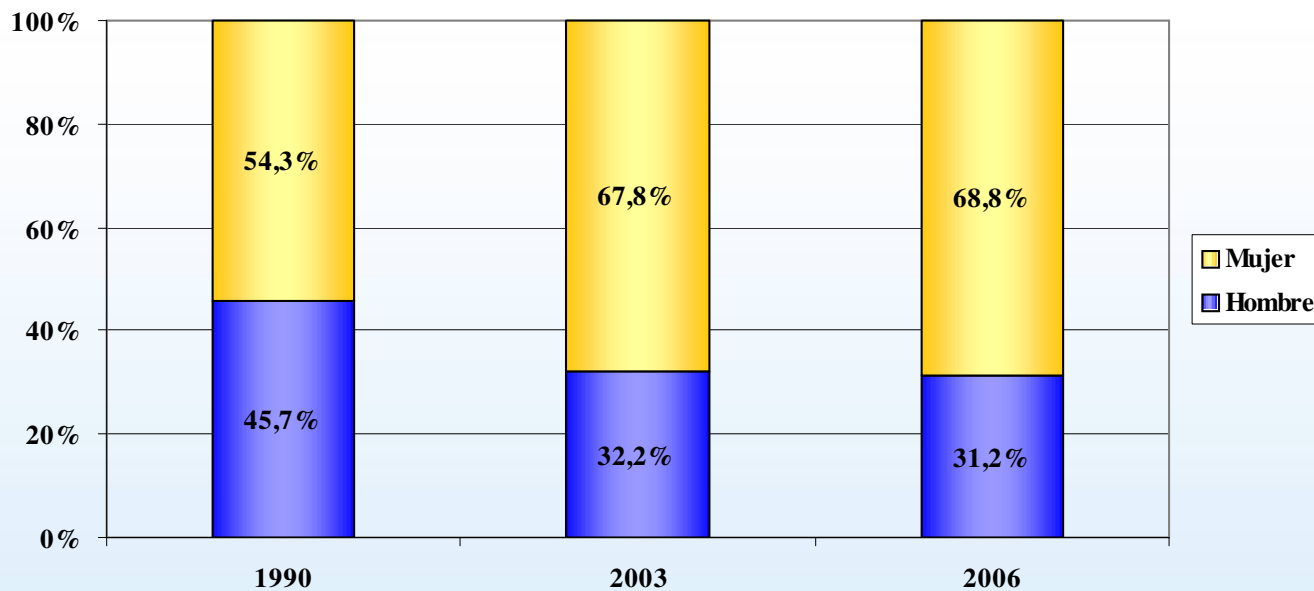
El promedio de años de escolaridad de los jefes de hogar se incrementa en los deciles de mayores ingresos, duplicándose los años de escolaridad del decil más rico respecto del más pobre.

*Casen 2006*



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integral y proteje

## Evolución de Familias Unipersonales, según Sexo, 1990-2006



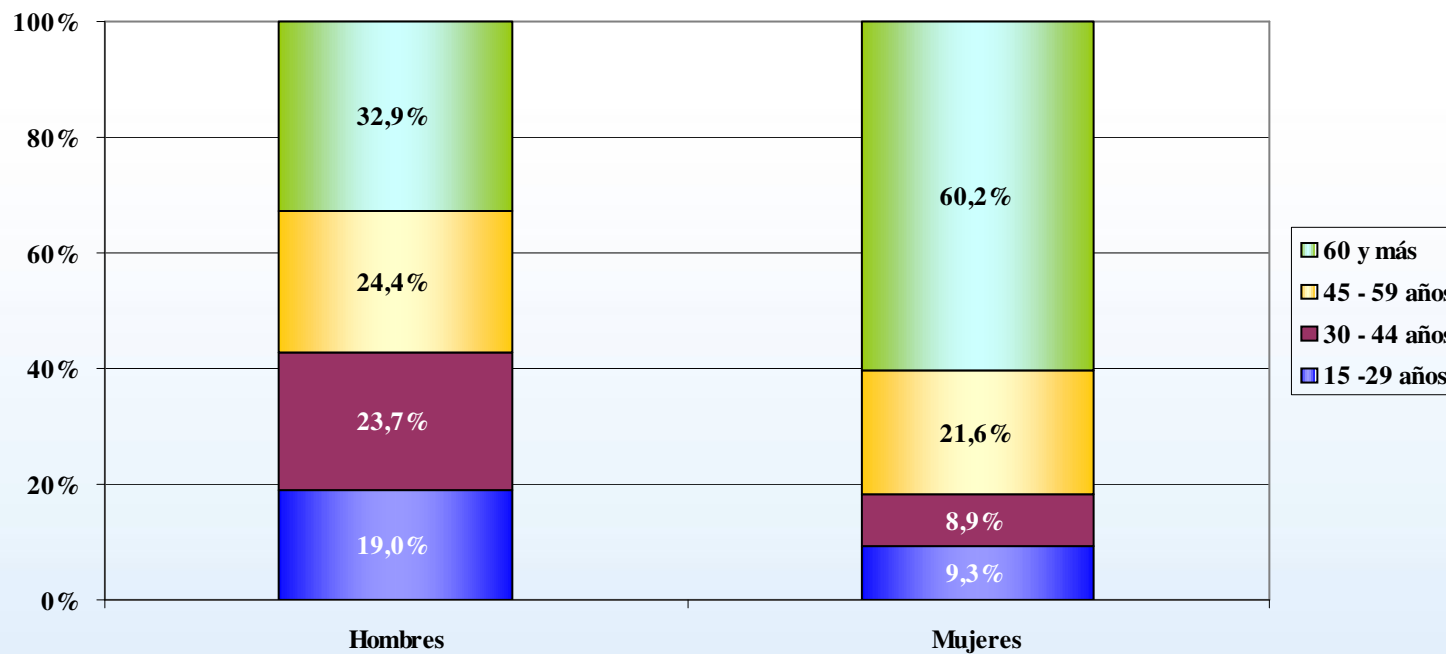
La proporción de familias unipersonales femeninas ha aumentado en el tiempo.

*Casen 2006*



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integro y protege

## Familias Unipersonales según Sexo y Tramos de Edad (Distribución porcentual)



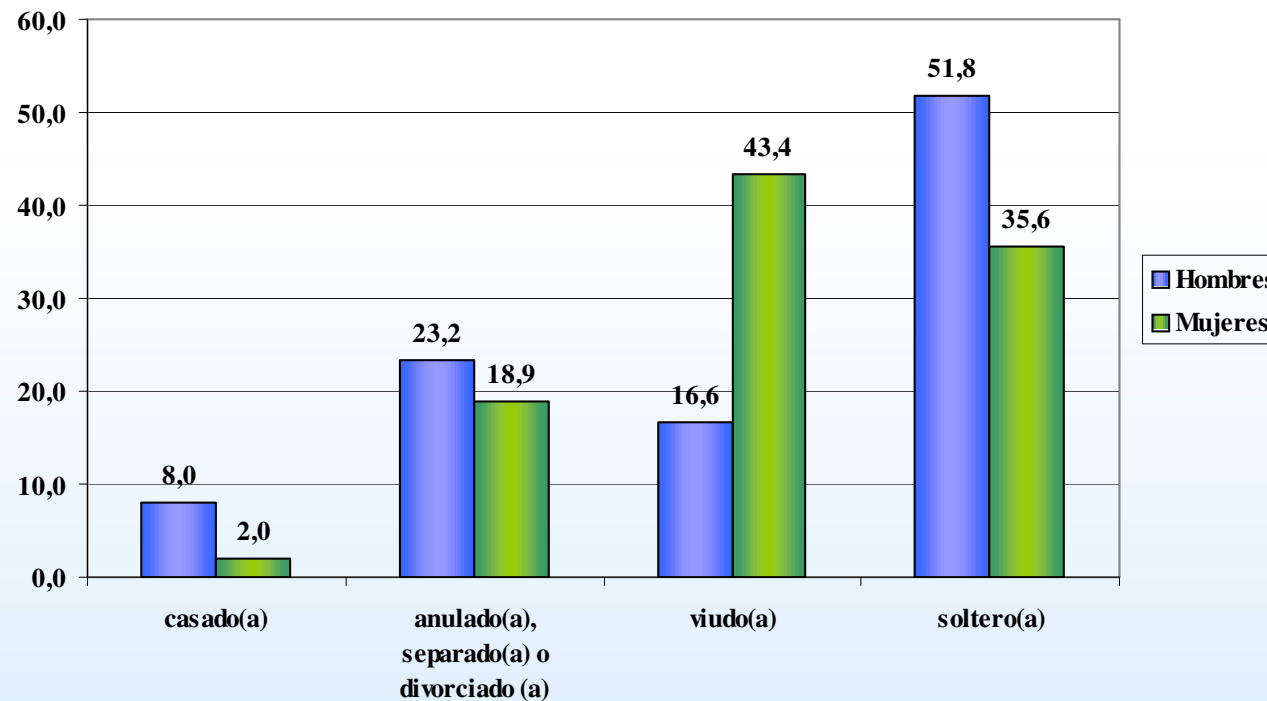
Las mujeres mayores de 60 años representan el 60,2% de las familias unipersonales femeninas, porcentaje que se reduce a 33% en el caso de los hombres.

*Casen 2006*



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integral y proteje

## Estado Civil de Familias Unipersonales según Sexo, 2006 (porcentajes)



**Mientras que la mayor parte de las mujeres que conforman familias unipersonales son viudas, en el caso de los hombres más de la mitad de ellos son solteros.**

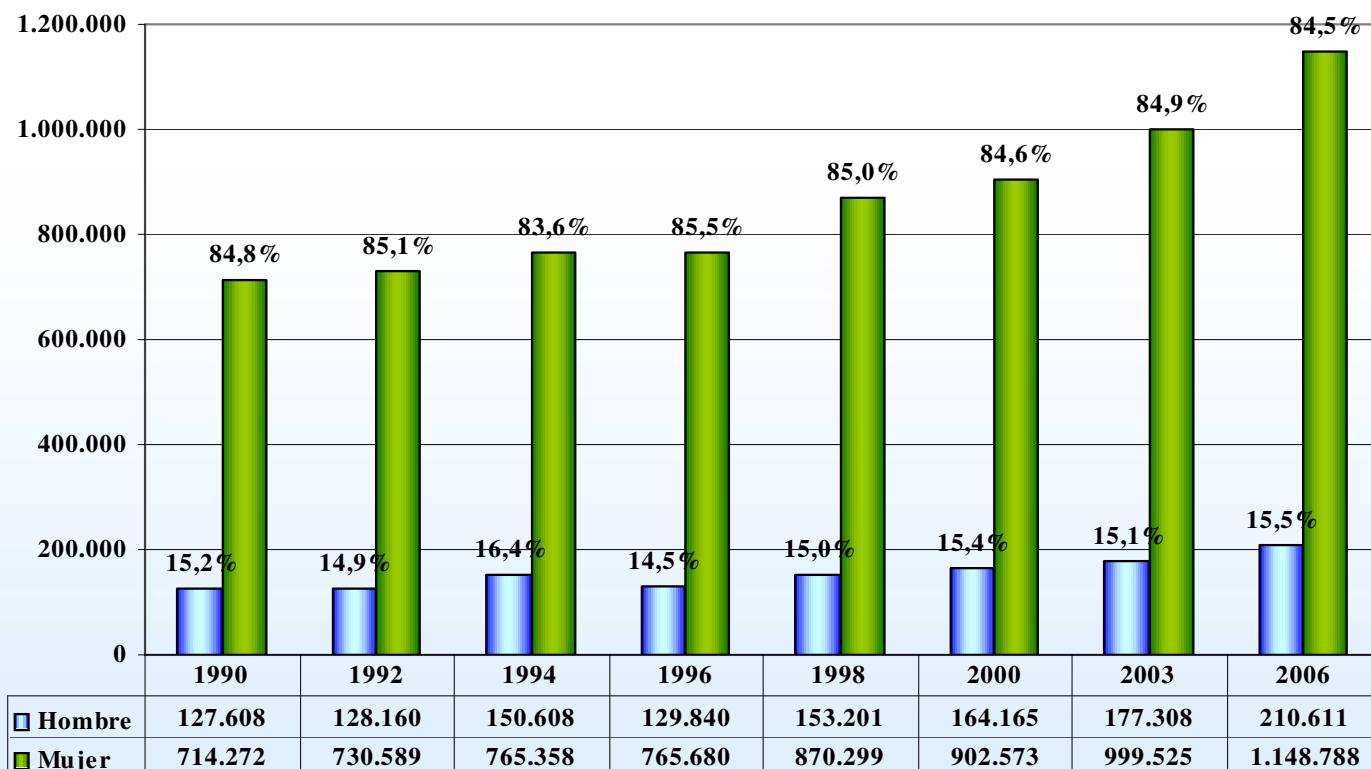
*Casen 2006*



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integro y protege

## Evolución de Familias Nucleares sólo con padre o sólo con madre según Sexo, 1990 - 2006

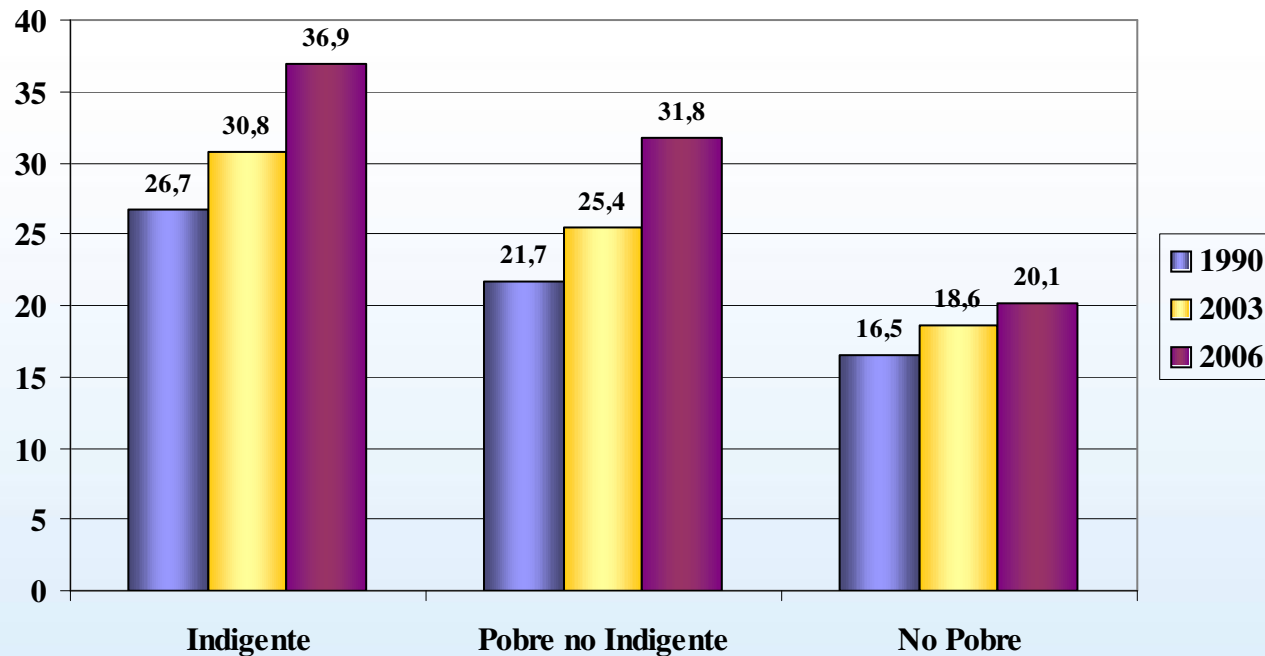
(Totales y Distribución porcentual)



Desde el año 1990 a la fecha y de manera estable, 8 de cada 10 familias en que está presente sólo uno de los padres, tienen a una mujer como jefa de hogar.

*Casen 2006*

## Jefatura Femenina según Situación de Pobreza, 1990-2006 (Porcentaje)

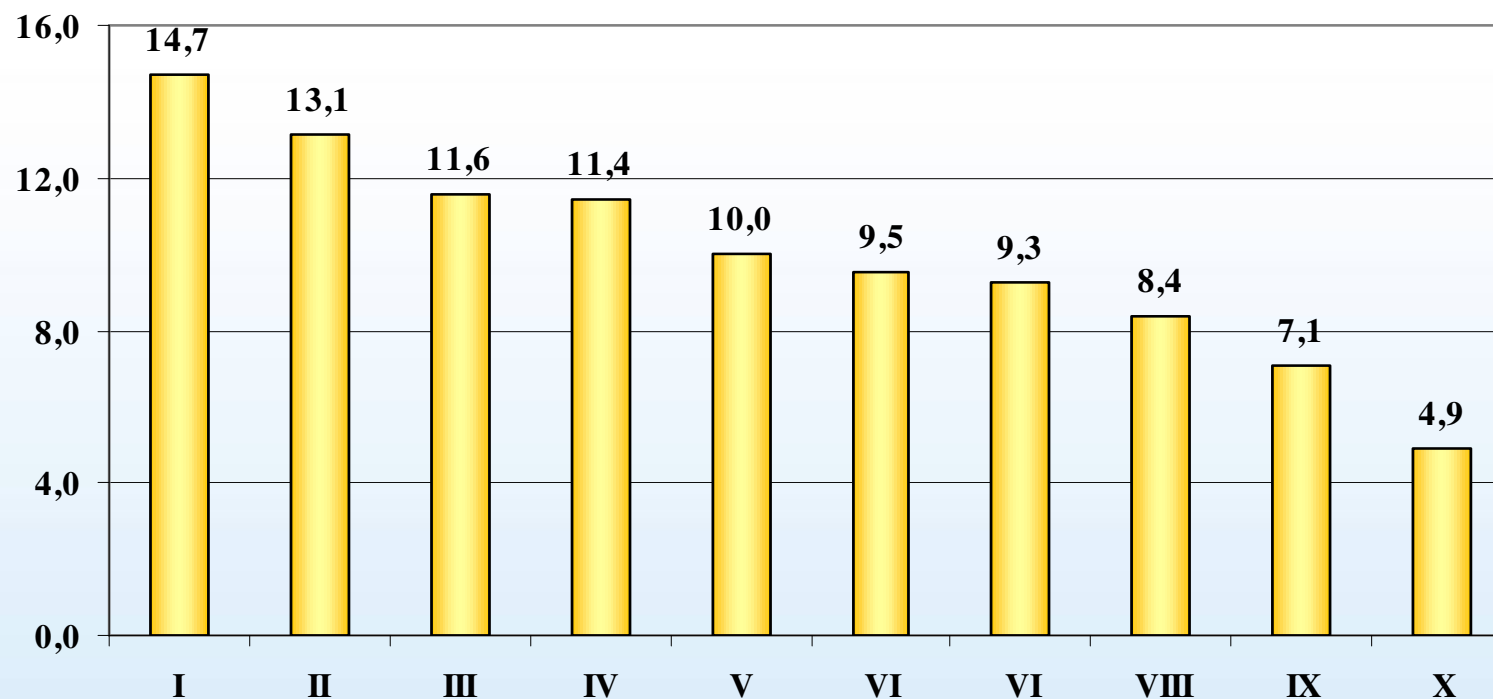


La jefatura femenina ha aumentado en todos los grupos socioeconómicos, pero en mayor medida en los sectores indigentes y pobres.



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integro y protege

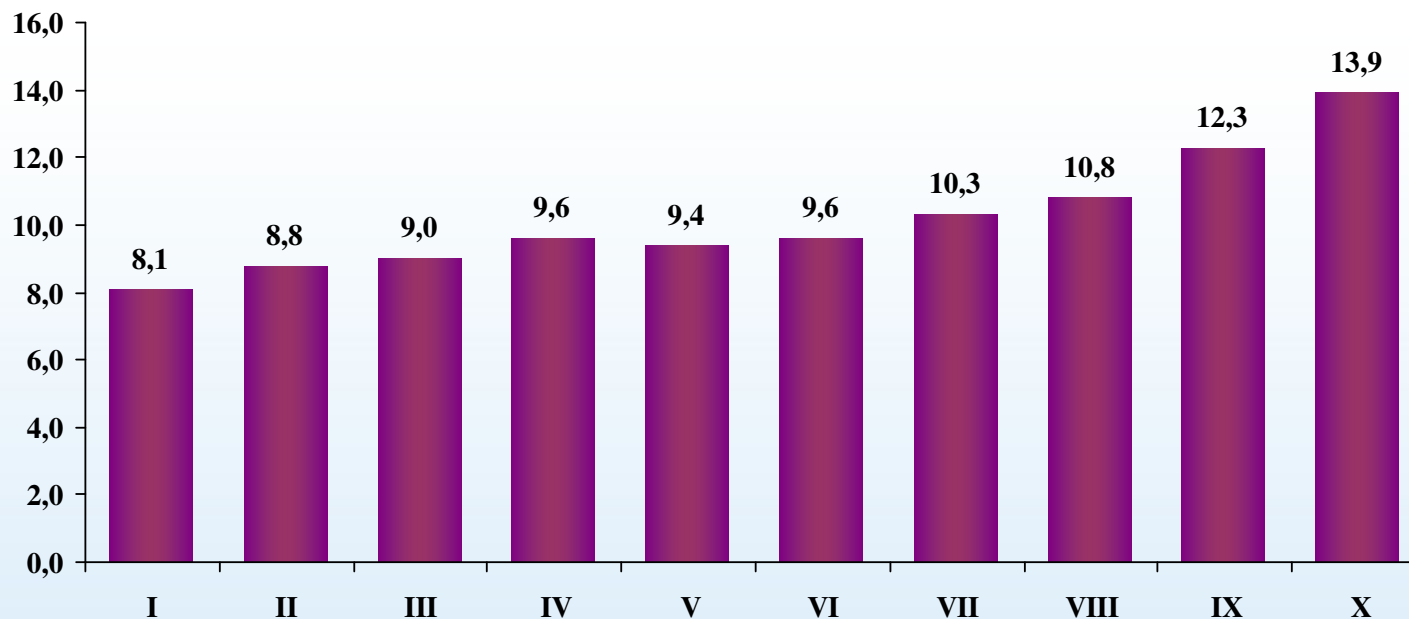
## Familias con Jefatura Femenina, 2006 Distribución porcentual por deciles de ingreso autónomo



**A menores ingresos aumenta la jefatura femenina de hogar, siendo más del doble en el decil de menores ingresos respecto al decil de mayores ingresos.**

*Casen 2006*

## Promedio de Años de Escolaridad de la Mujer Jefa de Familia, según deciles de ingreso autónomo, 2006



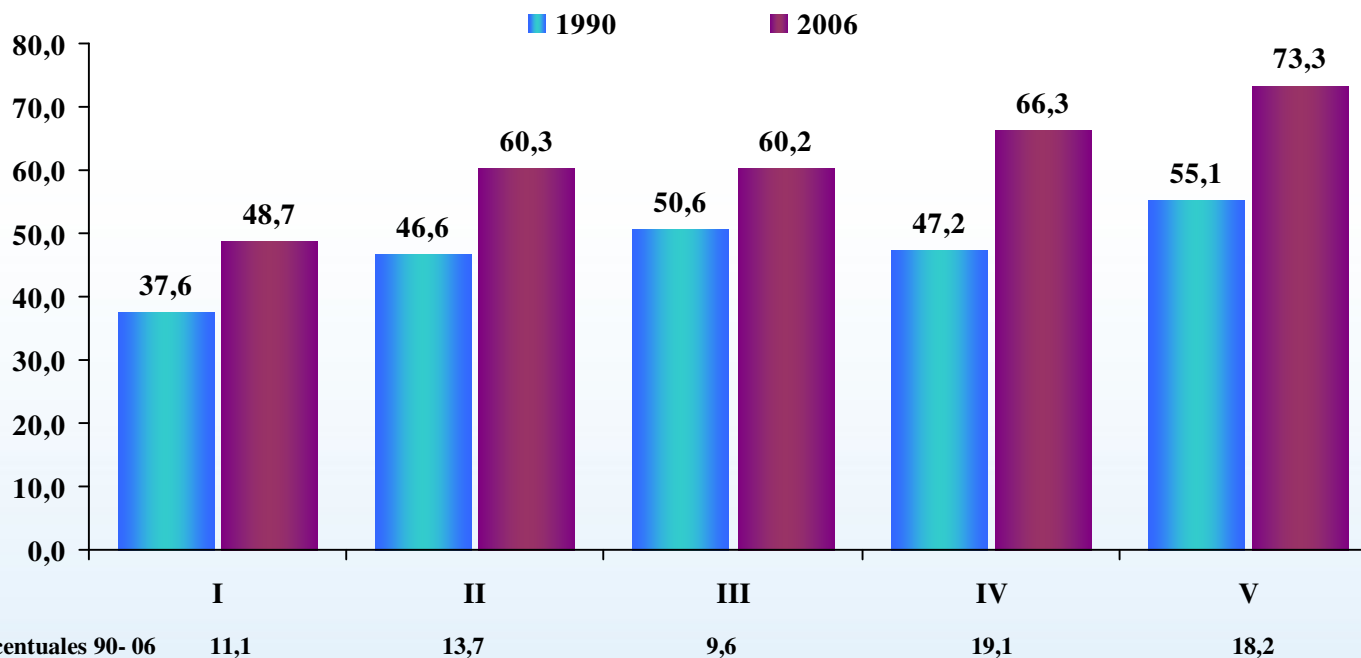
**A mayores niveles de ingresos hay mayor escolaridad de las mujeres jefas de hogar, verificándose casi 6 años más de estudios en el decil más rico respecto del decil de menores ingresos.**





GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integro y protege

## Evolución de la Tasa de Participación de las Mujeres Jefas de Hogar 1990-2006 (Porcentaje)

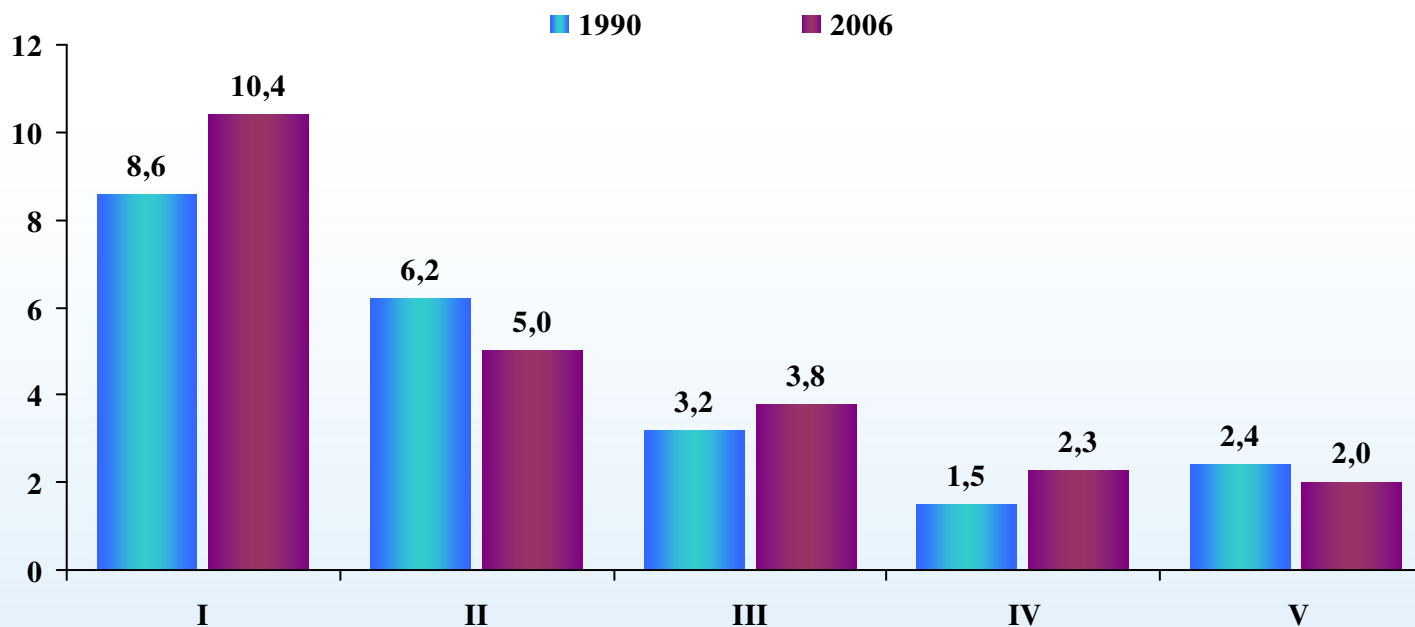


**La participación laboral de las mujeres jefas de hogar es mayor en los quintiles de mayores ingresos.**

**Entre 1990 y 2006 se incrementa de manera significativa la tasa de participación laboral de las mujeres jefas d hogar de todos los deciles de ingreso, aunque el incremento es mayor en los quintiles de mayores ingresos.**

*Casen 2006*

## Evolución de la Tasa de Desempleo de las Mujeres Jefas de Hogar 2006 (Porcentajes)



Entre 1990 y 2006 aumenta el desempleo que afecta a las mujeres jefas de hogar del quintil de menores ingresos y disminuye en el quintil de mayores ingresos. De esta manera, en el mismo período crece la brecha de desempleo que afecta a ambos grupos, pasando de 6,2 a 8,4 puntos porcentuales.

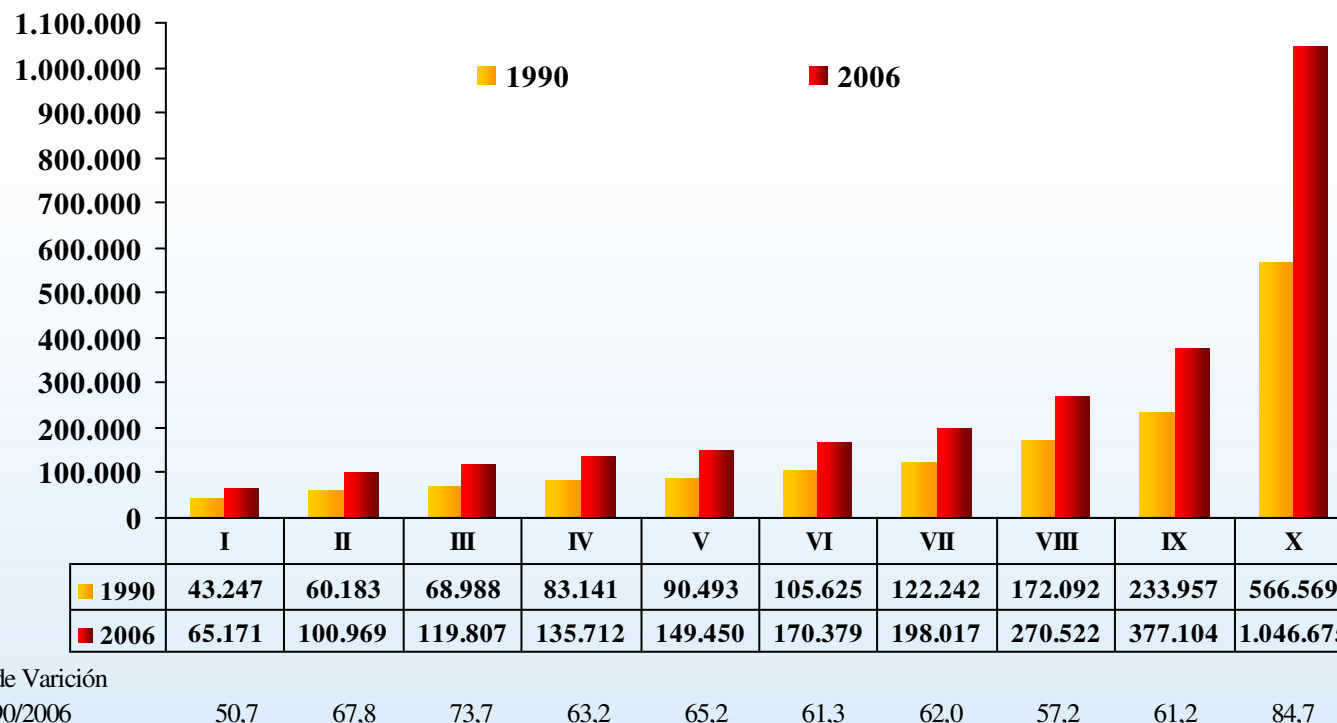


GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integra y protege

## Ingresos Promedio de las Mujeres Jefas de Hogar 1990-2006 (Ingresos de la ocupación principal en pesos de año 2006)

### Brecha 10/10 \*

1990	13,1
2006	16,1



**En relación a 1990, aumenta el ingreso promedio de las mujeres jefas de hogar en todos los deciles de ingreso, siendo mayor el incremento en el decil más rico. La brecha entre el 10% más rico y el 10% más pobre aumenta desde 13,1 a 16,1.**

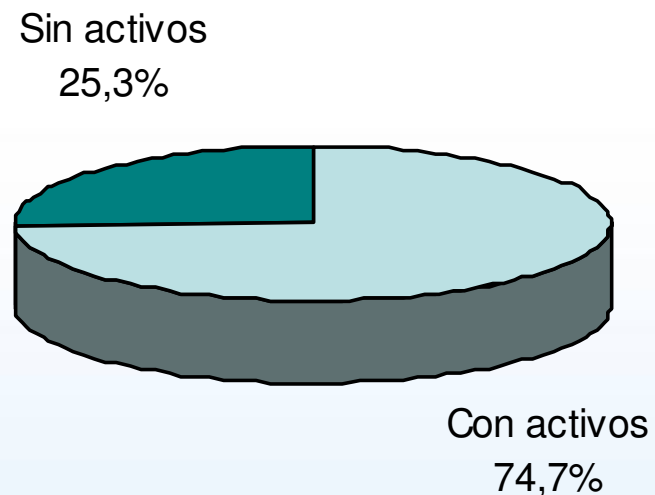
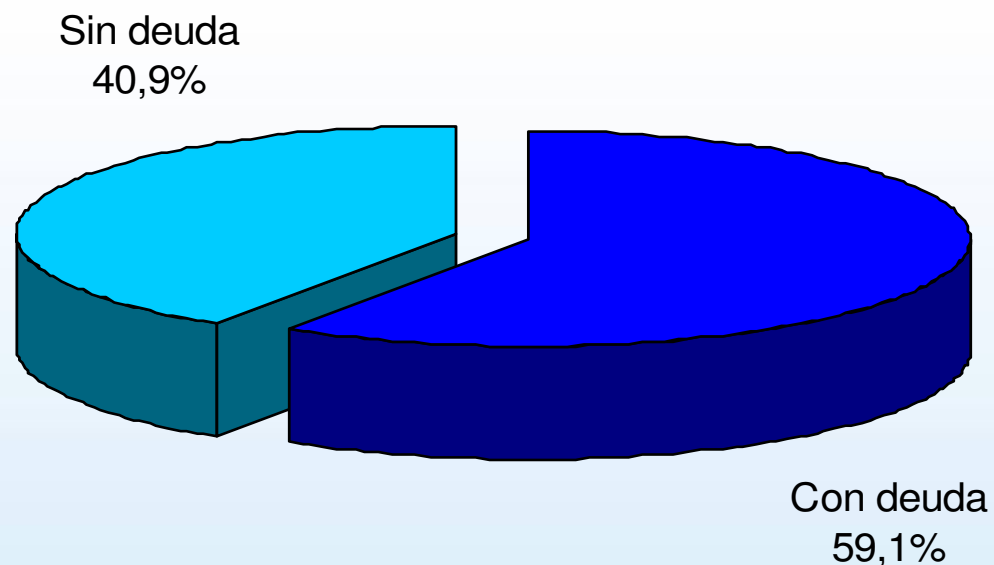
\* Brecha 10/10: Corresponde al cociente entre el ingreso promedio del decil 10° respecto del decil 1°

*Casen 2006*



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integro y protege

## Familias Nucleares que poseen Activos y Deudas, 2006



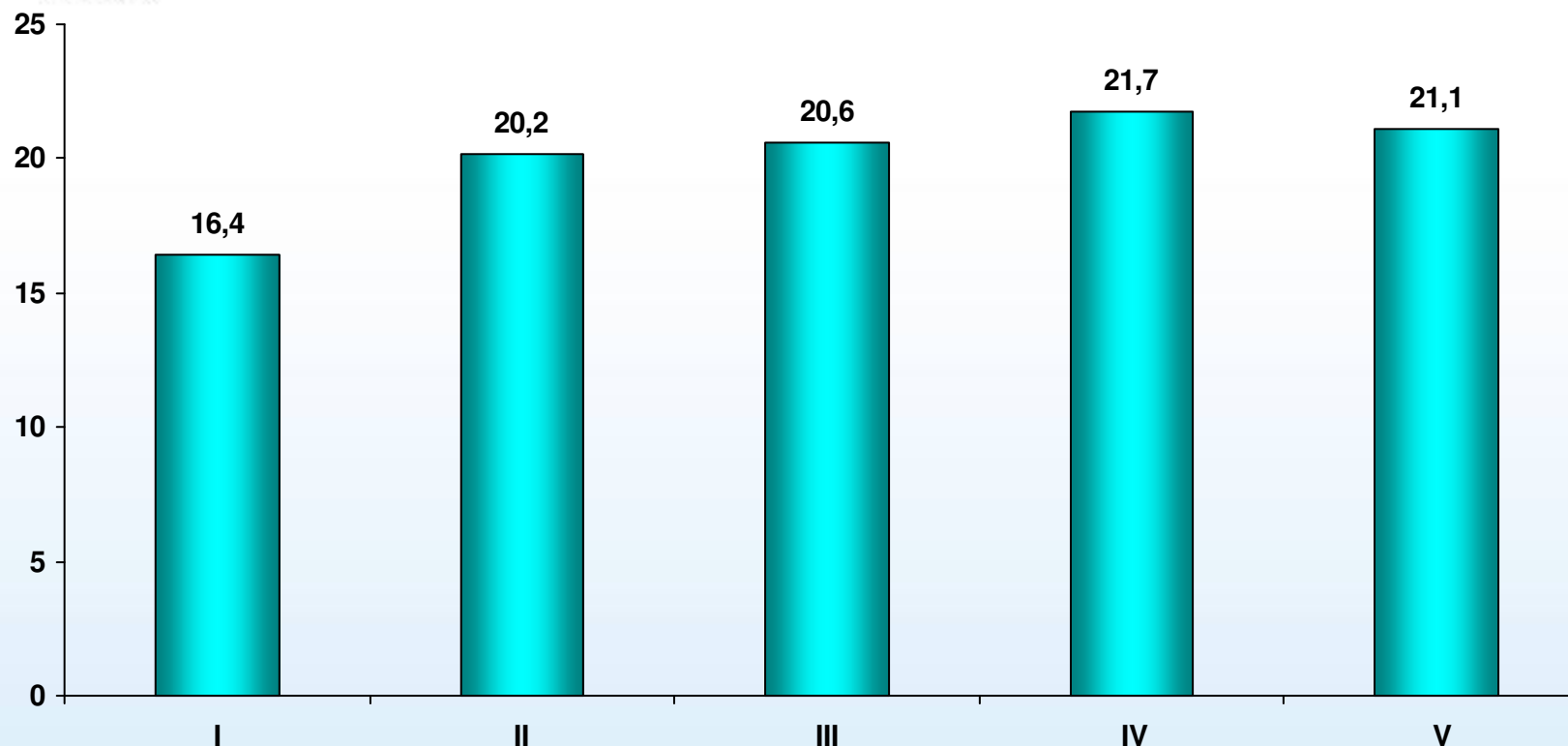
El 59,1% de las familias posee alguna deuda, en tanto que el 74,7% posee algún activo.

*Casen 2006*



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integro y protege

## Familias Nucleares que poseen deuda, por quintil de ingreso autónomo, 2006 (Distribución Porcentual)



Del total de familias que posee alguna deuda, las del primer quintil de ingresos son las menos endeudadas (16.4%). En el resto de los quintiles la proporción de familias endeudadas es similar, algo superior al 20%

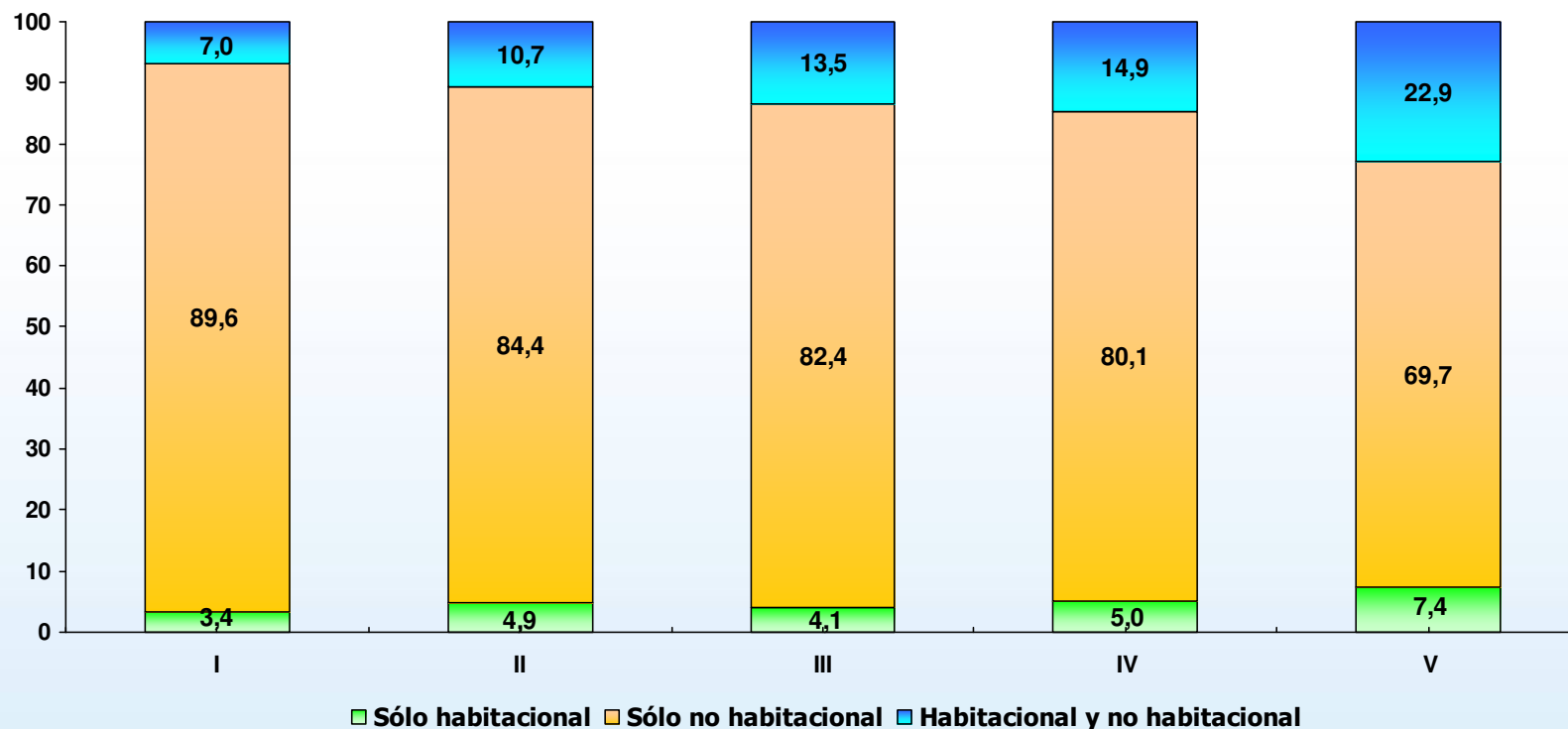
*Casen 2006*



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integro y protege

## Composición de la deuda de las Familias Nucleares, por tipo de deuda, según quintil de ingreso autónomo, 2006

(Distribución Porcentual)



Independiente del nivel de ingresos, el principal tipo de deuda que poseen las familias corresponde al “no habitacional”. La deuda “no habitacional” es más importante en los quintiles de menores ingresos, observándose una diferencia de 20 puntos porcentuales respecto al quintil de mayores ingresos.

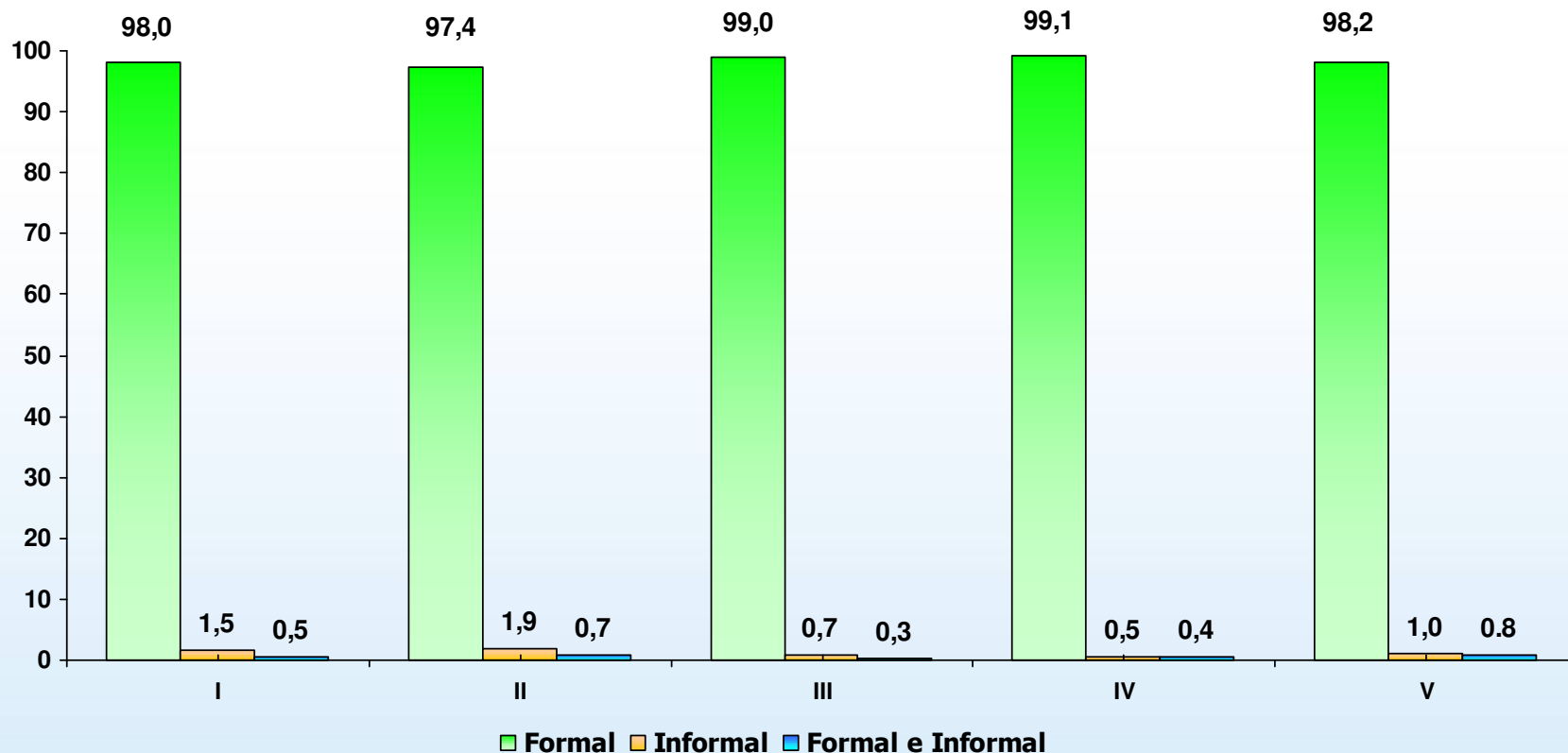
*Casen 2006*



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integro y protege

## Familias Nucleares con Deuda No Habitacional, según Tipo de Deuda y Quintil de Ingresos autónomo, 2006

(Distribución porcentual)



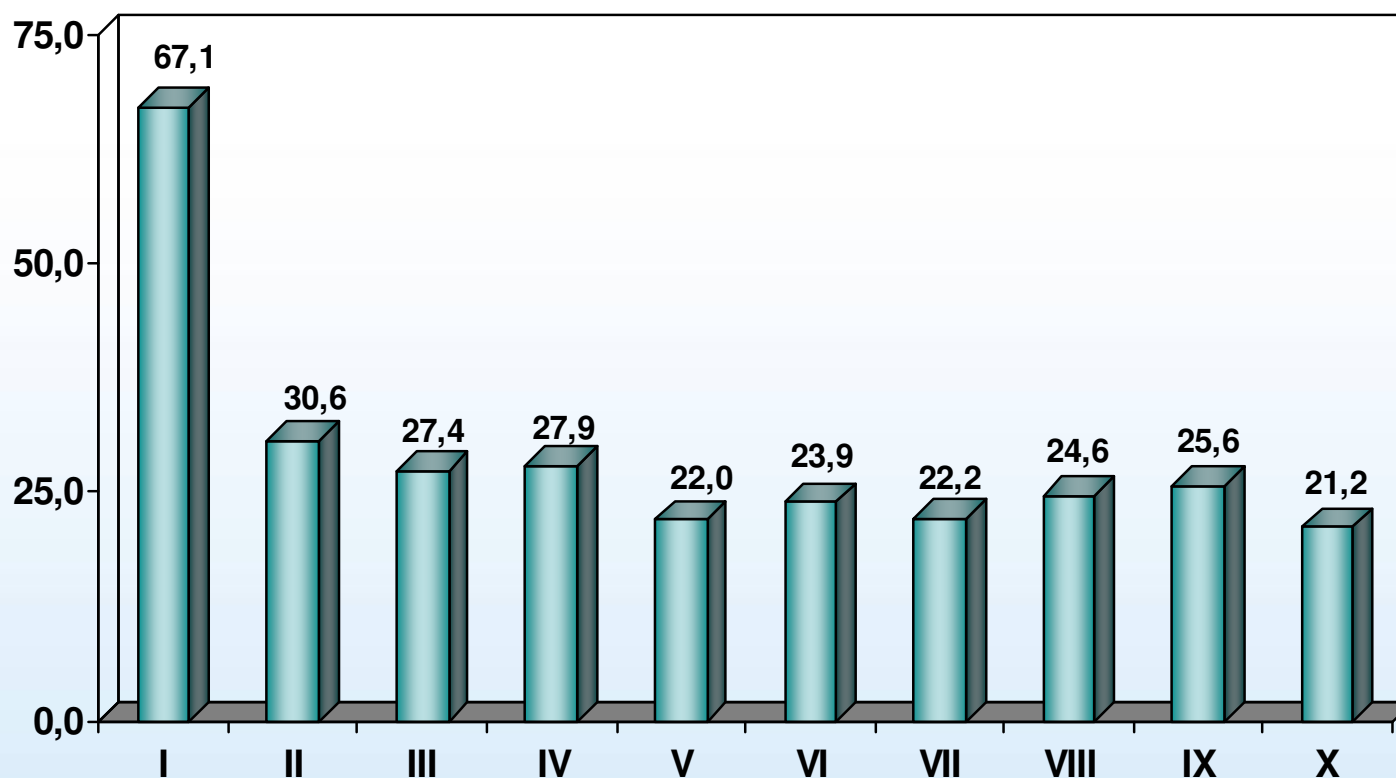
Independientemente del nivel de ingresos, más del 98% de las familias que poseen deuda “no habitacional”, contrajeron su deuda en el mercado formal (Bancos y/o Casas Comerciales).

*Casen 2006*



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integro y protege

## Carga Financiera de las Familias como porcentaje del Ingreso Monetario, por decil de ingreso autónomo, 2006



Dos tercios del ingreso monetario de las familias del decil más pobre está destinado al pago de deuda. Este porcentaje se reduce considerablemente en los restantes deciles de ingreso.

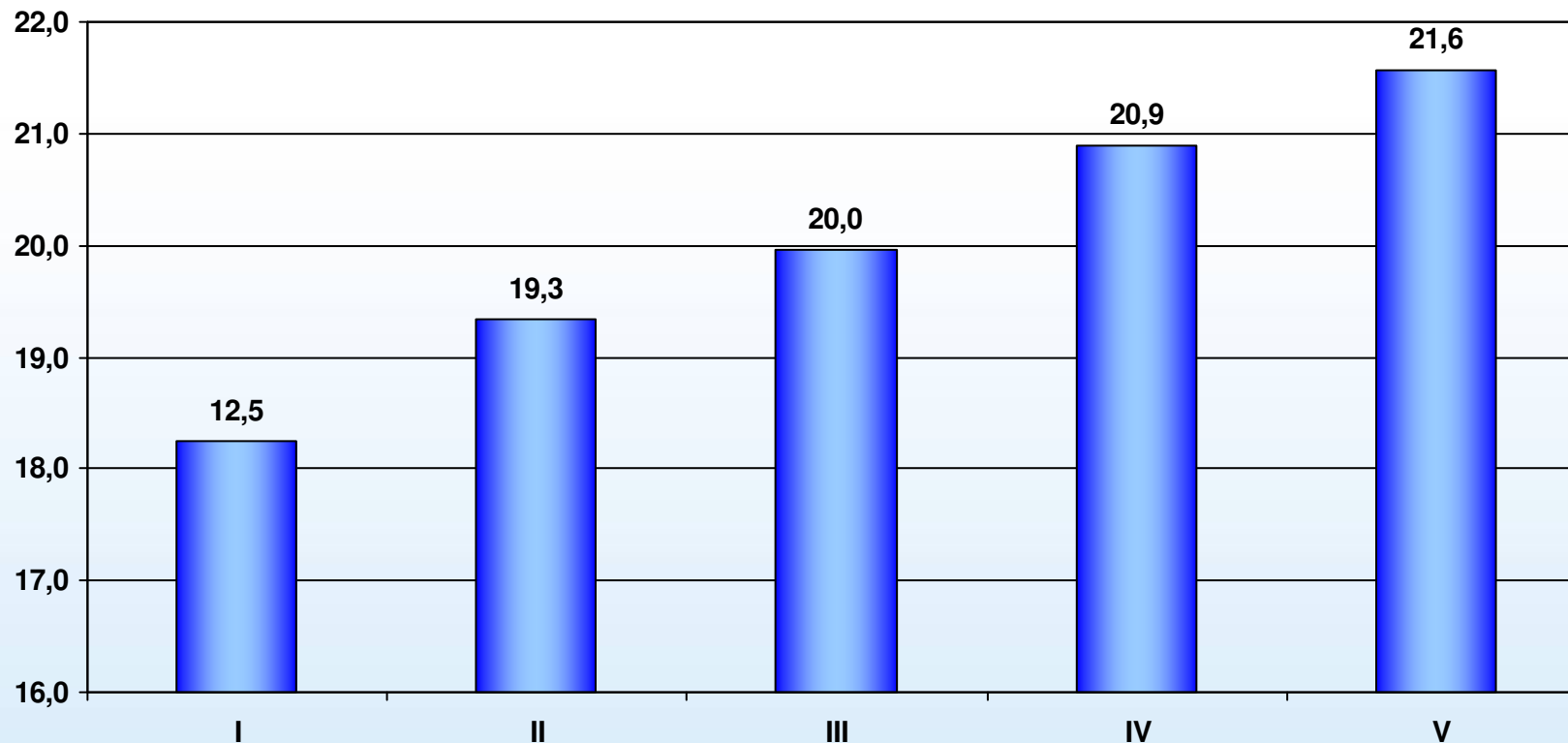
*Casen 2006*





GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integro y protege

## Familias que poseen algún activo, 2006 (Distribución Porcentual por Quintil)



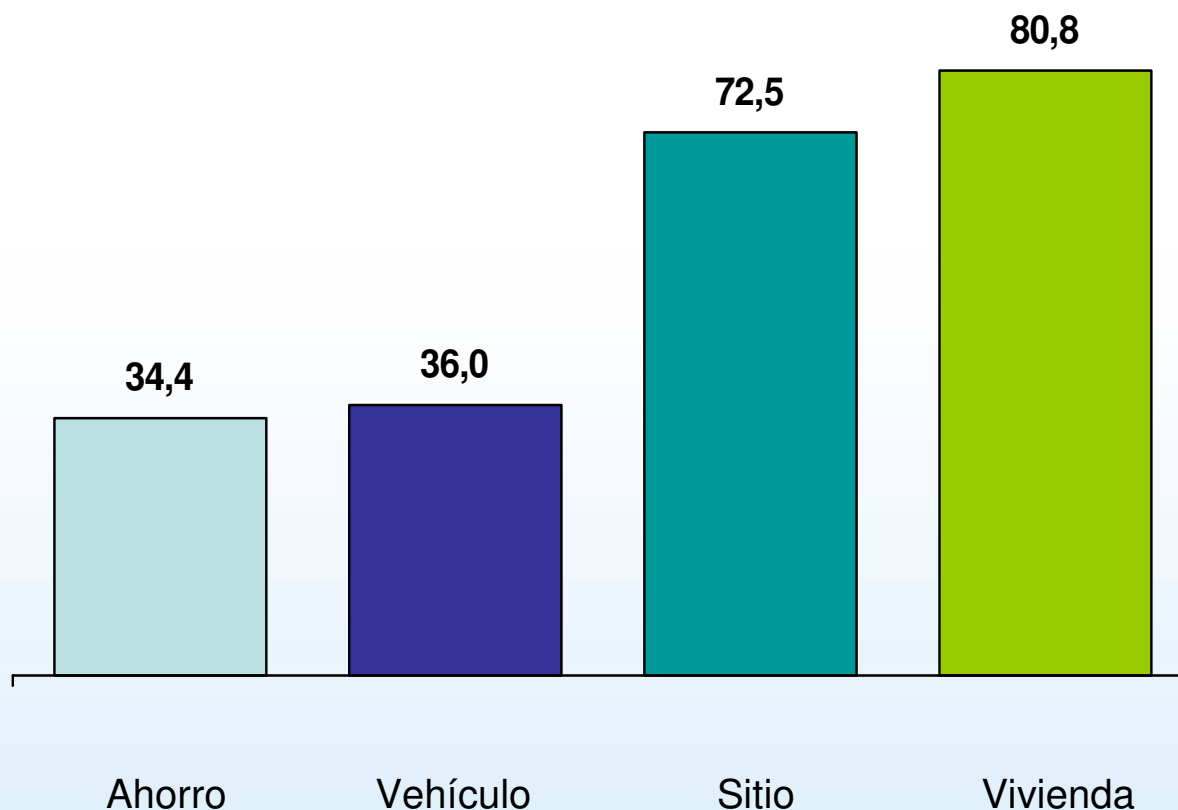
A medida que aumenta el nivel de ingresos, aumenta la proporción de familias que posee algún tipo de activo (ahorros, vehículos, sitio o vivienda).

*Casen 2006*



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integral y proteje

## Familias que poseen activos, según tipo de activo, 2006 (Porcentaje sobre familias con activos)



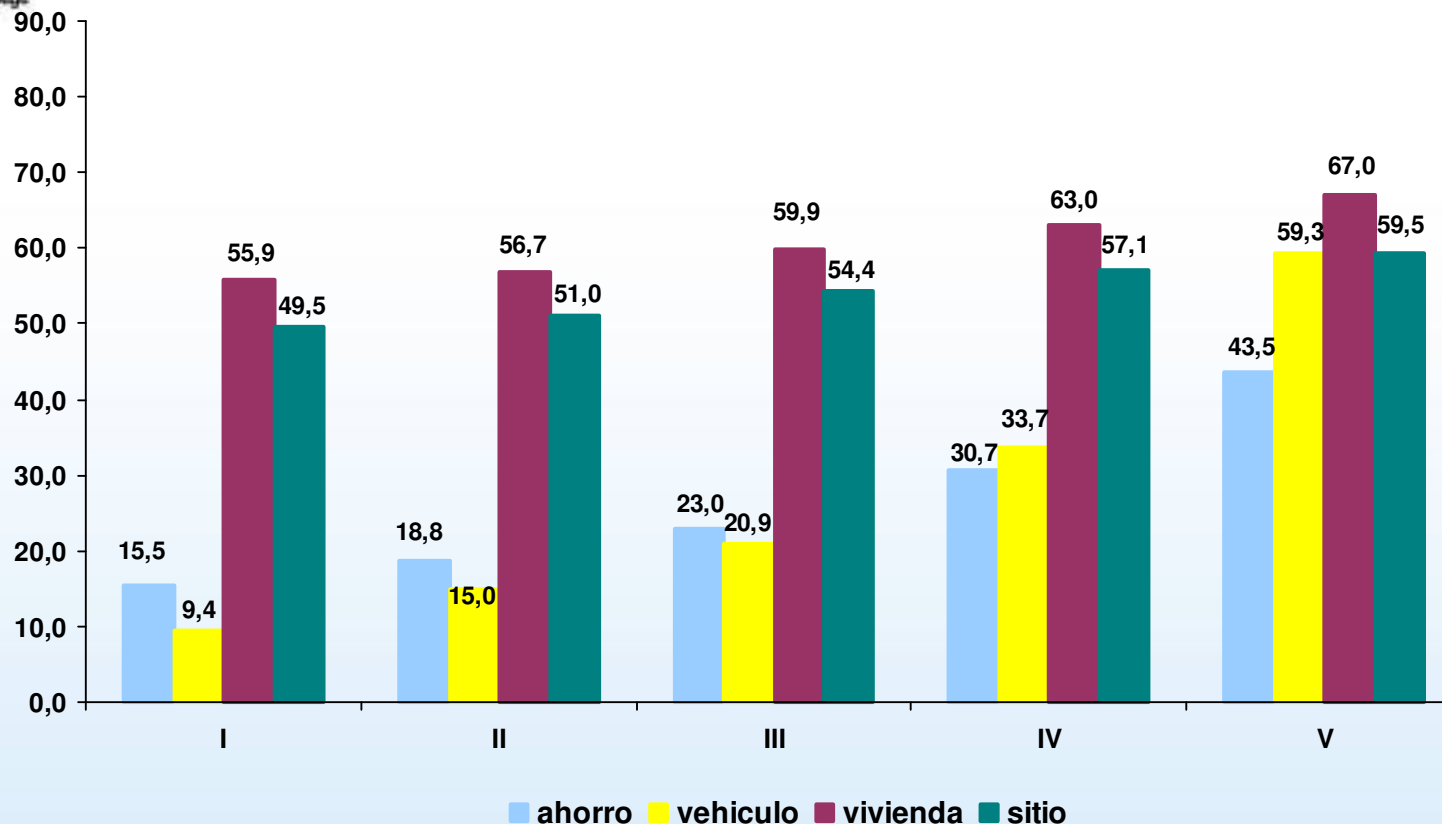
La vivienda y el sitio son los principales activos que poseen las familias, de tal manera que el 80,8% de las familias que poseen uno o más activos señala ser propietario de una vivienda y el 72,5% de sitio.

*Casen 2006*



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
Integro y protege

## Familias que poseen activos, según tipo de activo, por quintil de ingreso autónomo, 2006 (Porcentaje)



En todos los grupos socioeconómicos, la vivienda y el sitio son los principales activos que poseen las familias. Activos como el ahorro y vehículo se distribuyen desigualmente según el nivel de ingreso de las familias.

*Casen 2006*

## GLOSARIO

Cabe señalar que toda la información referente a familias fue calculada a partir de la base de datos de núcleos familiares de la encuesta CASEN, y no de hogares.

**Familia Unipersonal:** corresponde a aquellos núcleos en los que vive una sola persona.

**Familia con Padre y Madre:** núcleos en los que se encuentra el jefe y su pareja, independiente de su situación legal.

**Familia sólo con Padre o sólo con Madre:** núcleos en los que se encuentra sólo uno de los dos padres.

**Familia Nuclear:** familias donde vive un solo núcleo.

**Familia Extendida:** familias donde conviven dos o más núcleos.

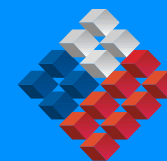
**Mujer Jefa de Hogar:** corresponde a núcleos familiares con presencia sólo de la madre.

**Deuda Formal:** deuda contraída en alguna institución bancaria, financiera o casas comerciales

**Deuda Informal:** deuda contraída fuera del sistema financiero formal (préstamos de parientes, fiado, créditos prendarios)

**Carga Financiera:** porcentaje que representa el pago mensual de la deuda de la familia sobre el ingreso monetario total mensual de la familia.

**Activos:** bienes que posee la familia. Se consideran los ahorros, vehículos, vivienda y sitio. En el caso de vivienda y sitio, se asigna su tenencia al núcleo principal.



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
integra y protege

# *Casen 2006*



Encuesta de Caracterización  
Socioeconómica Nacional

**Pueblos Indígenas**

# Metodología

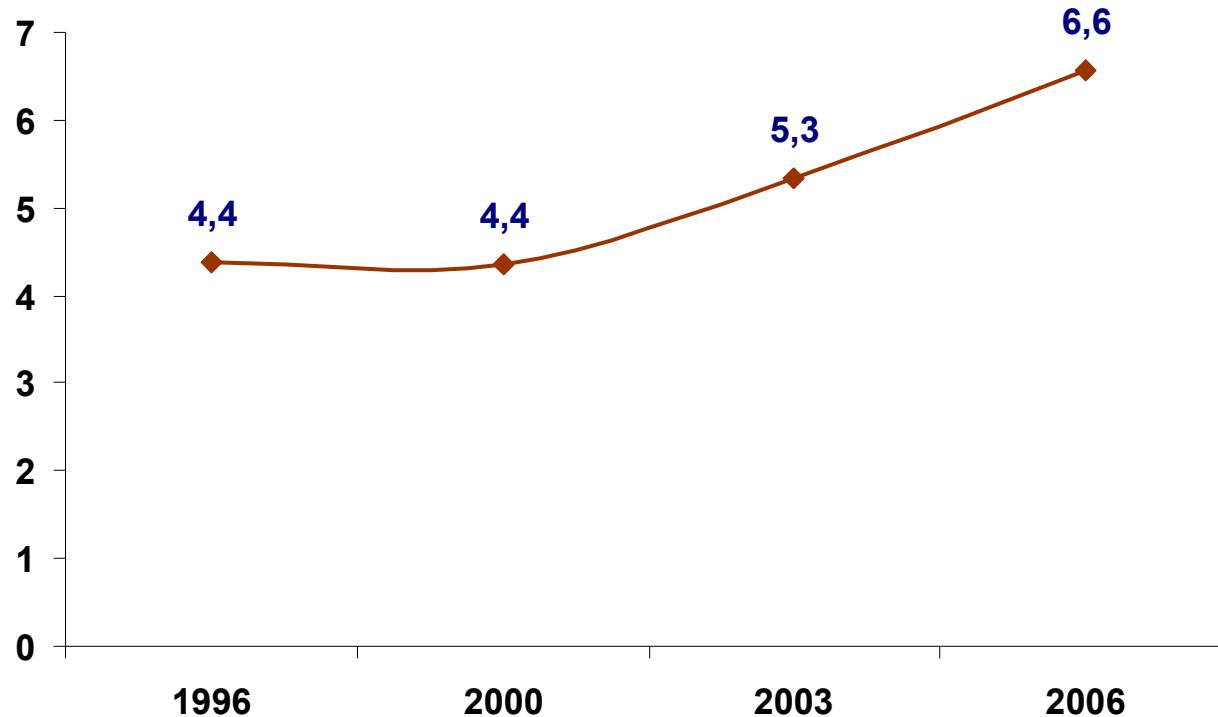
- Encuesta aplicada entre el 7 de noviembre y el 20 de diciembre de 2006, a un total nacional de 73.720 hogares, equivalente a 268.873 personas, de 335 comunas del país.
- Muestra probabilística, con un error muestral total de 0,36 a nivel de hogares, considerando máxima varianza y un nivel de confianza del 95%.

## Pueblos indígenas 2006

Desde 1996, la Encuesta CASEN incluye preguntas que permiten caracterizar la situación socioeconómica de la población indígena del país. En este contexto, este informe de Pueblos Indígenas tiene los siguientes objetivos:

- Conocer la proporción de la población nacional que se autoidentifica como perteneciente a pueblos indígenas reconocidos en Chile por ley, y su evolución en el tiempo.
- Conocer la distribución territorial, por zona urbano rural y por tipo de pueblo de la población que se autoidentifica como indígena.
- Conocer las condiciones socioeconómicas y de pobreza de la población indígena y su evolución en el tiempo.
- Establecer las diferencias y brechas entre la población indígena y no indígena en dimensiones de pobreza, mercado del trabajo, ingresos y educación.

## Población Indígena nacional 1996-2006 (porcentaje)



Según la encuesta CASEN del año 2006, la población que se autoidentifica como perteneciente a pueblos indígenas alcanza a 1.060.786 personas, lo que equivale 6,6% de la población del país. Este porcentaje se ha elevado en 2.2 puntos porcentuales en la última década.

El Estado reconoce 9 etnias indígenas en Chile: Mapuche, Aymara, Rapa Nui, Atacameña o Likan Antai, Quechua, Colla, Diaguita, Kawésqar y Yámana o Yagán de los canales australes.

**Pueblos Indígenas**



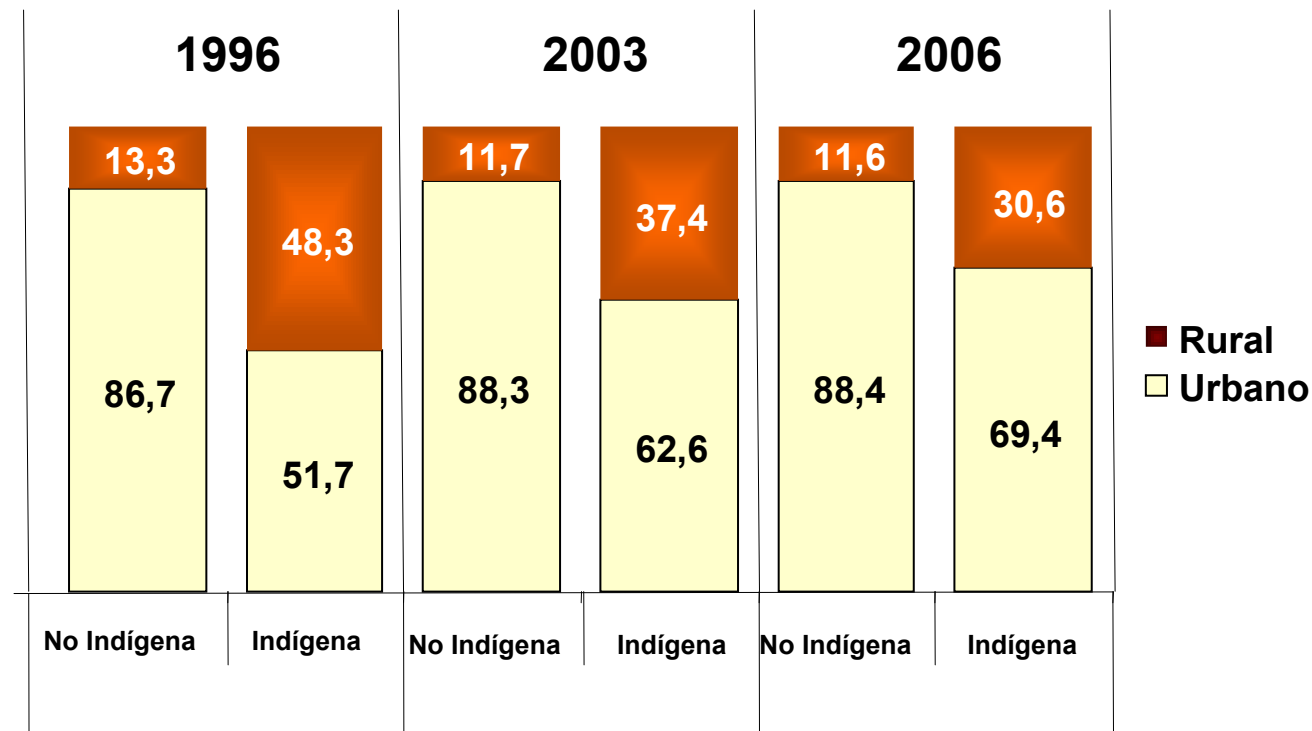
## Auto identificación de la población según Pueblo Indígena 1996-2006

Porcentaje

ETNIA	1996	2000	2003	2006
Aymara	14,5	9,6	8,1	7,8
Rapa Nui	1,2	0,4	0,5	0,2
Quechua	0,5	2,2	1,5	0,6
Mapuche	81,0	85,5	87,7	87,2
Atacameño	1,6	1,0	1,8	2,8
Coya	0,9	0,7	0,2	0,3
Kawésqar	0,0	0,6	0,1	0,2
Yagan	0,2	0,1	0,1	0,1
Diaguita	-	0,0	0,0	0,8
Total	100	100,0	100,0	100,0

La población indígena mayoritariamente se autoidentifica como mapuche (87,2%).

## Población indígena según zona de residencia 1996-2006 (porcentaje)



La mayoría de la población indígena vive en las ciudades. Sin embargo, su presencia en el sector rural es relativamente mayor en comparación a la población no indígena.

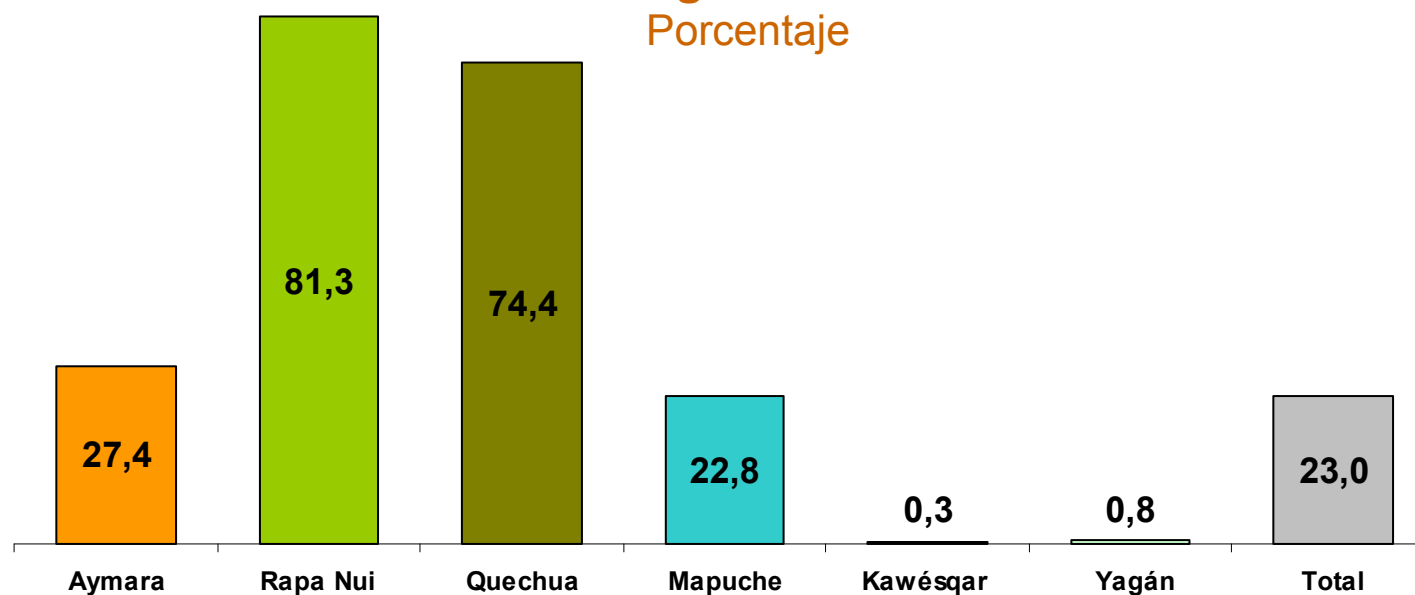
La tendencia en el tiempo es hacia la disminución de la ruralidad tanto para la población indígena como no indígena.

## Distribución de la población indígena por región, 2006 (porcentaje)

<b>Arica y Parinacota</b>	3,8
<b>Tarapacá</b>	3,5
<b>Antofagasta</b>	3,6
<b>Atacama</b>	1,1
<b>Coquimbo</b>	1,0
<b>Valparaíso</b>	3,3
<b>Libertador Bernardo O'Higgins</b>	1,0
<b>Maule</b>	1,4
<b>Bío Bío</b>	7,3
<b>La Araucanía</b>	23,9
<b>Los Rios</b>	5,1
<b>Los Lagos</b>	14,7
<b>Aysén</b>	1,1
<b>Magallanes Y La Antártica Chilena</b>	2,1
<b>Región Metropolitana</b>	27,1
<b>Total</b>	100,0

La población indígena presenta un alto porcentaje de residencia en la Región Metropolitana (27,1%), la Araucanía (23,9%) y la Región de los Lagos (14,7%)

## Población indígena que habla y/o entiende su lengua originaria según pueblo indígena 2006



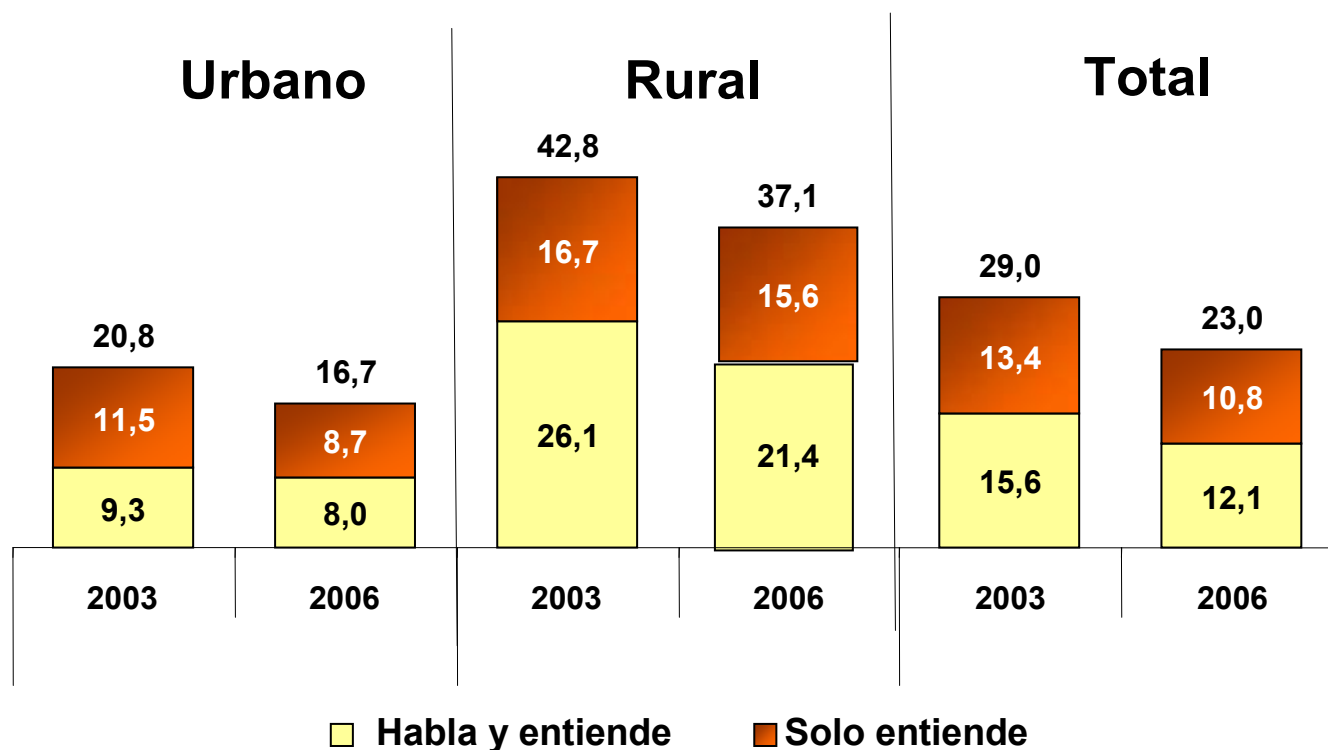
### Población que habla y/o entiende

Aymara	Rapa Nui	Quechua	Mapuche	Kawésqar	Yagán	Total
22.779	1.806	4.785	210.584	103	25	240.082

Si bien existe una mayor población mapuche que habla y/o entiende su lengua originaria, son los Rapa Nui y Quechuas quienes proporcionalmente más conservan su lengua original.

## Población indígena que habla y/o entiende su lengua originaria según zona de residencia 2003-2006

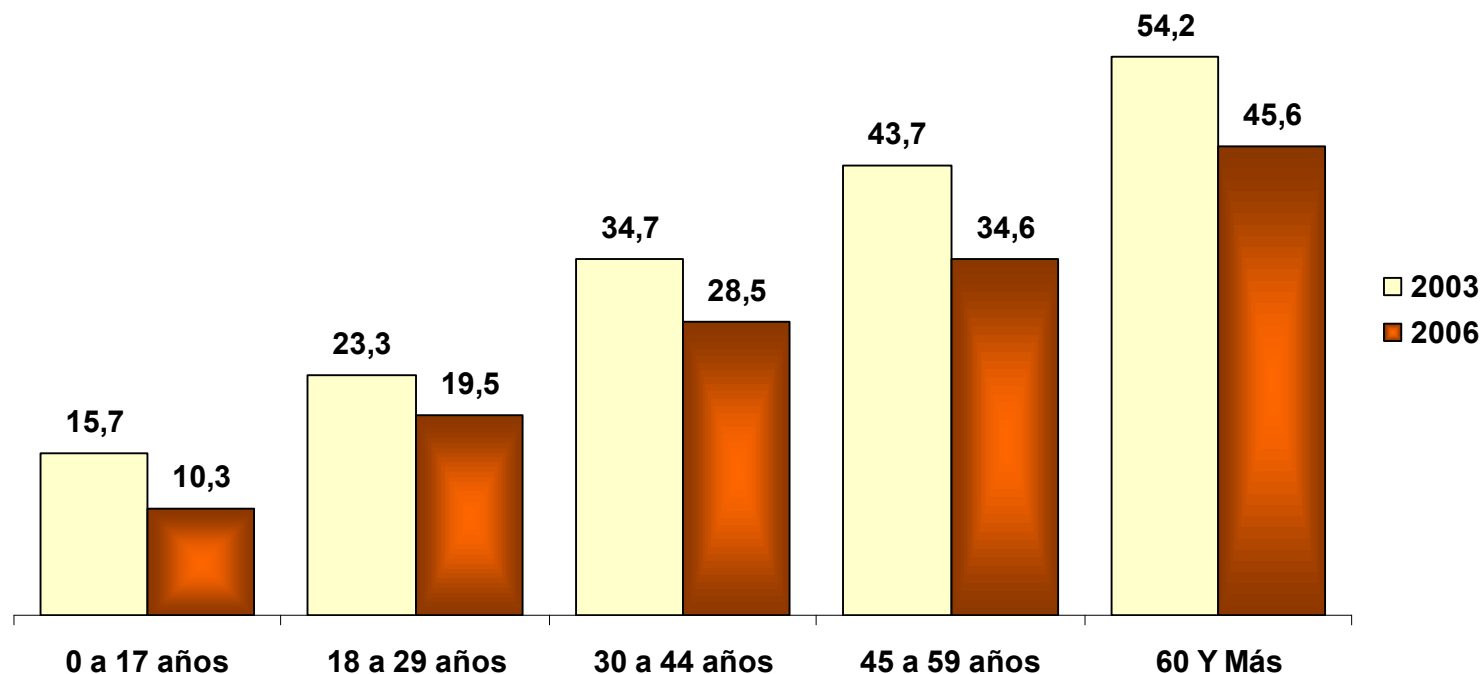
Porcentaje



La población indígena que habita en zonas rurales conserva más su lengua original que aquella que habita en zonas urbanas. No obstante lo anterior, el porcentaje de población indígena que conserva su lengua originaria ha ido disminuyendo a través del tiempo.

## Población indígena que habla y/o entiende su lengua originaria según edad 2003-2006

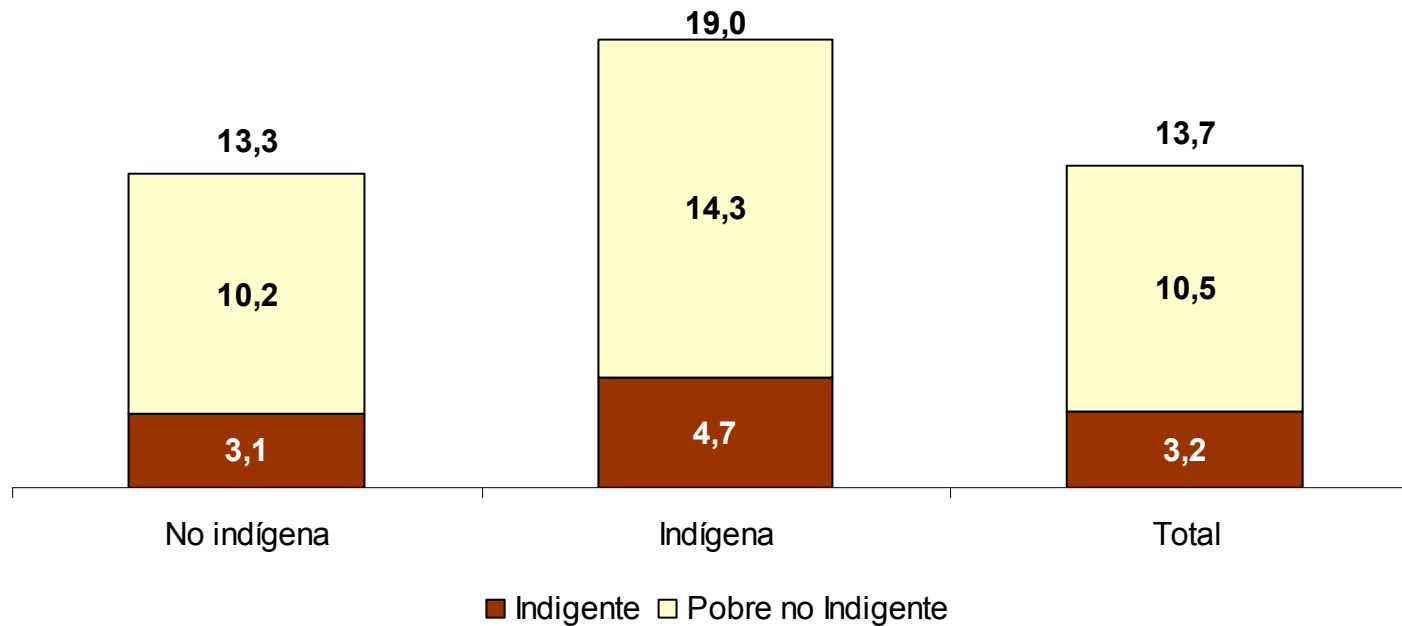
Porcentaje



Las personas de más edad son las que más hablan y/o entienden sus lenguas originarias, no obstante que en todos los grupos de edad esta decreciendo su uso.

## Pobreza entre la población indígena y no indígena 2006

Porcentaje



**La pobreza e indigencia es mayor para la población indígena que para la población no indígena.**

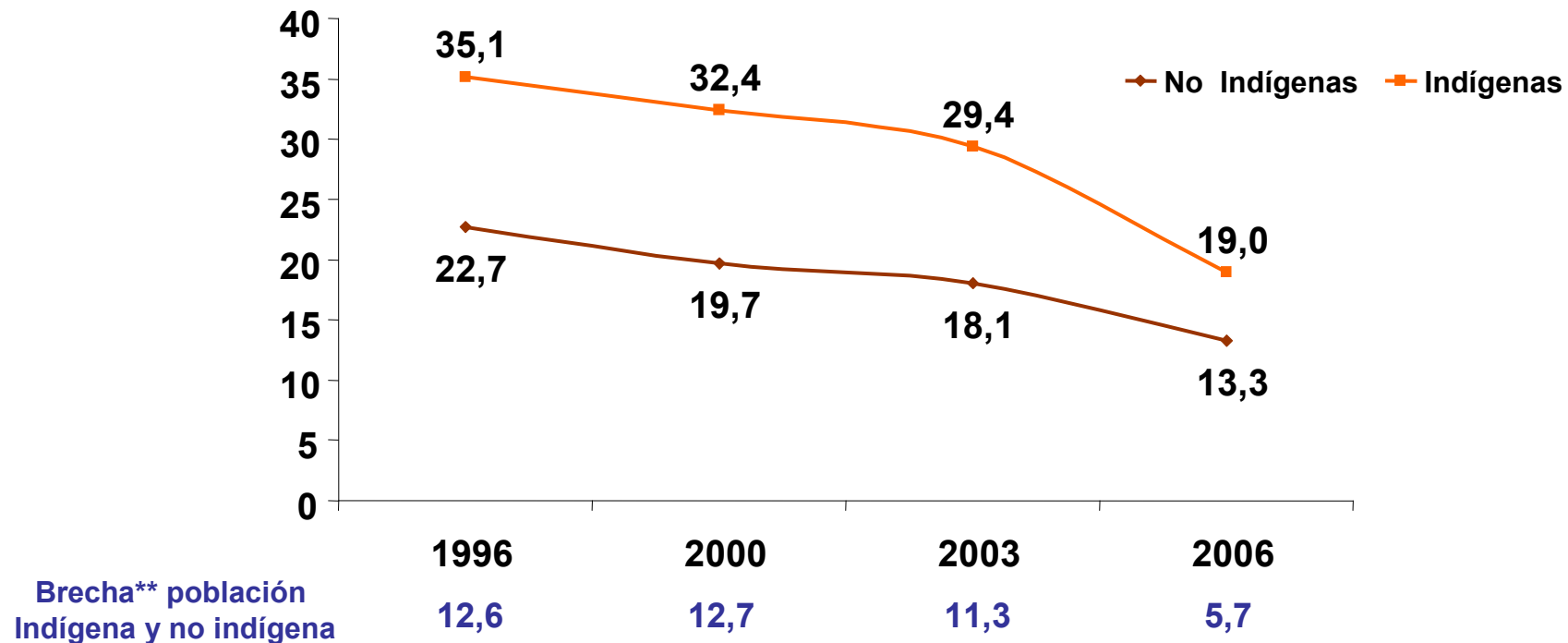
\*Se excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar

\*\*Expresada en puntos porcentuales

**Pueblos Indígenas**

## Evolución de la pobreza\* en la población indígena y no indígena 1996-2006

Porcentaje



La pobreza ha disminuido más rápido en la población indígena, lo que ha posibilitado la reducción de la brecha respecto de la población no indígena. Este salto en la reducción de la brecha se produce en los últimos tres años.

\*Se excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar

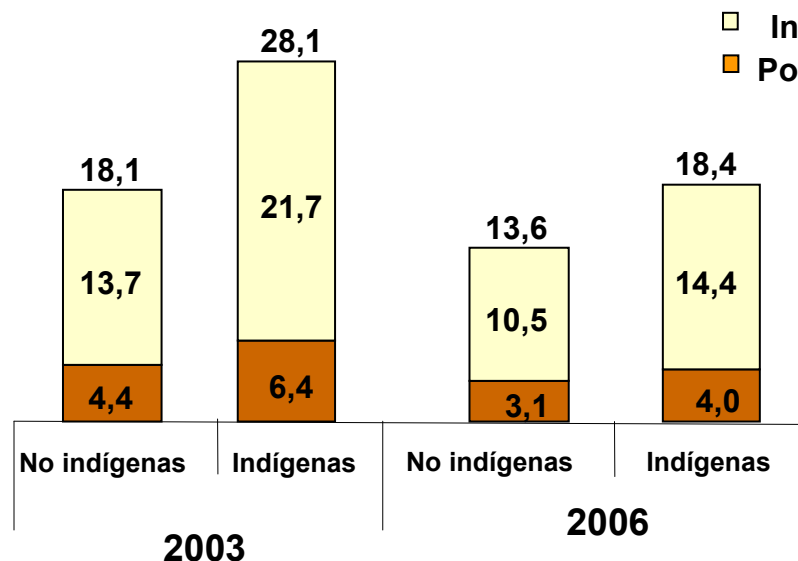
\*\*Expresada en puntos porcentuales



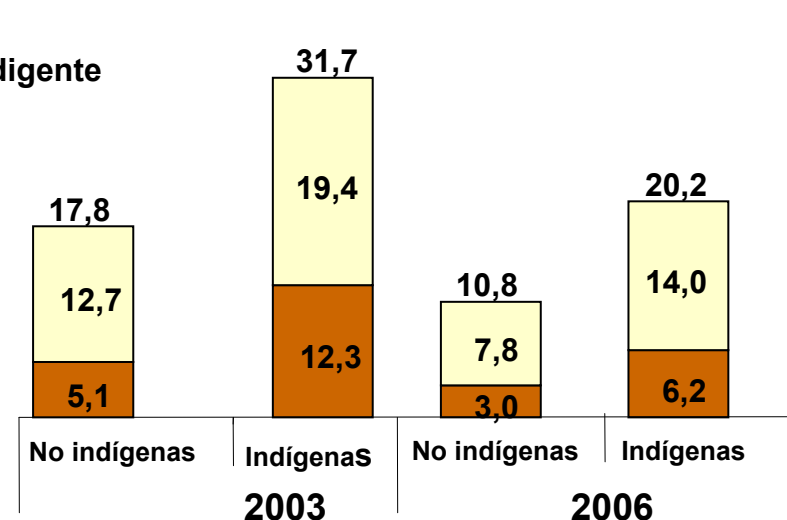
## Evolución de la pobreza en la población indígena y no indígena según zona 2003-2006

Porcentaje

### Zona Urbana



### Zona Rural



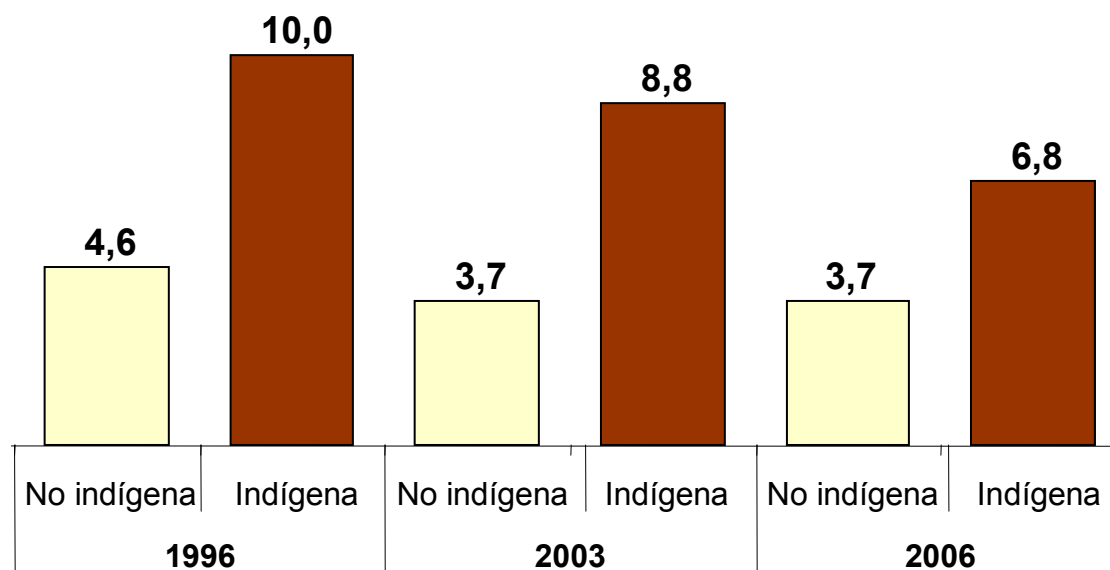
Brecha	2003	2006
Indigencia	2,0	0,9
Pobreza no indigente	8,0	3,9
Total pobreza	10,0	4,9

Brecha	2003	2006
Indigencia	7,2	3,2
Pobreza no indigente	6,7	6,1
Total pobreza	13,9	9,4

Tanto la pobreza como la brecha de ésta entre población indígena y no indígena es menor en zonas urbanas que en zonas rurales: La mayor velocidad en la reducción de la pobreza de la población indígena de zonas urbanas ha permitido que la brecha entre poblaciones se reduzca más que en las zonas rurales.

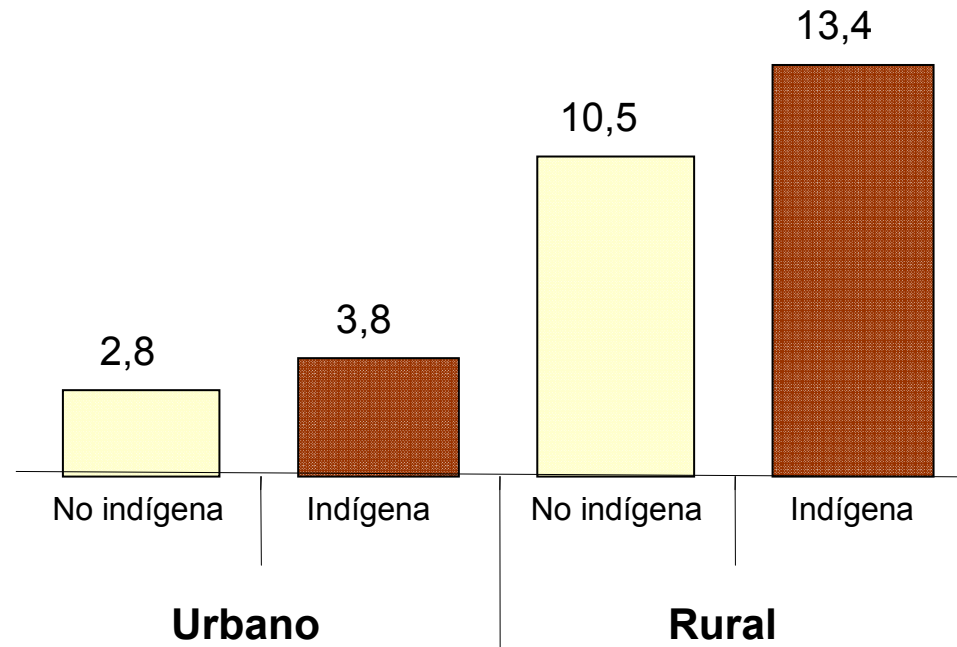
## Analfabetismo entre los indígenas y no indígenas 1996-2006

Porcentaje



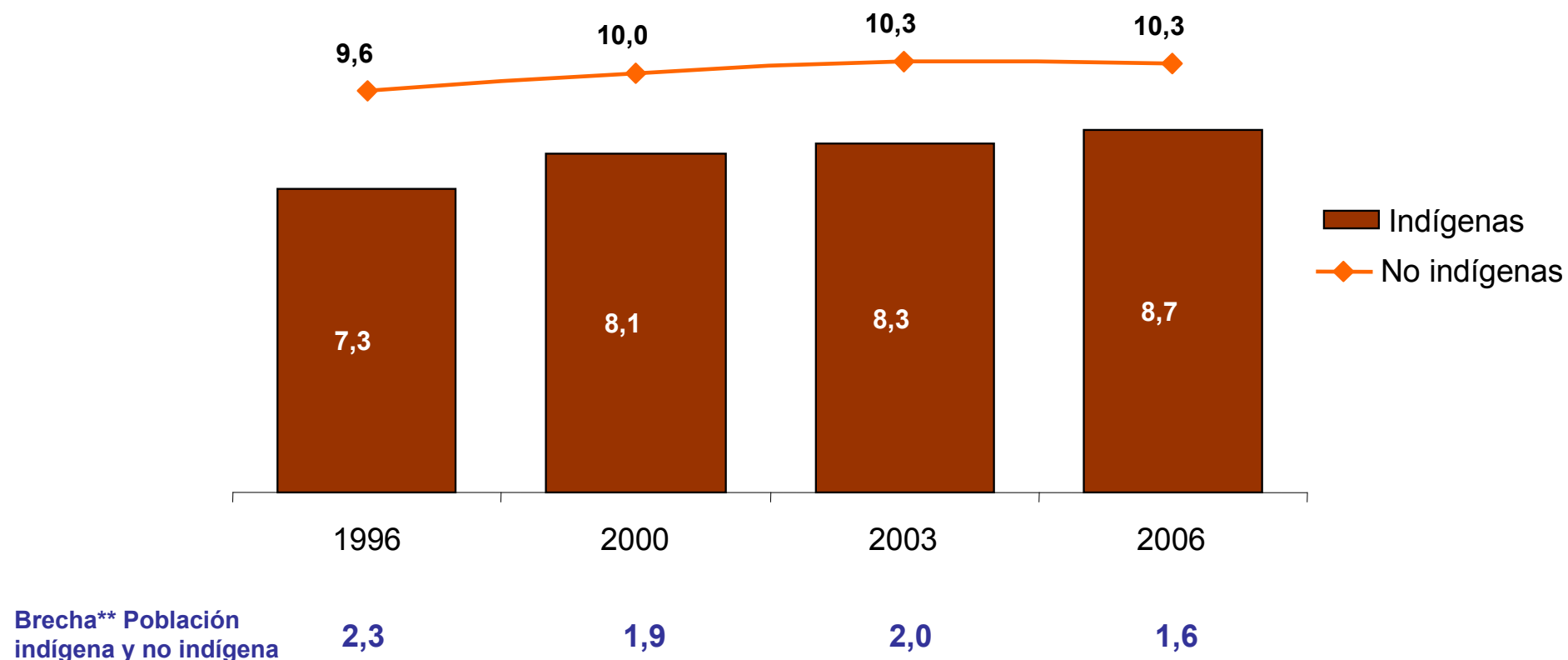
Aún cuando la tasa de analfabetismo es mayor en la población indígena, la brecha se ha reducido considerablemente, en especial en los últimos tres años.

## Analfabetismo en la población Indígena y no Indígena según zona 2006 Porcentaje



El analfabetismo de la población indígena tiene expresión rural.

## Años de escolaridad promedio\* en los indígenas y no indígenas 1996-2006



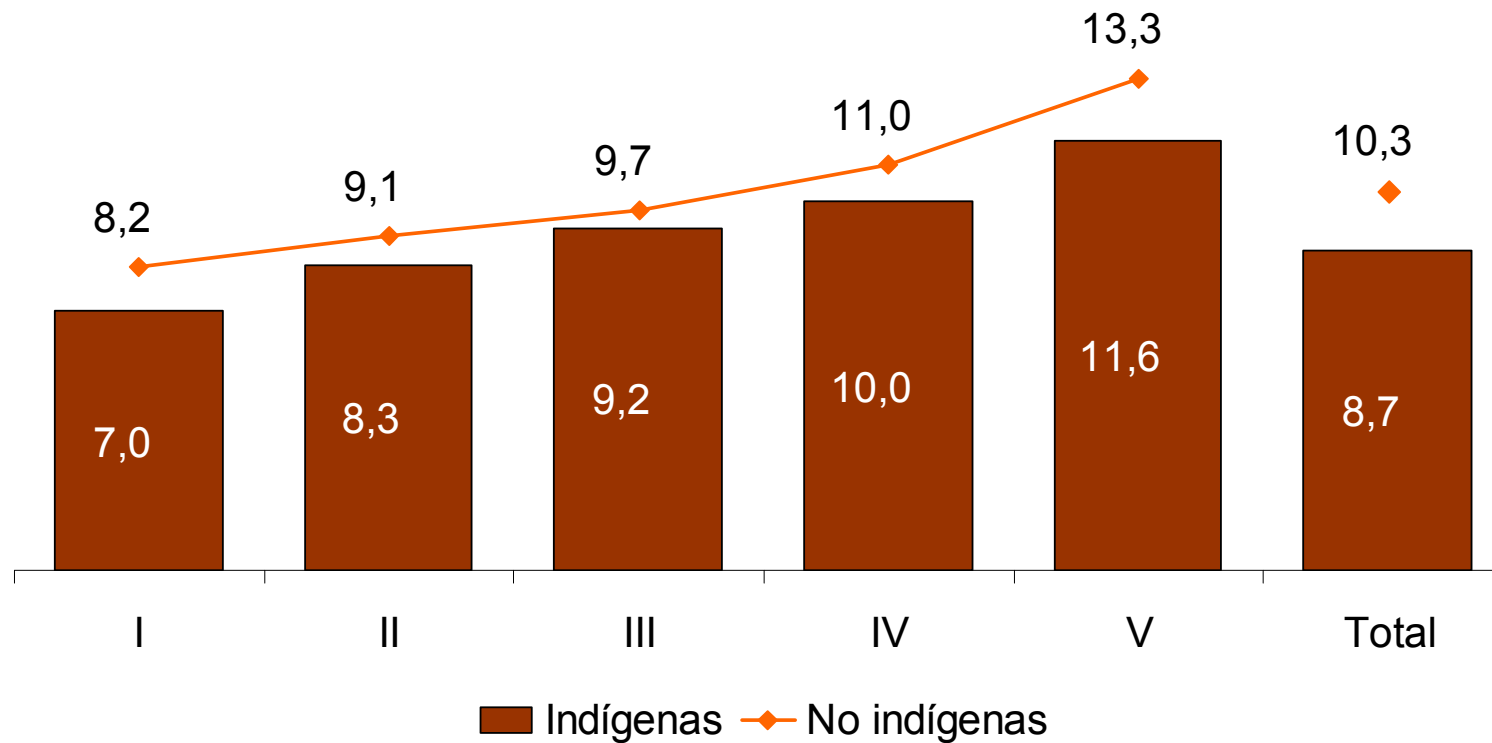
Hay un menor promedio de años de escolaridad en la población indígena, sin embargo, la brecha educativa con la población no indígena se reduce, especialmente en los últimos tres años.

\*población de 18 años y más

\*\*Expresada en puntos porcentuales

**Pueblos Indígenas**

## Años de escolaridad promedio\* en indígenas y no indígenas por quintil de ingreso autónomo 2006



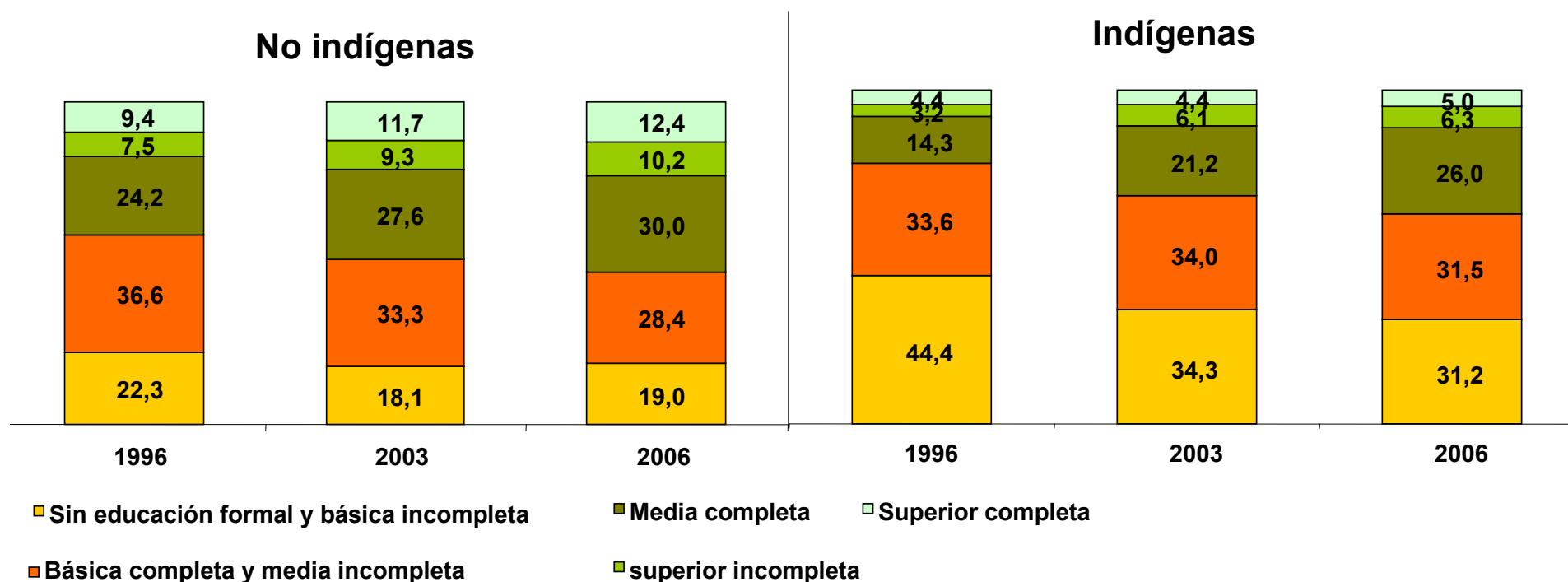
El promedio de años de escolaridad de la población indígena es menor que el de la población no indígena en todos los quintiles de ingreso.

\*población de 18 años y más

Pueblos Indígenas

## Nivel educacional\* alcanzado por los indígenas y los no indígenas 1996 -2006

Porcentaje



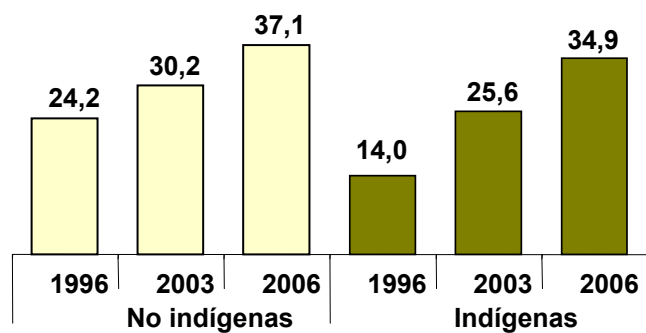
La mayor parte de la población indígena tiene a lo más 8 años de escolaridad (62,7%). Sin embargo, aumenta la población indígena con enseñanza media completa y, aunque levemente la proporción de población indígena con educación superior completa, si bien es la mitad que la población no indígena.

\*población de 18 años y más

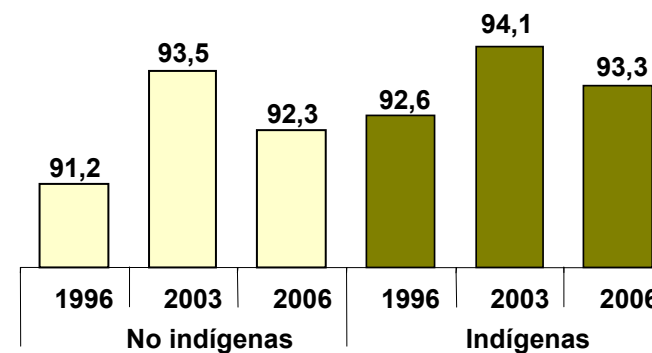
Pueblos Indígenas

## Cobertura Neta en educación preescolar, básica y media en indígenas y no indígenas 1996- 2006

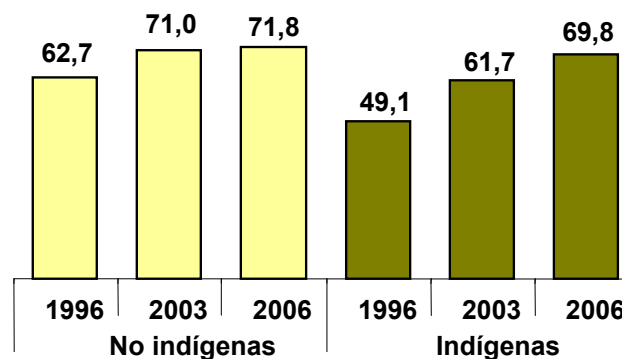
Porcentaje



**Cobertura Preescolar**



**Cobertura Básica**

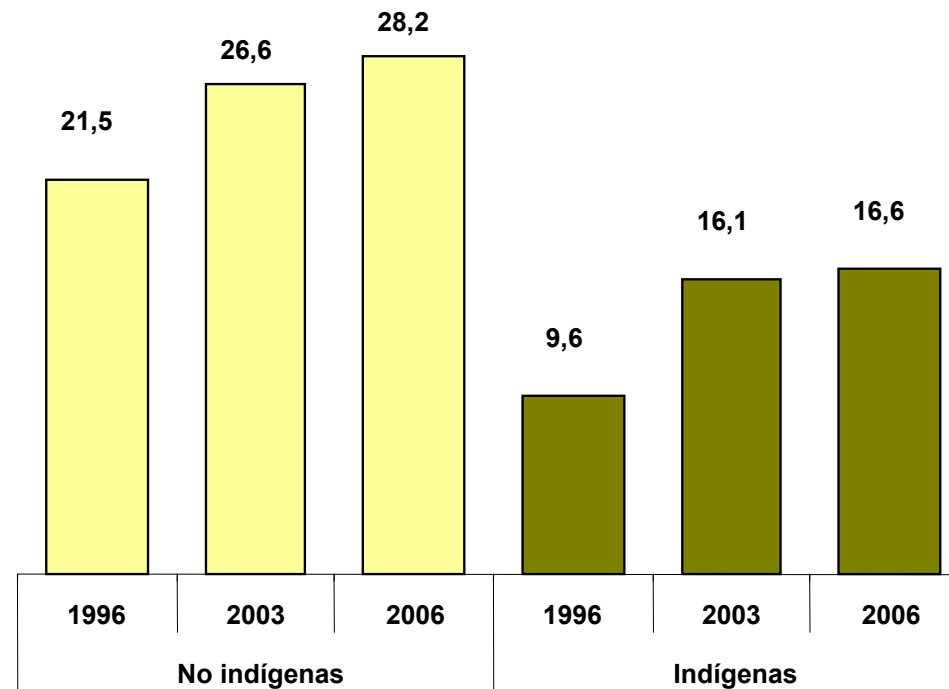


**Cobertura Media**

Aumenta la cobertura de educación preescolar, básica y media en la población indígena y prácticamente desaparece la brecha con la población no indígena.

## Cobertura Neta en educación superior en indígenas y no indígenas 1996- 2006

### Porcentaje

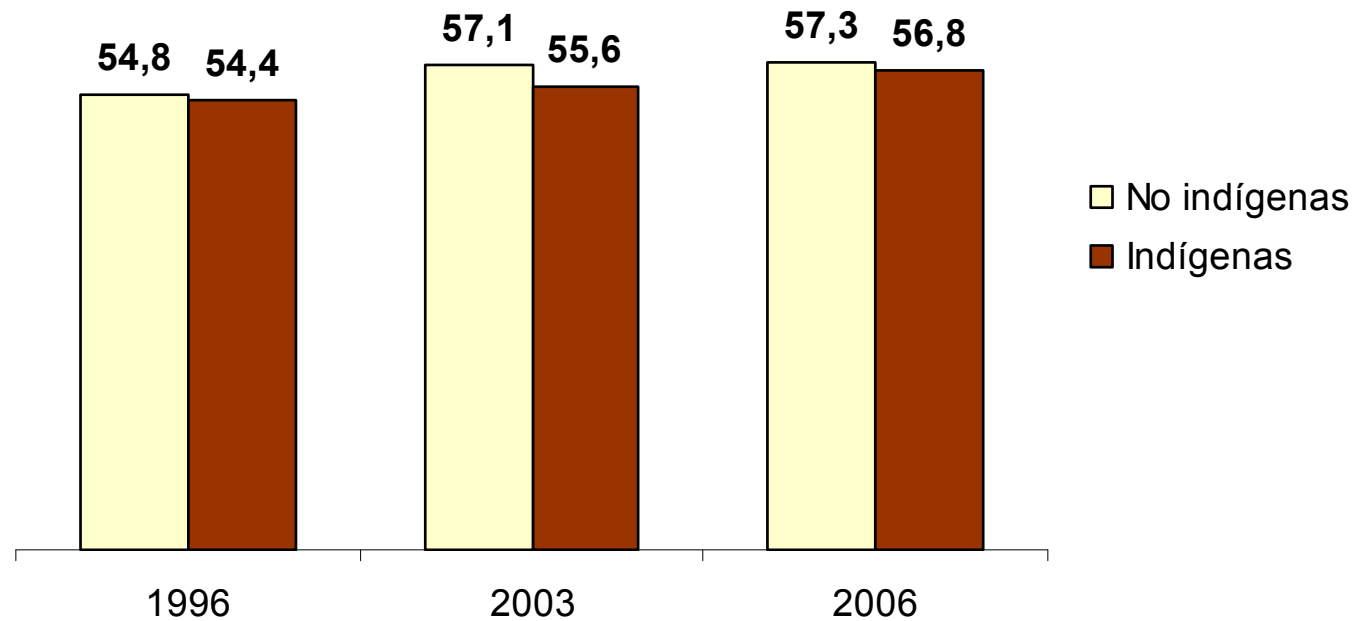


### Cobertura Superior

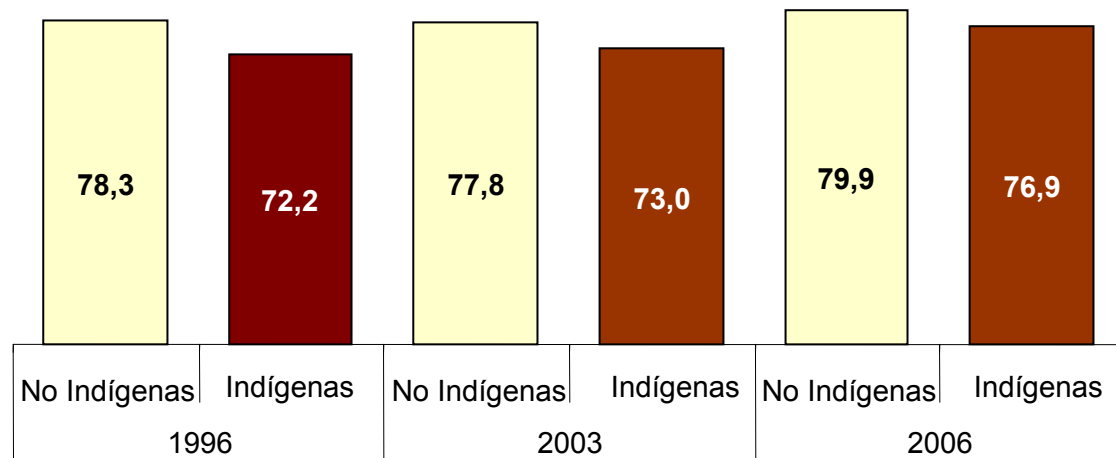
Aumenta de manera importante la cobertura de educación superior en la población indígena, pero se mantiene una considerable brecha con la población no indígena.



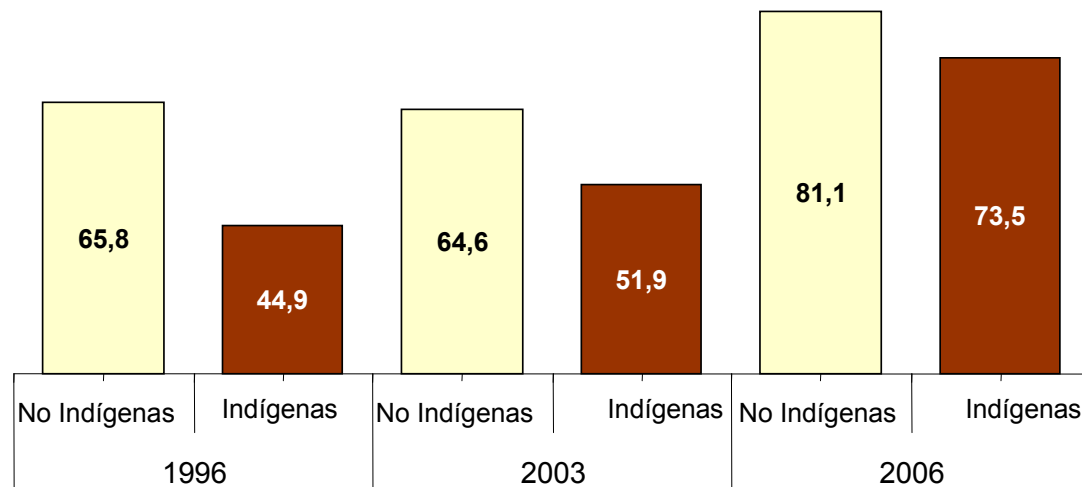
## Tasa de participación laboral de la población indígena y no indígena 1996-2006



La tasa de participación laboral de la población indígena y no indígena crece y no se advierte diferencia entre ambas.



**Ocupados con contrato  
en indígenas y no  
indígenas  
1996-2006  
Porcentaje**

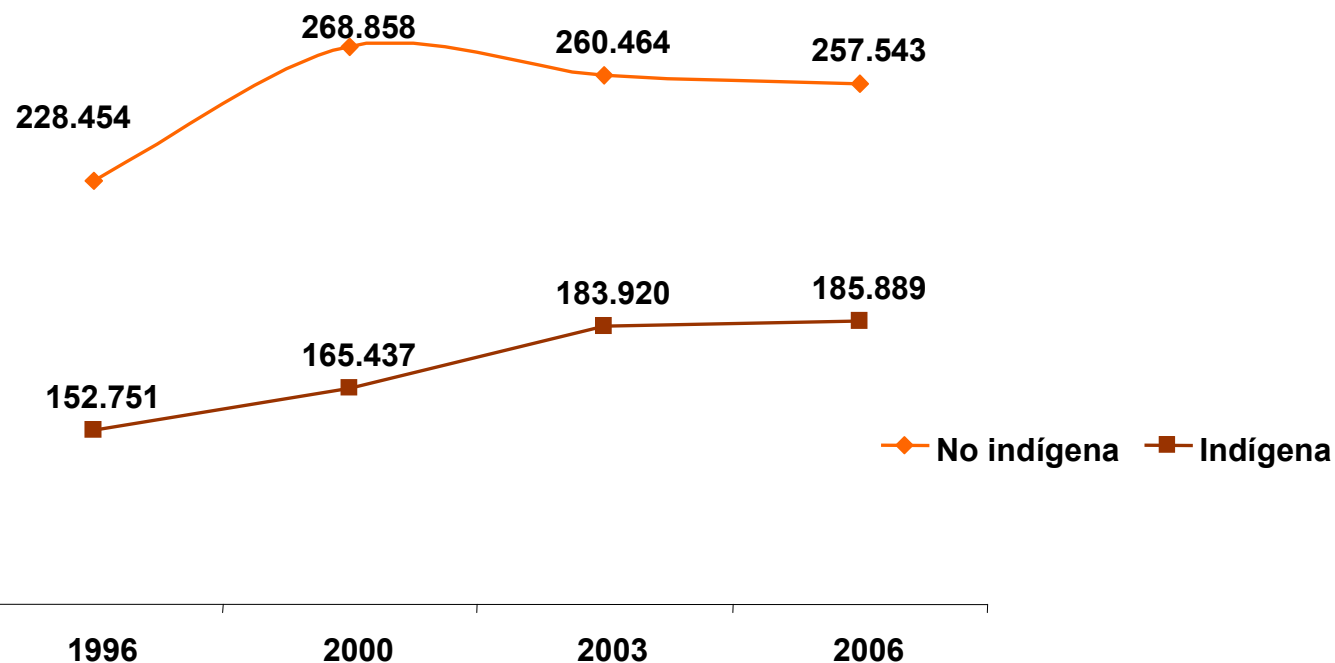


**Ocupados que cotizan  
en indígenas y no  
indígenas  
1996-2006  
Porcentaje**

Al igual que en la población no indígena, tiende a aumentar la formalización de los ocupados indígenas, si bien muestran una menor participación en el sistema previsional.

## Salarios promedio de la población indígena y no indígena 1996-2006

Pesos de noviembre de 2006



Brecha Población  
indígena y no indígena

33,1%

38,5%

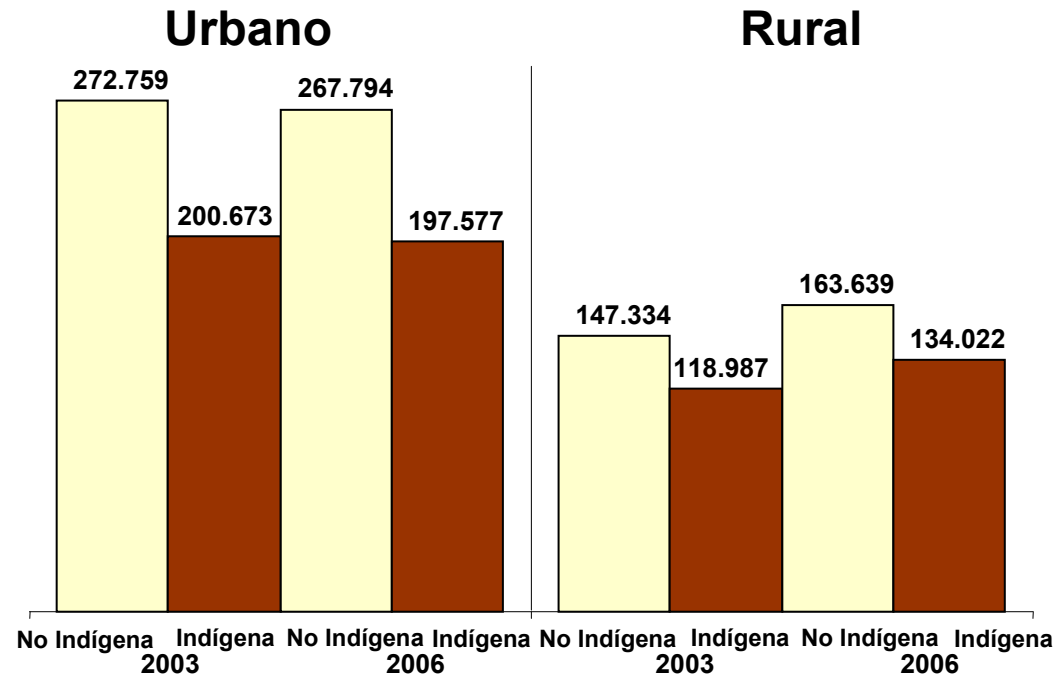
29,4%

27,8%

El salario promedio de la población indígena es, el año 2006, un 27,8% menor que el de la población no indígena. A partir del año 2000 se observa una reducción sostenida en la brecha de salarios entre ambas poblaciones como consecuencia del incremento en el salario de los ocupados indígenas.

## Salario promedio de la población indígena y no indígena según zona

Pesos de noviembre de 2006

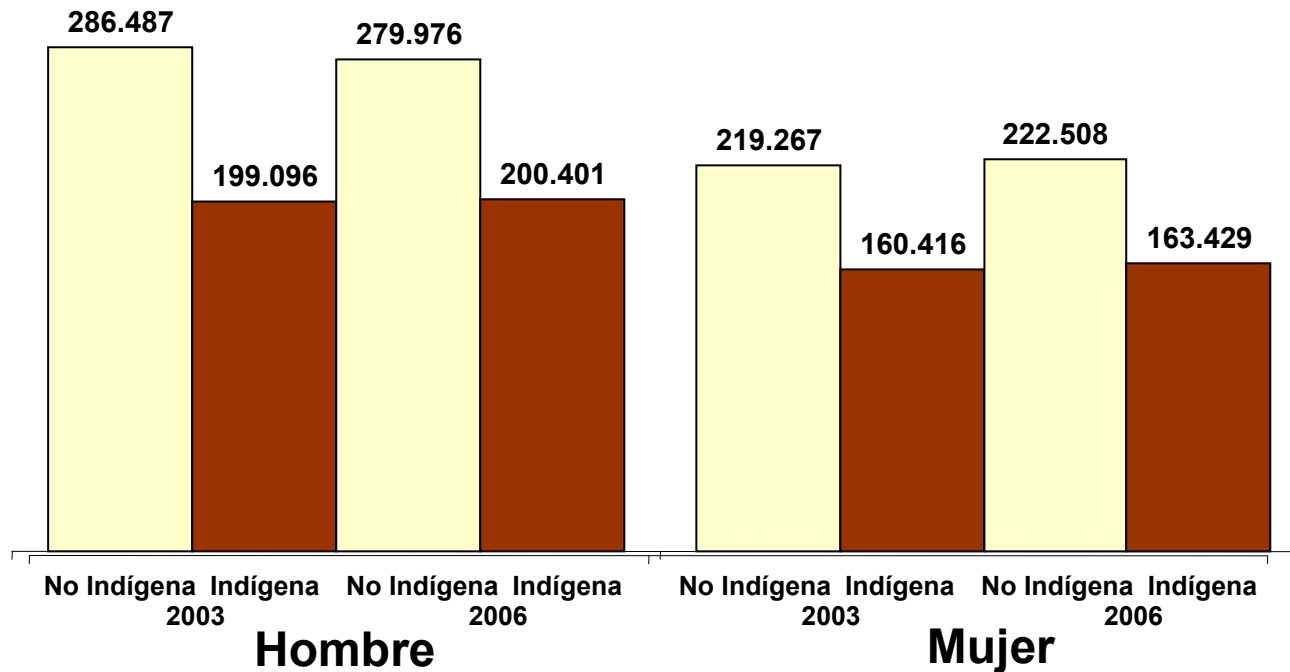


	Brecha Población indígena y no indígena		Crecimiento ingreso	
	2003	2006	Indígena	No Indígena
Urbana	26,4	26,2	6,8	6,5
Rural	19,2	18,1	22,2	20,5
Total	29,4	27,8	9,6	7,2

La diferencia de salario entre la población indígena y no indígena es mayor en las zonas urbanas.

## Salario promedio de la población indígena y no indígena según sexo

Pesos de noviembre de 2006



	Brecha Población indígena y no indígena		Crecimiento ingreso	
	2003	2006	Indígena	No Indígena
Hombre	30,5	28,4	9,2	6,0
Mujer	26,8	26,6	10,5	10,1
Total	29,4	27,8	9,6	7,2

La diferencia de salario entre los ocupados indígenas y no indígenas es mayor para los hombres que para las mujeres.

## Salarios promedios de la población indígena y no indígena según nivel educacional alcanzado

Pesos de noviembre de 2006



### Brecha

Nivel Educativo	Brecha (%)
Sin Educación Formal	12,3%
Basica Incompleta	-0,8%
Basica Completa	2,5%
Media Incompleta	0,0%
Media Completa	13,5%
Superior Incompleta	11,4%
Superior Completa	23,0%

A partir de la educación media completa se aprecia una brecha significativa entre los ingresos que obtienen la población indígena respecto de la no indígena, siendo esta mayor para la educación superior completa.

## GLOSARIO

**Tasa de Participación (TP)** corresponde al porcentaje de la fuerza de trabajo o población económicamente activa (ocupados y desocupados) de 15 años y más con respecto a la población total de 15 años y más.

**Cobertura Neta Preescolar:** Número total de alumnos de 0 a 5 años que asisten a preescolar, por sobre la población de 0 a 5

**Cobertura Neta Básica:** Número total de alumnos de 6 a 13 años que asisten a básica, por sobre la población de 6 a 13.

**Cobertura Neta media:** Número total de alumnos de 14 a 17 años que asisten a Media, por sobre la población de 14 a 17.

**Cobertura Neta Superior:** Número total de alumnos de 18 a 24 años que asisten a superior, por sobre la población de 18 a 24

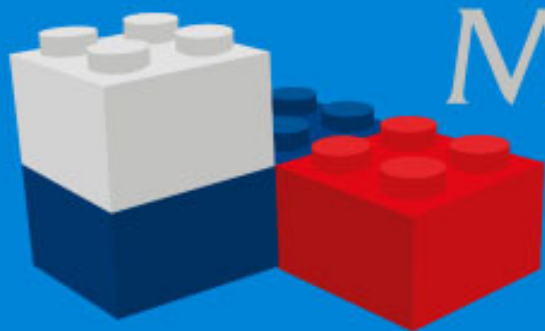
**Cobertura Neta Superior:** Número total de alumnos que asisten a superior, por sobre la población de 18 a 24



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE PLANIFICACION  
integra y protege

**ENCUESTA CASEN 2006**

**DISCAPACIDAD**



Mideplan  
integra y protege



# Metodología

- Encuesta aplicada entre el 7 de noviembre y el 20 de diciembre de 2006, a un total nacional de 73.720 hogares, equivalente a 268.873 personas, de 335 comunas del país.
- Muestra probabilística, con un error muestral total de 0,36 a nivel de hogares, considerando máxima varianza y un nivel de confianza del 95%.

## Discapacidad 2006

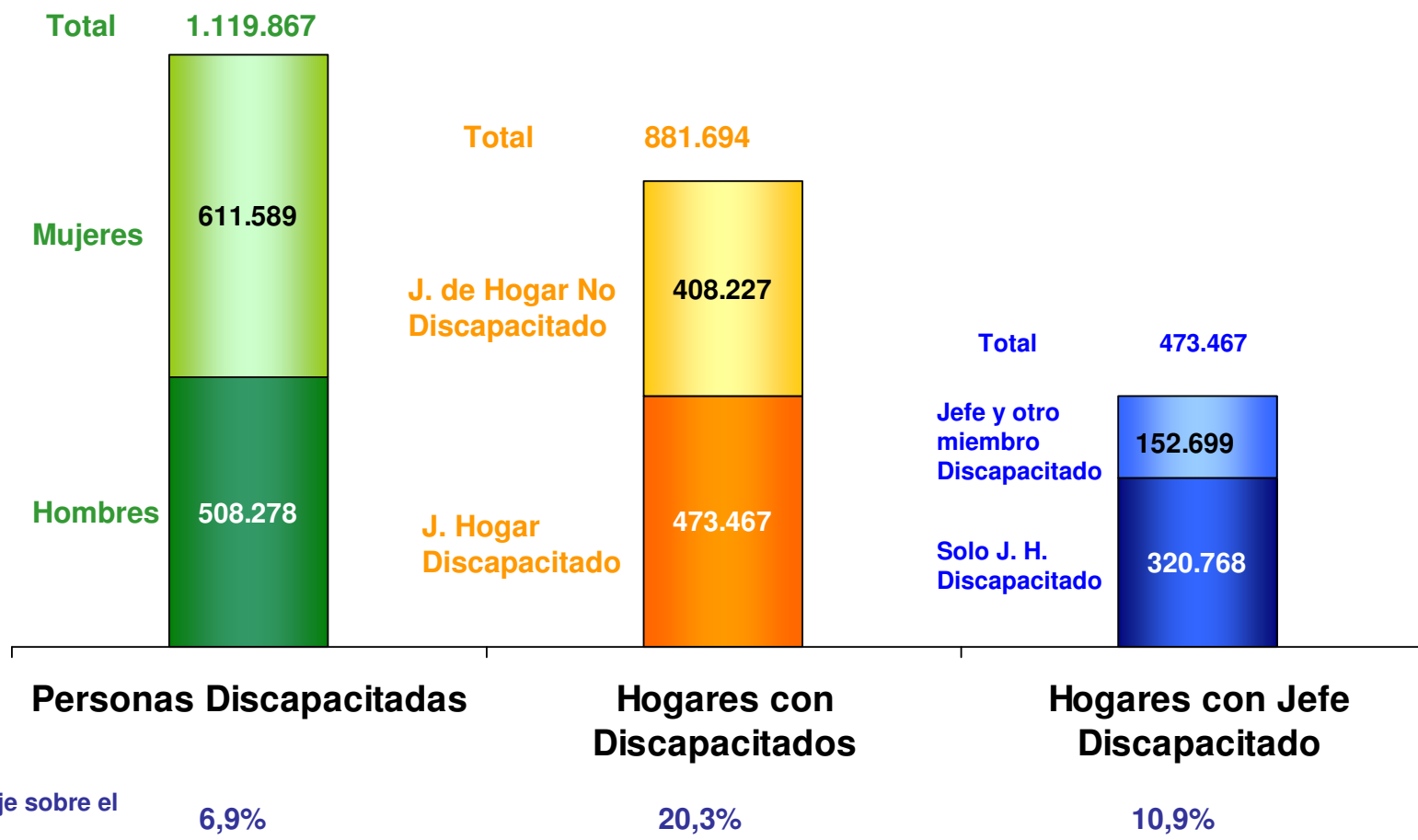
Si bien la encuesta CASEN ha incorporado preguntas sobre discapacidad en sus versiones 1996, 2000 y 2003. La versión 2006 difiere de las anteriores en cuanto a que se pregunta por “Condiciones de larga duración” en lugar de “Deficiencias”, además de entregar alternativas de respuesta más amplias. Esto impide la comparación de resultados en el tiempo, pero favorece un conocimiento más detallado de la situación para el año 2006.

En este contexto, este informe sobre Discapacidad tiene los siguientes objetivos:

- **Conocer la proporción de la población nacional que presenta alguna discapacidad.**
- **Conocer los tipos más frecuentes de discapacidades que afectan a la población nacional, tanto por sexo, por grupos de edad, por zonas urbanas o rurales, por situación socioeconómica.**
- **Conocer el origen de las discapacidades por tipo de discapacidad y grupos de edad.**
- **Conocer la inserción educacional de las personas con discapacidad.**
- **Conocer la participación laboral que presenta la población mayor de 15 años o más que presenta alguna discapacidad.**

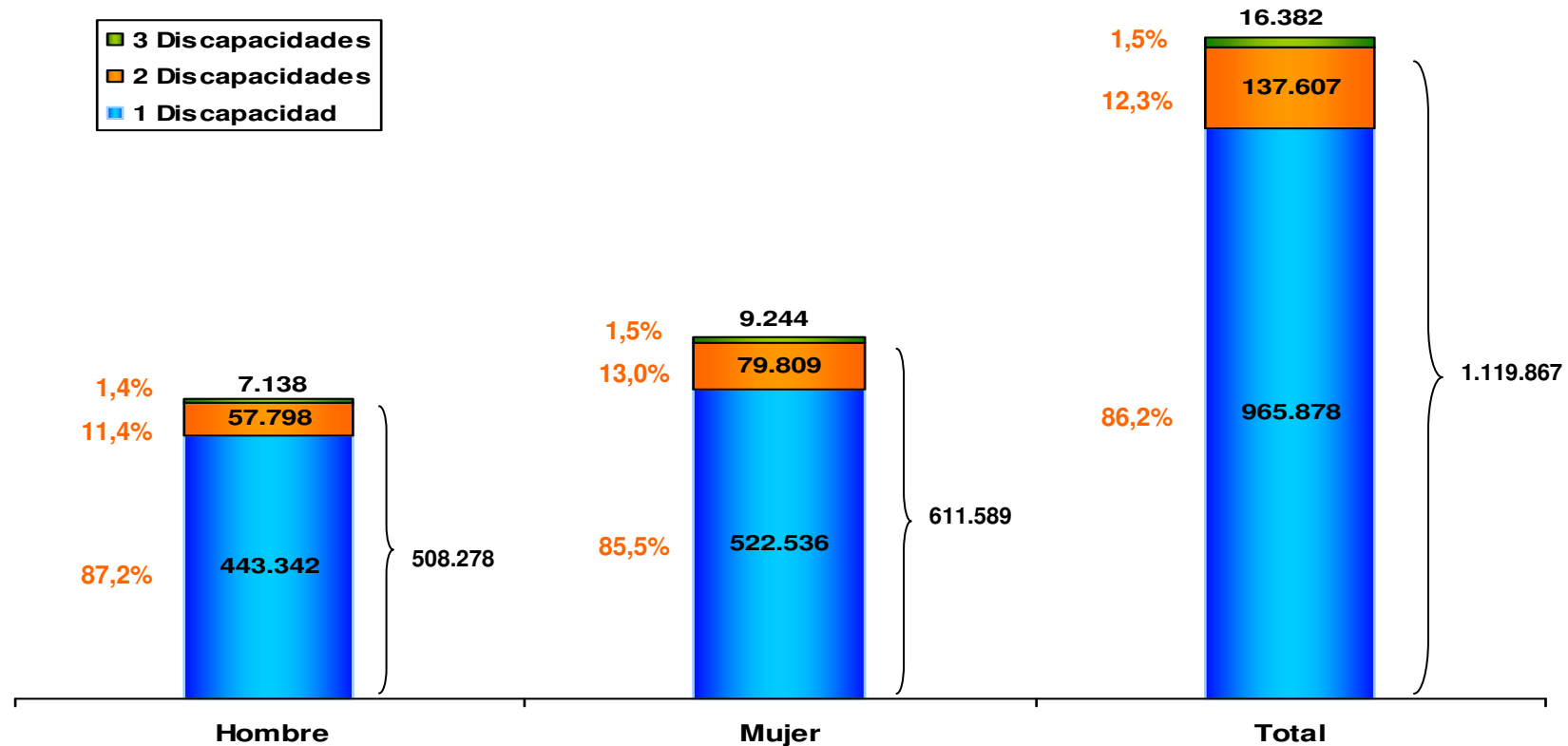
# Discapacidad en personas y hogares, 2006

(Número y Porcentaje)



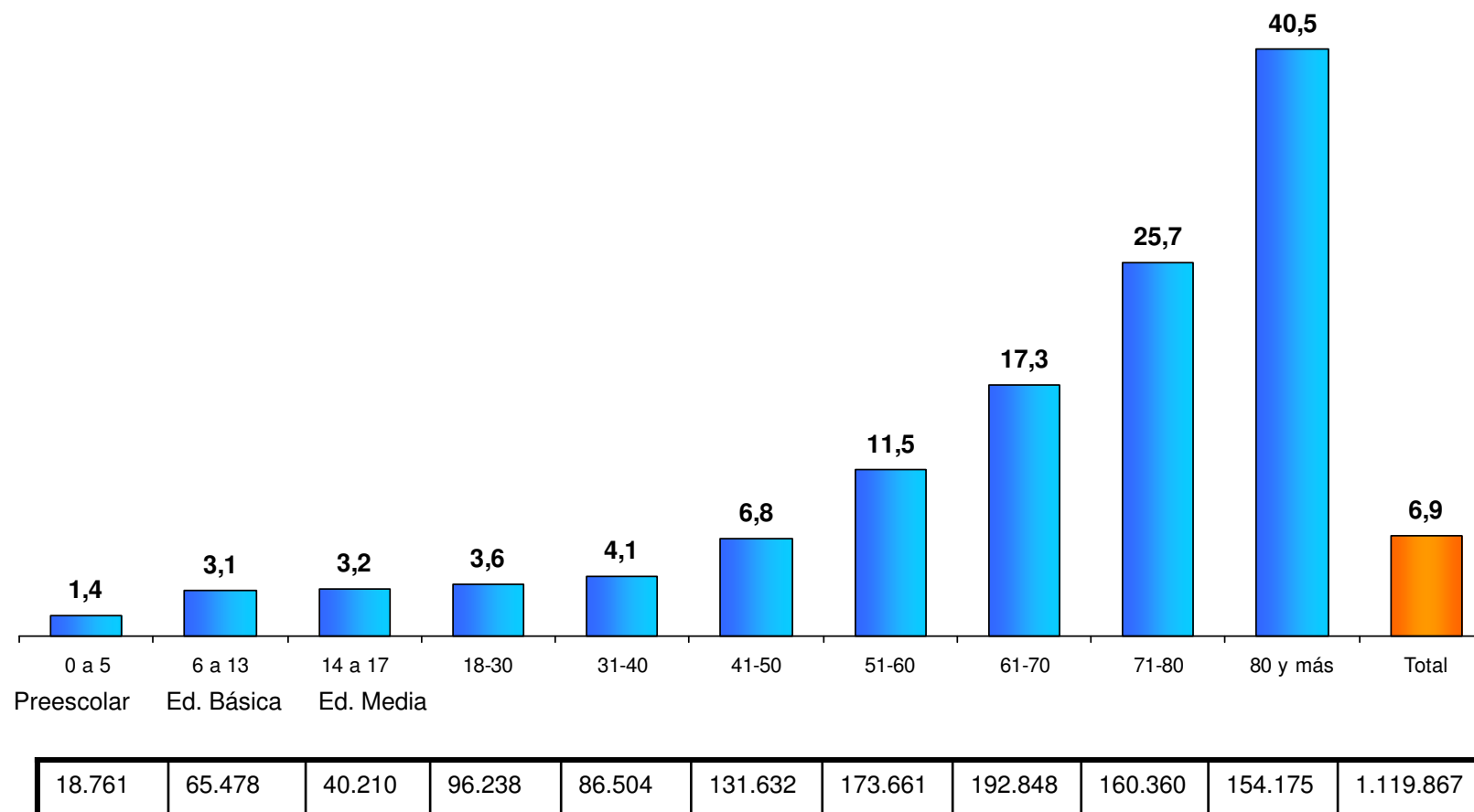
Las personas con discapacidad alcanzan a 1.119.867, lo que equivale a un 6,9% de la población total. Existen 881.694 hogares con algún miembro discapacitado, que corresponden al 20,3% de los hogares. En 473.647 hogares, equivalentes a un 10,9% del total, es el propio jefe de hogar el discapacitado. En 152.699 hogares, además del jefe de hogar, existe otro miembro del hogar con discapacidad.

## Personas con alguna discapacidad según número de discapacidades declaradas y sexo, 2006 (Número y Porcentaje)



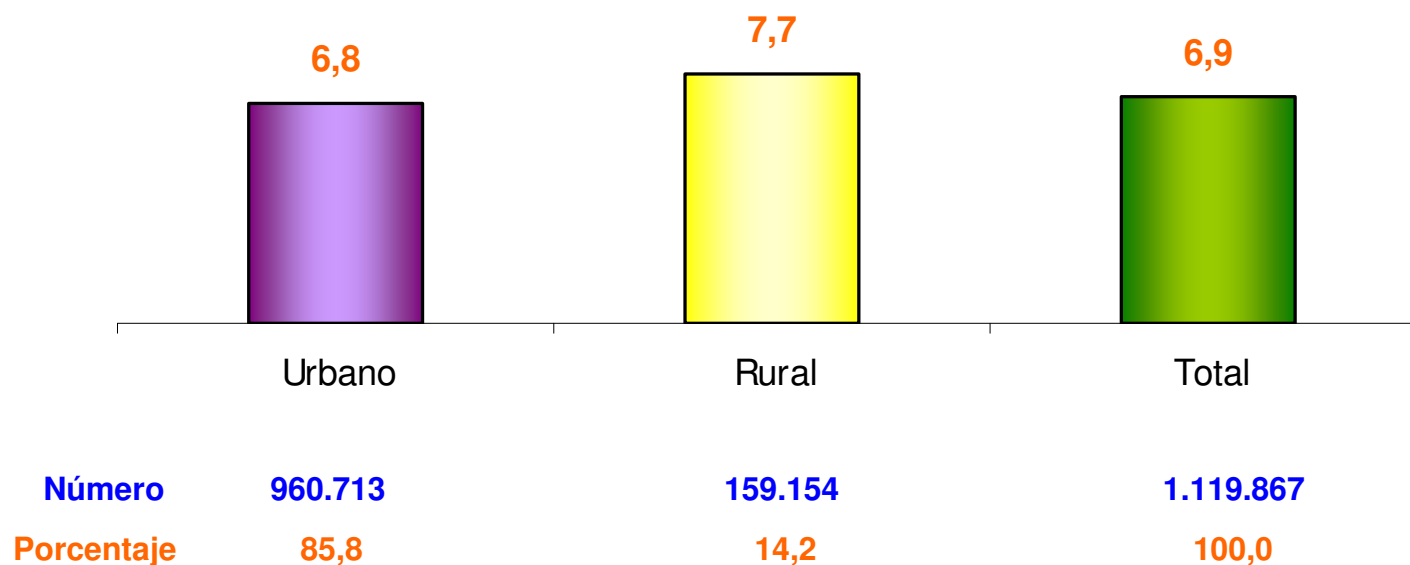
El 13,8% de las personas discapacitadas presentan más de una discapacidad. Este porcentaje se eleva a 14,5% en el caso de las mujeres.

## Población con alguna discapacidad según edad, 2006 (Porcentaje)



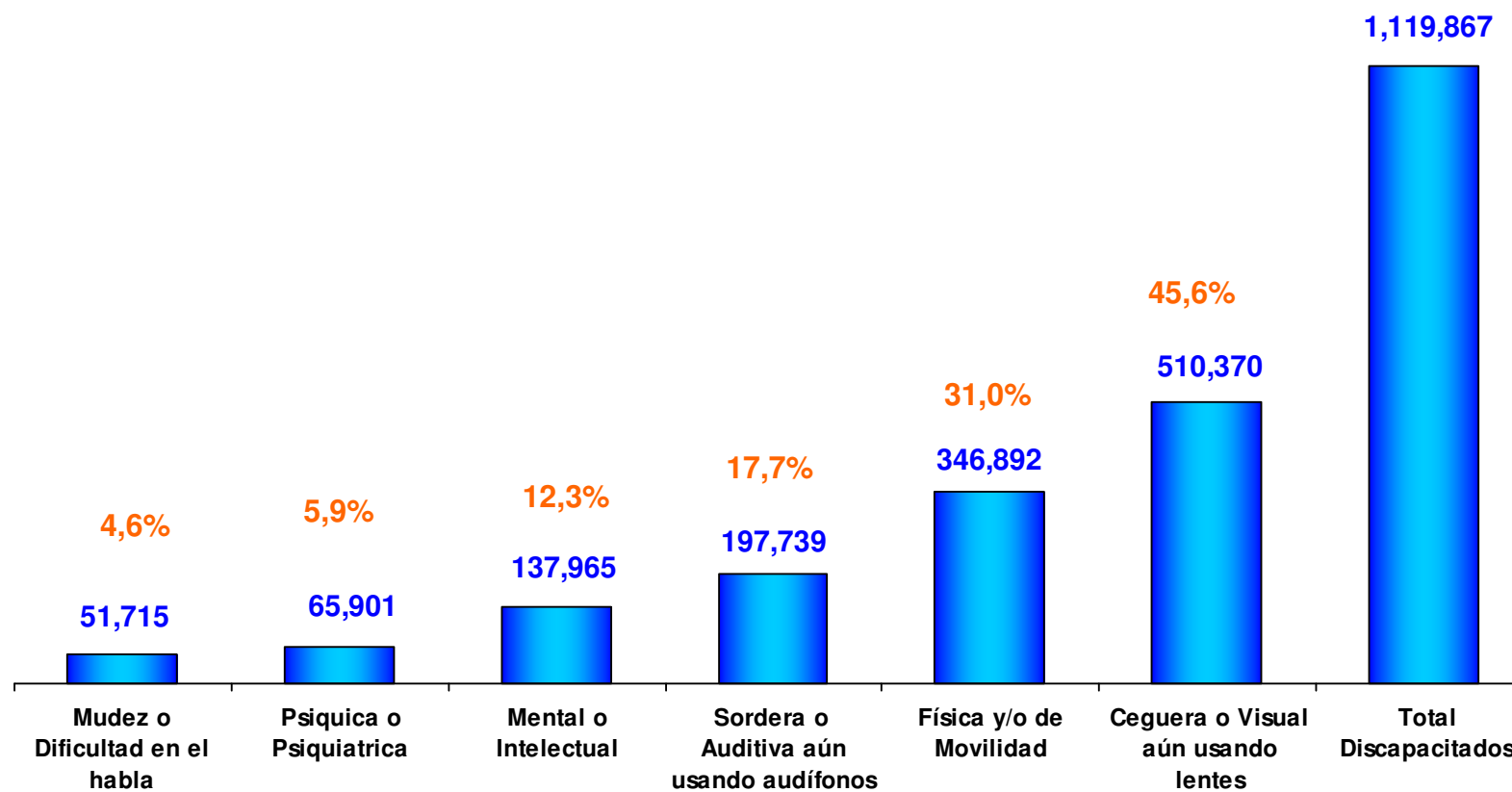
**A partir de los 48 años la proporción de población con alguna discapacidad se eleva considerablemente, llegando a 40,5% en la población mayor de 78 años.**

## Población con Discapacidad por zona urbana y rural, 2006 (Número y Porcentaje)



Si bien la discapacidad se concentra en las zonas urbanas, el porcentaje de población con alguna discapacidad es mayor en las zonas rurales.

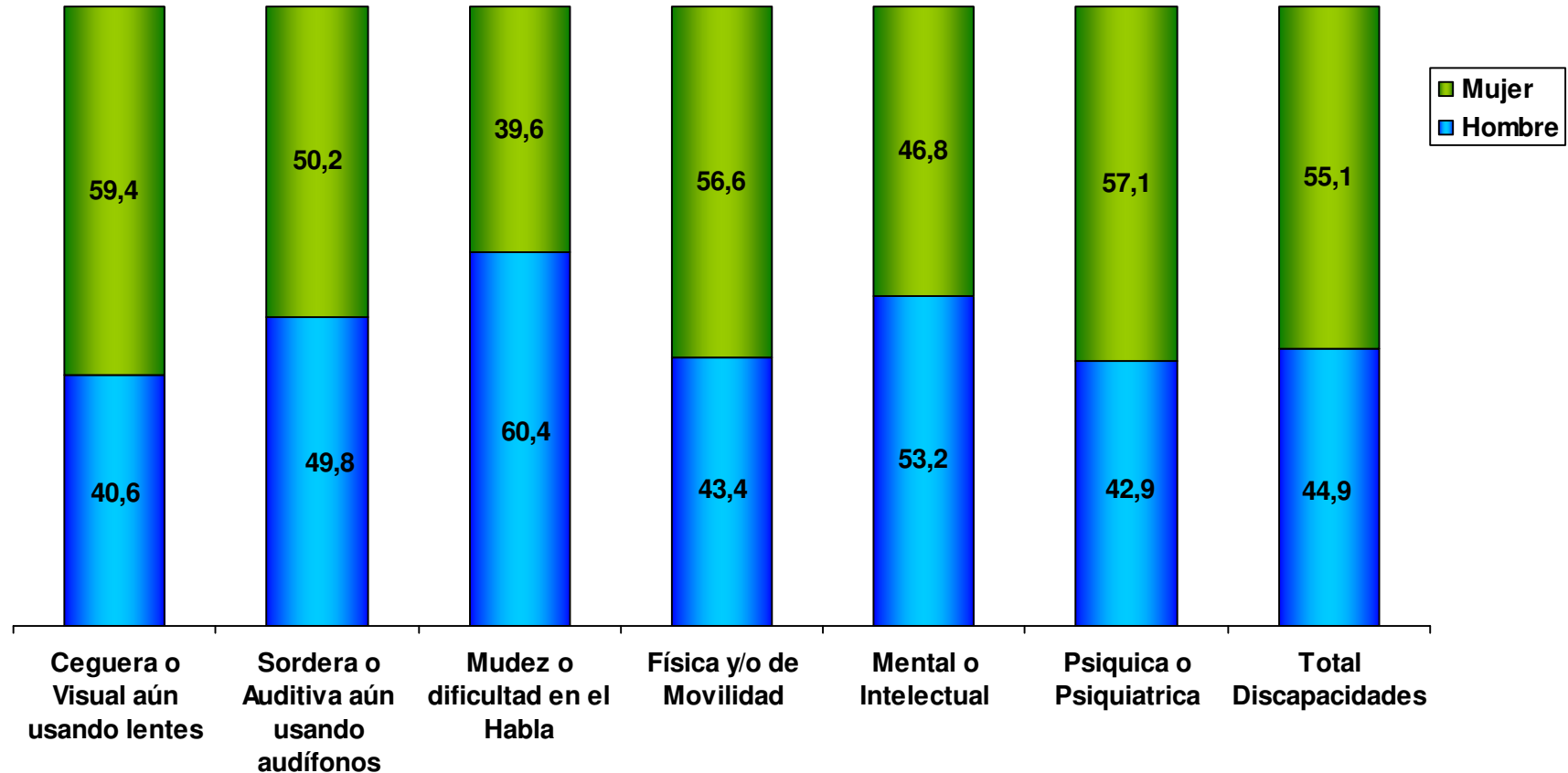
## Distribución de Discapacidades por tipo, 2006 (Número y Porcentaje)



Los tipos más frecuentes de discapacidad son del tipo ceguera y física.

El total de discapacidades (1.310.582) es más alto que el total de discapacitados (1.119.867) debido a que algunas personas presentan más de una discapacidad. Por ello, la suma de porcentajes es mayor a 100%.

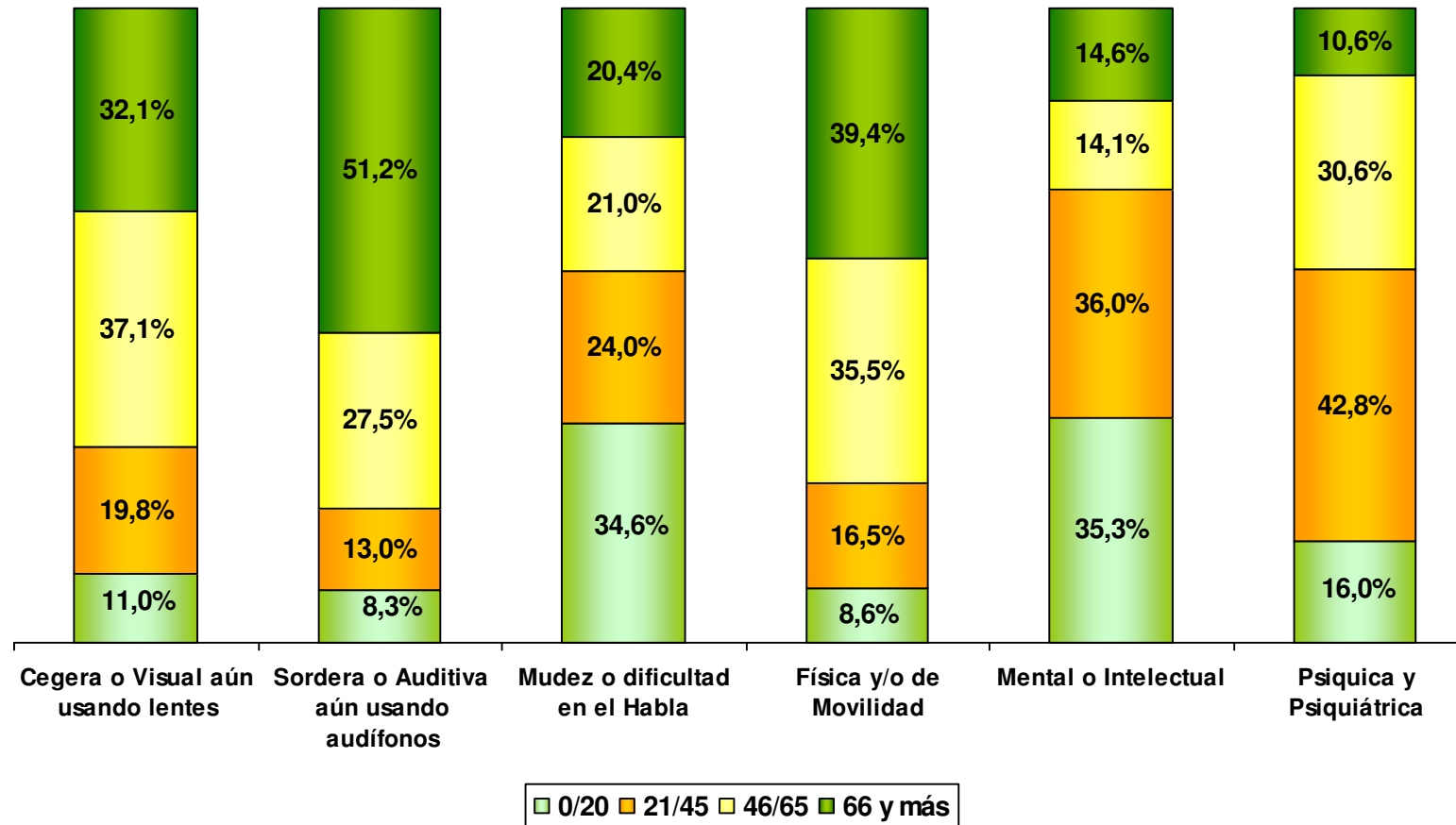
## Distribución por sexo de tipos de discapacidad, 2006 (Porcentaje)



Mientras las mujeres tienen mayor discapacidad del tipo ceguera, física, y Psíquica o Psiquiátrica; los hombres presentan mayor discapacidad del tipo mudéz y mental.

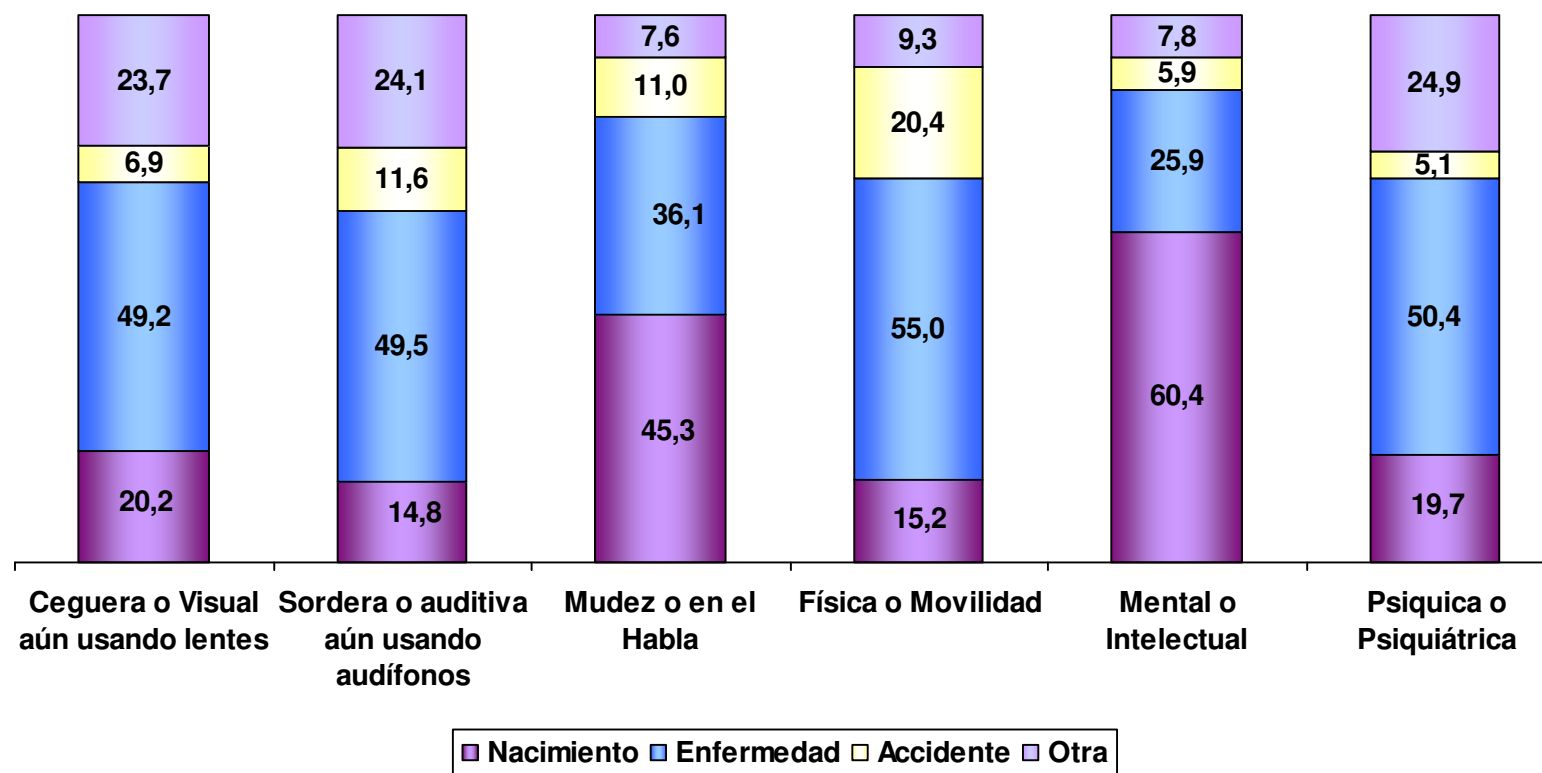


## Tipo de Discapacidades, 2006 Distribución por Edad Porcentaje



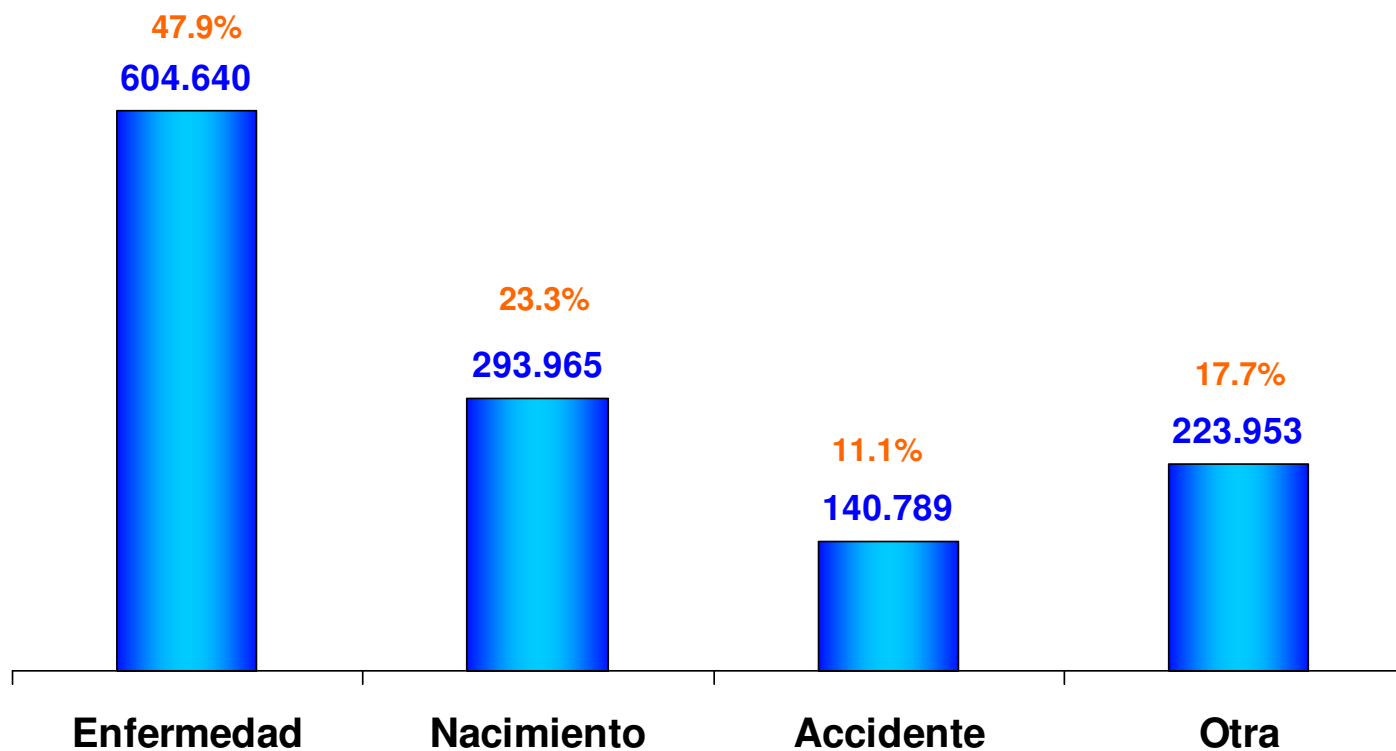
**En las personas de mayor edad la principal discapacidad es sordera, ciegra o física. En las personas de menor edad la principal discapacidad es de mudez o mental.**

## Distribución del tipo de discapacidades según origen, 2006 (Porcentaje)



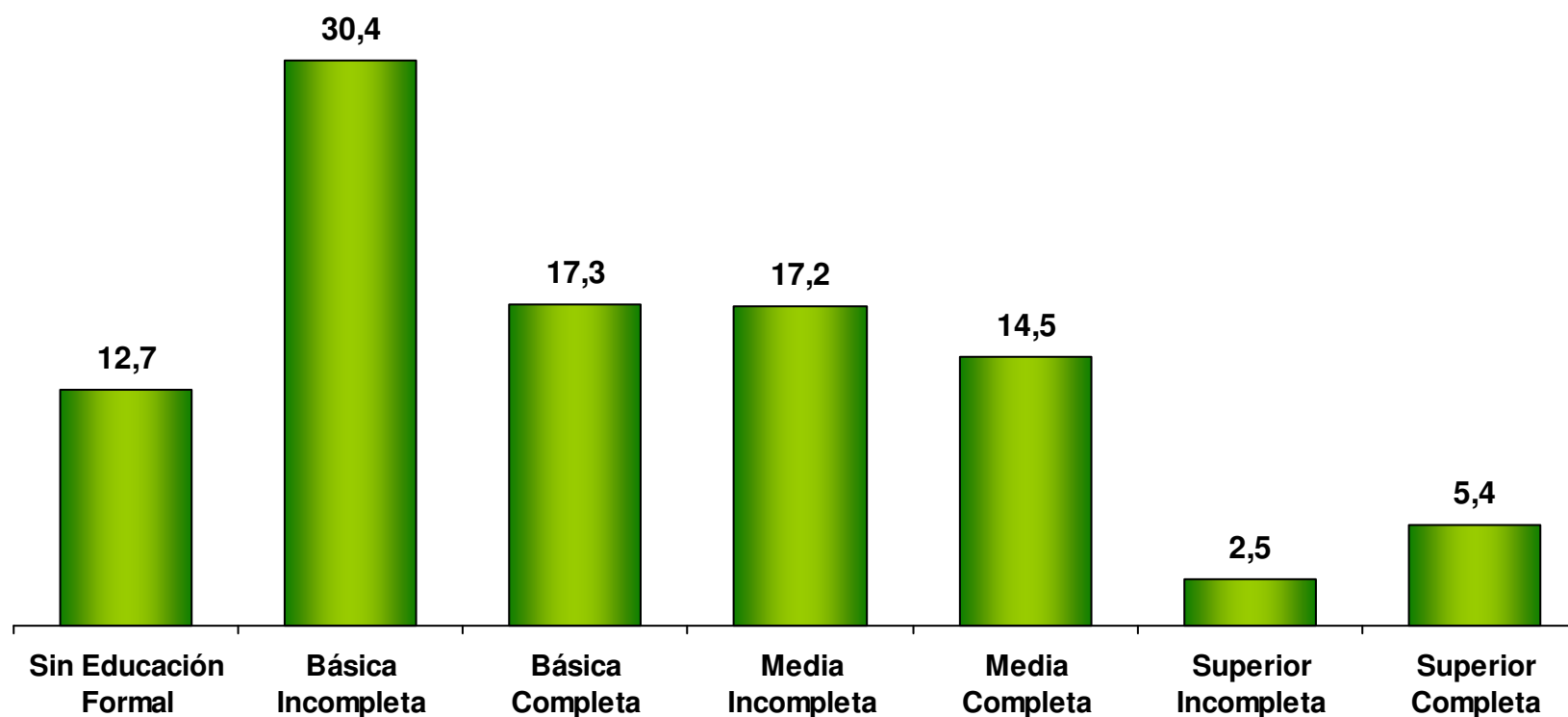
**Mientras el origen de las discapacidades de mudéz y mental son principalmente de nacimiento, para los otros tipos de discapacidades el principal origen es por enfermedad.**

## Distribución del origen de la discapacidad, 2006 (Porcentaje)



El origen más frecuente de las discapacidades es por “Enfermedad” seguido por “Nacimiento”

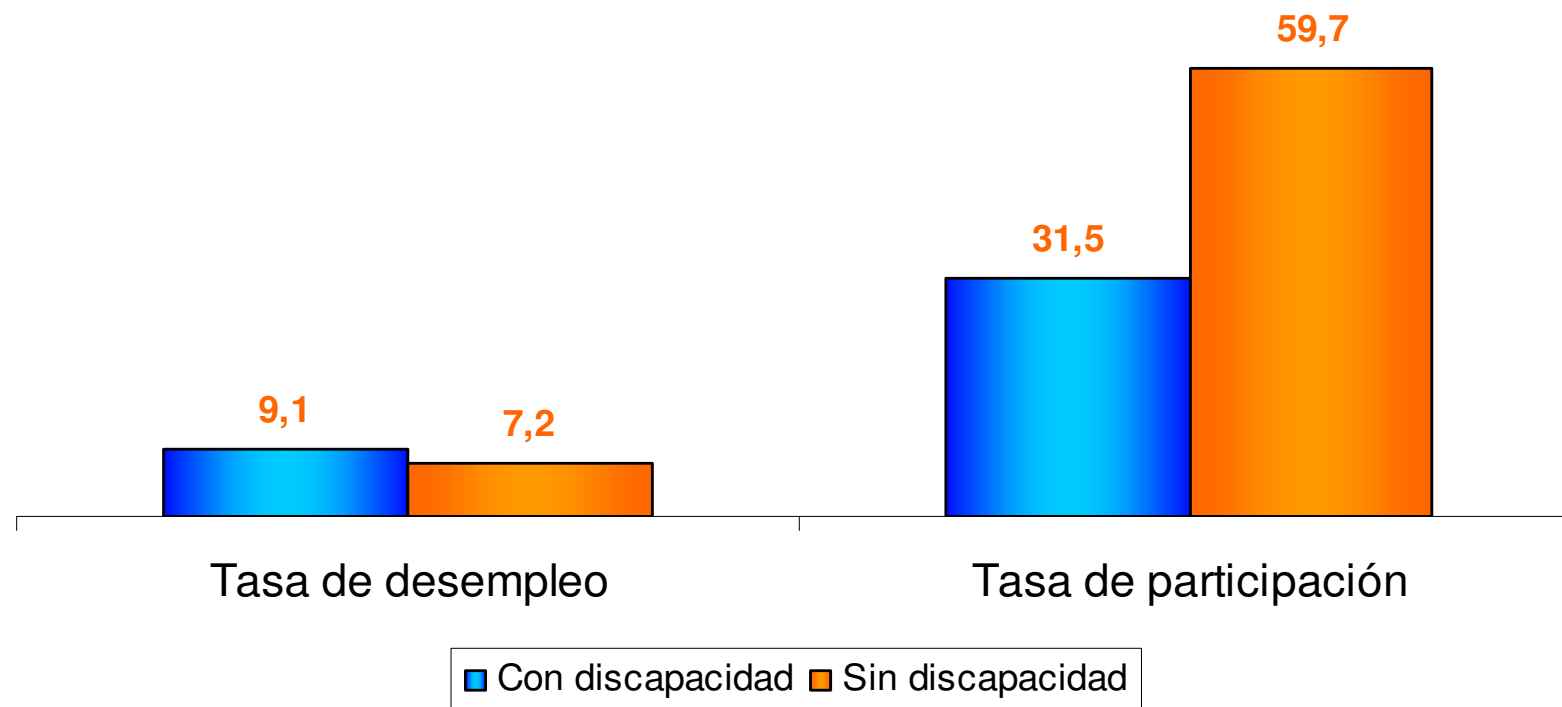
## Distribución de personas discapacitadas según nivel educacional, 2006 (Porcentaje)



**El 43,1% de las personas con discapacidad no ha completado la educación básica.**

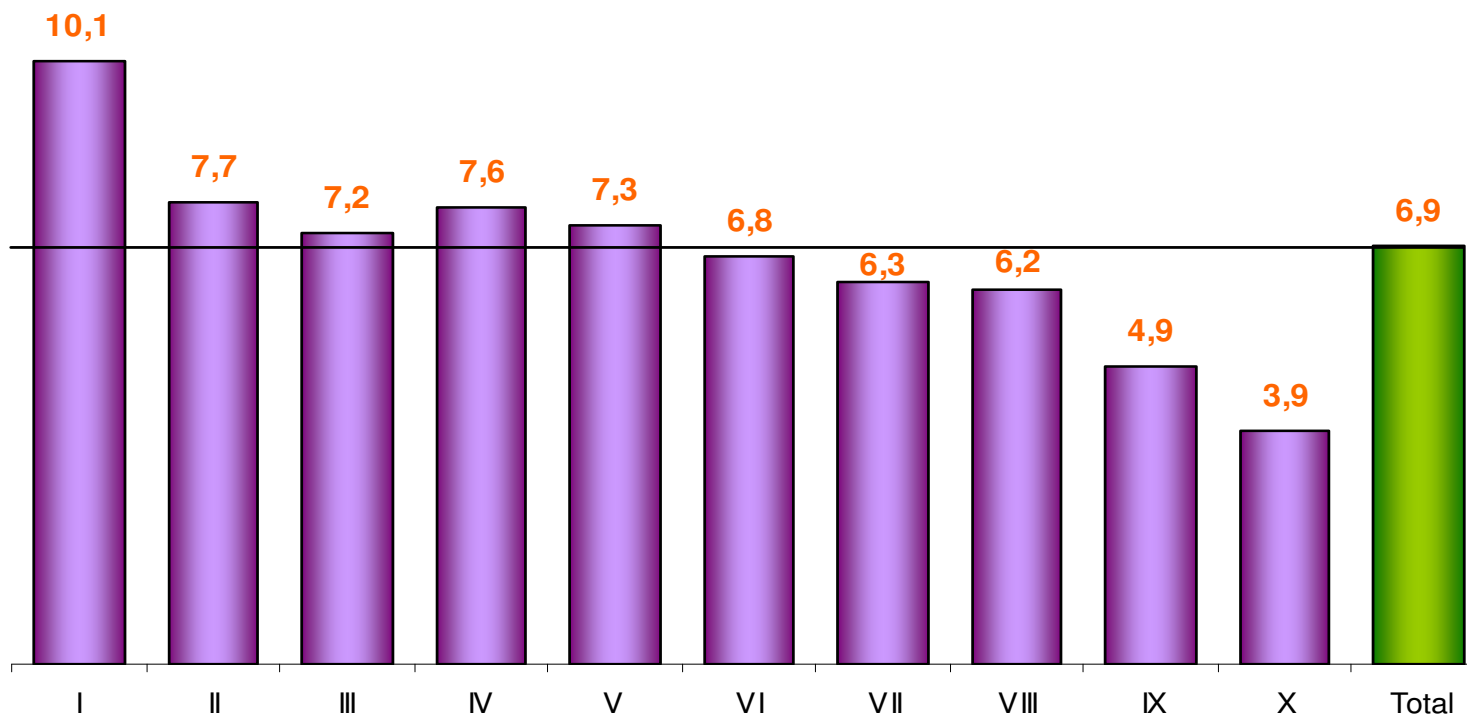
**Para el total de población mayor de 24 años, el 23% no ha completado la Educación Básica, el 26,9% ha completado la Educación Media y el 13,8% ha completado la Educación Superior**

## Tasa de desempleo y de participación laboral de la población de 15 años y más según existencia de discapacidad, 2006 (Porcentaje)



La población mayor de 15 años con discapacidad exhibe una menor tasa de participación laboral y una mayor tasa de desempleo respecto de la no discapacitada.

## Personas con discapacidad por decil, 2006 (Número y Porcentaje)



Número / Decil	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	TOTAL
Discapacitados	175.218	145.611	129.649	131.552	117.844	108.891	99.116	92.896	69.964	48.826	1.119.867

El número de personas con discapacidad en primer decil más que triplica al número de personas con discapacidad del décimo decil. En general, el porcentaje de población que posee alguna discapacidad es mayor en los deciles de menores ingresos.